



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

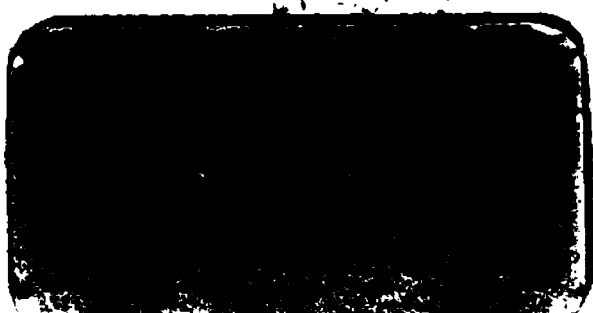
HARVARD COLLEGE
LIBRARY



Bought from the Fund for
CURRENT MODERN POETRY

given by
MORRIS GRAY

CLASS OF 1877



Analyzed.

Quaestiones Epicae.

Scriptit

K. L.
K. L e h r s

Ph. Dr. Gymn. Frideric. Praec. Acad. Albert. Prof. Extr.

c Regimentii Prussorum.

S u m t i b u s F r a t r u m B o r n t r ä g e r.

MDCCCXXXVII. 4837

G. 237

1862, Aug. 12,

1.35

Gray Fund.

Impressit Ernst. Jul, Dalkowski.

F r i d e r i c o J a c o b

A u g u s t o M e i n e k e

**Grati animi documentum, iucundae convictionis
monumentum.**

P r a e f a t i o .

Hunc ut librum talem, qualis nunc est, emitterem non otium mihi in causa fuit, sed negotium. Iniquis enim laboribus cum opprimi viderer neque emergendi potestas daretur, ipse mihi succurrere constitui, ὁμοιοπαθῶς laborem labore compensans. Quod eo consilio institutum, ut animum erigerem quorumque perficiendi spem tenuem haberem, ea certe mihi inchoata viderem, factum est aliquo commodo meo, libri mei incommodo. Haec causa est eademque excusatio esto et partium desertarum aliquoties, et, quod aegerrime fero, orationis non politae sed ex tempore fusae, tum si quid testimoniorum latuisse deprensam erit, quod si iam lectione repetere licuisset quae gestio utique non latuisset. Denique sunt quae nunc ne tetigi quidem, quaedam quae longioris meditationis

essent in reliquis dissertationibus, multa in secunda. Nam si ea via, quam hic ingressus sum, omnem veterum doctrinam de accentu, de spiritu, de tmesi, de orthographia Homerica persequi potuissem, et instrumentum huius doctrinae parassem omnibus acceptissimum et Aristarchae praeparationis complementum mihi quam maxime necessarium. Haec nunc omittere coactus solatium quaesivi, quod his proximis annis et quaedam iam vulgata subsidia expeditiora fore confidimus et nova accessura, partim per Cramerum ipsum, partim per alios meritissimi viri successu et laudibus excitatos. Qui illud persuasum habeant, quidquid eiusmodi monumentorum protractum fuerit si quis fastidiose accipiat hunc uti nescire.

Quod olim in scholastico libello edideram „Quaestionum epicarum specimen primum,“ quo viri quidam docti adierunt, in hac secunda dissertatione inest: quae pleraque retractanda erant, ex quo Venetis Scholiis rectius uti didicimus.

Lubet quaedam de tertia dissertatione subiicere.

Si quis hodie ut Aeschyleus Prometheus bona hominibus impertita recenseret, illam profecto *ἀπάντων μουσομήτορ' ἐργάνην*, criticam dico, non praetermitteret: praesertim cum prisca atque exoleta superstitio, qua Jovem ipsum ab hominum facultatibus sibi metuere credebant, in ea rate hoc aevo revixisse videatur. Quod si

nos adhuc ea simplicitate morum uteremur ea-
 que hilaritate animi, qua olim in Carniprivio-
 rum ludicris Deum ipsum in scenam prodeun-
 tem spectabant, posset aliquis lepidam comoediam
 componere de Deo a Critica sibi timente. Sed
 sunt etiam qui humani generis procures quasi
 ac primores item superstitiose colant, vidimus-
 que qui Wolfii ausa non quod erratum scirent
 sed quod piaculum admissum putarent perhor-
 rescerent. Est igitur quod gaudeam, qui mihi
 nunc discerpendus fuit, Hesiodum (nam taceo de
 Manethone, proletario) ad primam certe classem
 adspirare non videri. Haec nostra ars qualis
 exstitura esset praescius futuri divinavit Orpheus
 eaque fabula, quam de Zagreo exhibuit, scite
 praemonstravit. Nam Titanes, a cruciando ve-
 xandoque dicti, Zagrea, vivum corpus, dilace-
 rant, cor autem mentemque relinquunt: *μούνην*
δὲ κραδίην νοερὴν λίπον: quod proditur diserte fa-
 ctum esse *προνοία τῆς Ἀθηνᾶς*, i. e. per artem
 criticam. Hesiodo cor mentemque non tantum
 relictum esse arbitror, sed nunc demum ille
 animus laetius se efferre visus. Sic, inquam,
 mihi visum est: facilem profecto docilemque in-
 venient, quicumque mihi rationibus, non religio-
 nibus adversabuntur. Sunt enim praeter illos
 alio modo superstitiosi, traditionem litteris con-
 firmatam opinionemque tempore corroboratam
 omnium sanctissimum atque religiosissimum ha-
 bentes, immemores illi, Aeonem, quem Nonnus

πάντροφον dixit, erroris quoque esse nutricium. His, qui libidinem grassari clamitant, perpauca sunt quae referri possint, artem criticam ad duas certissimas regulas dirigendam esse mihiq̄ue cordi fuisse ut dirigerem, rationem et orationem: ubi vero ratio sit, ibi libidinem nullam esse.

Restat quod nollem. Spitzneri mihi mentio iniicienda est, non hercle ullam aliam ob causam, quam propter unam notam ad Il. ϕ , 363, qua non de litteris meis dixit, sed voluntatem et fidem meam in suspicionem vocare ausus est: turpi quidem successu. Primum illa legens acerbius cum eo hoc loco agere volueram: sed *πάνθ' ὁ μέγας μαραίνει χρόνος*: remitto nunc aliquid de iure meo docto viro, quem honestum esse audio, tristem esse video, cuius cum Praefationem legissem illud Aristotelicum de Euripide in eum transferebam: *ἀλλὰ τραγικώτατός γε φαίνεται, εἰ καὶ τὰ ἄλλα μὴ εὖ διοικονομεῖ*. Et timendum mihi illinc non magis esse sentio quam Aristarcho meo: quorum neutrum intellexit.

Analyzed.

Index dissertationum.

Diss. I. Quid Apio Homero praestiterit.

Diss. II. p. 35. Selecta capita ex Alexandrinorum doctrina de prosodia Homerica.

C. I. §. 1 de difficultatibus harum quaestionum.

§. 2 p. 40 οἶκον δέ, ἀγρόν ὥς sim. §. 3 p. 44

ἡ θέρμῃς ἐστί. §. 4 p. 47 Elisio in dativo tertiae. §. 5 p. 59 ἦ — ἦ. §. 6 ἐπεὶ ἦ, τί ἦ, ὅτι ἦ. §. 7 p. 66 εὐός, εὐάων, εὐῆος, εὐς.

C. II. p. 68 Veterum praecepta de Anastrophe.

C. III. p. 100 Veterum praecepta de enclisi.

C. IV. p. 135 Veterum doctrina de accentu adiectivorum compositorum in ης.

C. V. Θάλεια. Αἴγεια. Ἐλάχεια.

Diss. III. p. 177. De Hesiodi Operibus et Diebus.

Diss. IV. p. 253. De Nonno.

Diss. V. p. 302. De Halieuticorum et Cynegeticorum discrepantia.

a. Oppianus

E r r a t a

hic locum habere volui; potiora posui, quae ante libri usum corrigenda sunt, ut dubitationes et errores caveantur.

p. 34 Etymologicon M. L. Gud.

p. 40 §. 2 dae v. 5. paragoge δέ l. δε.

p. 44 * p. II. l. 11.

p. 46 v. 25 sed quod ibi bis η corruptum est in η l. sed quod ibi η et φη corruptum est in η.

p. 48 v. 18 in V. cod. l. in cod. V.

p. 52 quae nota est, ea transferenda p. 51 v. ultimo textus post verb. consentire.

p. 57 ** η μούνοι l. η μούνοι,

p. 62 §. 6 l. §. 7.

p. 87 v. 21 formisque l. lectionibusque.

p. 111 v. 6 pro III, 2. e. l. III, 2. d.

p. 124 * σφᾶς l. σφᾶς.

p. 132 v. 19 οἱ δ' l. οὗ δ'.

p. 151 v. 21 cui in penultima l. quibus in p. — Deceptus sum per ἐχόντων in illo loco, quod aut minus accurate dictum aut mutandum in ἐχοντα. — Item notam hac pag. dormiens scripsi, cuius incuriae ex animo veniam peto ab Ellendtio. Hanc notam scribe hoc modo: Cur Ellendtius I. p. 153 contendat quod apud Hesychium est ex Sophocle ἀνηκὲς ἀνηκον scribendum esse ἀνη-
αες non video: nam non certum est esse hoc vel veteribus derivatum esse a subst. in ος, et synecdrome, quam statuit, non constans lex est. Immemor fuit vir amicissimus eo loco Moe-
ridis: ἀνακὲς ὀξυτόνως Ἀττικοί (h. e. Attici utuntur hoc vocabulo, quod oxytonos scribendum est), ὡς καὶ Εὐπολὶς Αἰξίν. ἀθερά-
πευτον Ἑλληνας. Hesychius si scripsit ἀνηκὲς ἀνήκεστον, ut et Ellendtio visum et Piersono l. l., eo minus illi a subst. duxerunt, sed a verbo. Sed quod Piersonus ibidem commemorat ex eodem Hesychio ληθηκὲς εἰς λήθην ἄγον τὸ φάρμακον [ὡς φάρμακον? an latet ἄχος τὸ φ.?] id magis dubitabile, quod substantivum inesse significari videtur. Sed Lobeckius. . . .

p. 166 v. tertio a fine pro loci l. ioci.

p. 167 v. 3 paroxytona l. proparoxytona.

p. 191 v. secundo a fine post philosophis adde: debere.

p. 272 sub II. v. 4 Βάκχον ὄμιλον l. Βάκχον ὄρινεν.

Quod p. 41 monui de circumflexo, idem deinde evenit in spiritu.

Dissertatio I.

Quid Apio Homero praestiterit.

§. 1.

Historiae criticae Homeri Wolfium, constat sex posuisse aetates, „Tertiam, inquit, ponimus a Zenodoto ad Apionem, propter artem interpretandi poetae, ut Seneca scribit, tota Graecia circumlatum.“ Ego vero cum ex veterum grammaticorum lectione non ita discessissem, ut ea laude mihi dignus videretur, quantum ille Homero praestiterit de industria inquirere institui. Si quidem eorum, quae Apionis et Herodori nomine protulit Eustathius, vel dimidiam ei partem attribueremus, aequam cum Socio partitionem facturi, attamen de doctrina eius, de diligentia et subtilitate rerum grammaticarum, de acri veritatis studio honorificentissimum fieret iudicium. Sed his quidem fundamentis laudes eius superstruere iam non licet: etenim subtraximus ea in Aristarcho nostro (p. 387 sqq.), cum illarum praestantissimarum observationum, quas falsis nominibus Eustathius inscripsit, longe maximam partem iisdem auctoribus deberi ostendebamus, quorum copiis Venetorum Scholiorum praestantia continetur, Aristonico, Didymo, Nicanori, et longe plurimas Hero-

diano. Nunc illud addimus, ne iis quidem locis omnibus, qui pauci sunt, quibus Eustathius Apionis nomini soli aliquid acceptum refert, singularem aliquem Apionis librum circumspicendum esse, sed uti illum aliquoties brevitatis causa Apione pro Apione et Herodoro, ex eodem illo libro, cuius laudem huic utrique detra- ximus, hauriens. Nam ad Il. K, 105 (p. 792, 14) hoc modo ille: ἐν δὲ τῷ ὅσα νῦν πον ἐέλλπεται συστήλλεται τὸ νῦν κατὰ τὸν Ἀπίωνα, διὰ τὸ μέτρον. At haec Herodiani doctrina est (v. infra praec. gramm. de enclisi §. 7): petiit Eustathius ex illis, quos Apionis et Herodori nomine inscriptos habuit, commentariis: sed hic non, ut solet, utrumque auctorem profert, sed brevitatis causa unum Apionem. Eadem observatio valet ad expediendam difficultatem, quae obicitur schol. Ven. ad Il. I, 453 cum Eustathii notā ad eundem locum conferenti. Illud Scholion sic se habet: τῇ πιθόμην καὶ ἔρεξα. Ἀριστοῦδῆμος ὁ Νύσαιεὺς, ῥήτωρ τε ἀλλὰ καὶ γραμματικὸς, φεύγων τὸ ἐγκλήμα, ἐπένευσεν γράφην τὴν τῇ οὐ πιθόμην οὐδ' ἔρεξα (sic l.) καὶ οὐ μόνον γε ἠὲδοκίμησεν, ἀλλὰ καὶ ἐτιμήθη ὡς εὐσεβῇ τηρήσας τὸν ἥρωα. πρὸ δὲ αὐτοῦ Σωσιφάνης τὴν τοιαύτην εἶρε γράφην. καὶ Εὐριπίδης δὲ ἀναμάρτητον εἰσάγει τὸν ἥρωα ἐν τῷ Φοῖνικι. ταῦτα ἱστορεῖ Ἀρποκράτιων ὁ Δίου διδάσκαλος ἐν ποιήματι τῆς ι' τ. Haec iisdem verbis refert Eustathius, nisi quod Harpocratiōis auctoritatem omittens ita inducit: Ἀπίων δὲ φησὶν ὅτι Ἀριστοῦδῆμος ὁ Νύσαιεὺς ῥήτωρ τε καὶ γραμματικὸς, cett. Scilicet ut nunc haec in schol. Ven. leguntur, sic Eust. in libro suo Apioni et Herodoro inscripto invenit: unde petens Apionem hoc dicit narrare *).

*) Quae sub Apionis et Herodori nomine de φύλος offeri Eust. K, 258 sunt in schol. Ven. h. l. Apionis vocabuli φύλος explicationem aliam fuisse scimus et Apollonii lex Hom. s. v.

§. 2.

Pergimus primum in amovendis iis, quae de Apionis laudibus et Homericiis maxime studiis falsam excitare possint opinionem, nisi recte iudicentur.

Wolfio quidem, cum tantum Apioni tribueret, illa quae apud Eustathium legerat in memoria haesisse non dubitamus: de qua re diximus. Afferit tamen Senecae testimonium, propter artem interpretandi poetae tota eum Graecia circumlatus esse. Senec. ep. 88 „Apion grammaticus, qui sub C. Caesare tota circumlatus est Graecia *) et in nomen Homeri ab omnibus civitatibus adoptatus, aiebat.“ Fuit igitur sua aetate celeberrimus. Unde haec gloria? Partim quidem ex vana hominis loquacitate, qui et sui ipsius praeco esset et mirabilia quaeque ad vulgi stuporem aucuparetur. Plin. hist. nat. praef. (p. 12. Sill.) „Apion quidam grammaticus, hic quem Tiberius Caesar cymbalum mundi vocabat, quam propriae **) famae tympanum potius videri posset.“ Hoc quid sit explicat Apulei. de orthogr. p. 5. Oz. „Cymbalum hya habet et similiter, tympanum . . . Valgatum est proverbium in eos, qui vana loquacitate improbe, importune inaniterque loquuntur, cymbalum Dodoneum, ut tintinnabulum, ut lebes, ut aes Dodoneum, ut pelvis aerea, ut tympanum mundi, ex Aristotele, Menandro, Xenophonte, Zenodoro, Caecilio, Plinio, Suda et aliis. Lupus Anilus proin cymba-

*) Recte, opinor, hoc explicatur „quasi manibus gestatus et ut publica quaedam pompa.“ Non aptum „circulatus.“ — Notabo hic statim, Romae eum bis doctum, sub Tiberio et sub Claudio, Suid. „Adolescentibus nobis visus Apio.“ Plin. XXX, 2. 6. Sub Caligula, ad quem legatus missus Iudaeos incusaturus, Alexandriae fuit. — Praefuit scholae Alexandrinae Theonis successor, Suid.

**) Sic rectissime ex codd. vestigiis edidit Silligius pro „publicae.“

lum appellat Urānium aemulum *).“ Ut clarius indicetur suae ipsius gloriae praecocum fuisse Plinius maluit eum propriae famae tympanum dici: nec cymbalum, sed tympanum, quia hoc sonorum etiam prae illo.

„Vitium studiumque ostentationis“ ei attribuit Gellius V, 14: et „esse ait sane quam in praedicandis doctrinis suis venditorem“ ib.

Nec dubitari potest — tam conspirant diserta testimonia — quin haec eius venditatio ea fuerit, quae quibusdam, veluti Plinio, stomachum moverit, aliis, et nobis ipsis, risum movere debeat.

Sunt enim complura nimium quantum festiva et ridicula. Judaeis infensus vitio dedit, nullos inter eos exstitisse doctrina praestantes: tum Graecos contra ponens Socratem, Zenonem, alios de principibus evocavit „*εἰτα τὸ θανμασιώτατον . . . αὐτὸς ἑαυτὸν προετίθησε καὶ μακαρίζει πῇ ἢ ἡμετέροισιν, ὅτι τοιοῦτον ἔχει πολίτην*.“ Joseph. contr. Ap. II, 12. Infestissimus illi Josephus: attamen hoc negari non poterat: nec mentitus est: nam Plinius quod memoriae prodidit, procerus eiusdem notae est: quippe „immortalitate“ a se donari scripsit, ad quos aliqua componebat“ Plin. l. l.

§. 3.

Hoc studio veritatem rerum gestarum ab eo ever- sam esse, doctrinae diligentiam posthabitam, et incredibilia tradita, quo vulgo imponderet, ut facile conicias, sic veteres plerique crediderunt. Etenim Gellius V, 14 „Sed in his quae audivisse vel legisse sese dicit fortasse a vitio studioque ostentationis fit loquacior.“ Et Aelianus ex eo referens de ibide immor-

*) Videtur igitur Apuleius apud Plinium versa vice tympanum mundi legisse; male.

tali, de qua tamen Apio ipse dubitaverat, addit: „et mihi quidem prorsus patet rem esse e mentitam, si quidem etiam illi videtur“ (H. An. X, 29): ut intelligas, quid de eo iudicet: etiam illi, inquit, qui non solet talia defugere. Quare alio loco referens ex eo, cervos esse quibusdam locis quaternis renibus praeditos, adiicit: „ἐὶ μὴ τετρατείεται.“ Hist. An. XI, 40. Simillime Plinius, *θρυμάσιον ἄκουσμα* ex illo petens, his verbis usus est: „ut, incredibile dictu, Apion grammaticus scriptum reliquerit“ XXXV, 36, 14. Restat Plinii de mendaciis eius indignatio XXX, 2, 6, quo ad Homerum ducimur: „Quaerat aliquis, quae sint mentiti veteres magi, cum adolescentibus nobis visus Appion grammaticae artis prodiderit Cynocephalam herbam, quae in Aegypto vocaretur Osiritis, divinam et contra omnia veneficia: sed si ea erueretur, statim eum qui eruisset mori. Seque evocasse umbras ad percontandum Homerum, quae patria quibusque parentibus genitus esset, non tamen ausus profiteri, quid sibi respondisse diceret.“ (cf. Jos. Ap. II, 2).

Sed priusquam de hac re verbo moneamus, alia quaedam Homerica proferamus, quae ventosum hominem produnt. Ath. p. 16. f (Eust. 1397. 1426, 10) „*Ἀπίων δὲ ὁ Ἀλεξανδρεὺς καὶ ἀκηκοέναι φησὶ παρὰ τοῦ Ἰθακησίου Κτήσωνος τὴν τῶν μνηστήρων πεττελάν οἷα ἦν*“ et describit dehinc qualis fuerit. Quis, quaeso, iste Cteso, ad quem refert auctorem, quasi ille oculis suis procos ludentes vidisset. Scilicet sic „mundus decipitur“. Habuit hoc Apio, ut se ipsum audisse aliquid vel vidisse diceret. Ibin immortalem Hermopoli sacerdotes ipsi ostenderant, Ael. h. an. X, 29. Androclum cum leone ipsum sese in urbe Roma vidisse oculis suis confirmavit: „Eius rei, inquit, Romae cum forte essem spectator fui.“ Gell. V, 14. De pueri et

Delphini amoribus historiolum sic exorsus erat: „καὶ αὐτὸς δ' οὖν εἶδον περὶ Δικταρχίαν — (Gell. VII, 8). Et viderat sine dubio multa, qui multas terras viderat, homo curiosus: attamen iam, opinor, satis cognitum habemus hunc ventilatorem, nec putabimus religioni ei fuisse nonnunquam etiam oculorum et aurium suarum auctoritatem ementiri, ut de se ipse loqueretur et eo magis ad admirationem erigeret audientium animos. Sic de ludo calculorum, quo utuntur proci in Odyssea, illa lepide callida proferens, se qualis fuerit in ipsa Ithaca a Ctesone audisse enarrabat (sive fuit Ithacae sive non fuit, sive audiit sive non audiit). Non novit vulgus hominum, nec quid hodie fiat observavit, qui talia admirationem et plausum excitare et vero etiam fidem invenire, quamvis sint inania, dubitet. Apion quidem prudentior erat et illud vulgus noverat melius. Et hoc unum testatum faceret, nisi satis superque undecunque eluceret, ne hoc quidem Josephum ultra id quod verum est dixisse, eum „παρὰ πάντα τὸν βίον ὁχλαγωγὸν γεγονέναι“ contra Ap. II, 1. Multo melius hominis imaginem percipiemus, ubi eum non tam scribentem (quamquam idem mos et eadem partim res transibant in scripta) quam ad auditores, ut facere solebat, de Homero declamantem et Homerum explicantem fingimus. Etenim ad hoc totam Graeciam peragravit. (Sen. ep. 88). Jam oculis meis video hominem hoc modo declamantem: „Homerum utraque materia consummata, Odyssea et Iliade, principium adiecisse operi suo, quo bellum Troianum complexus est.“ Et „huius rei argumentum afferentem, quod duas litteras in primo versu posuisset ex industria librorum suorum numerum continentes.“ Sc. MH i. e. XLVIII*). Stupent au-

*) Hoc referens Seneca l. l. utitur imperfecto: Apion — aie-

dientes rem novam et argute scilicet excogitatam, εὖ γε acclamant, plaudunt impense.

Non plauserunt fortasse, sed religioso silentio auscultabant de ψυχομαρτεία sua referenti: ut Homerum ex inferis excitaverit ad percontandum, qua patria quibusque parentibus genitus esset. Et Homerus non minus facilem se ei praeuisse videtur, quam Achilles Apollonio Tyanensi (Philostr. vit. Ap. p. 153). Dixit enim: sed — tanquam ἀπόρρητον, et in vulgus efferri vetuit. Ergo non audere sese profiteri, quid responderit: impediri religione: „εὐστομα κείσθω.“ Tam seite ille elusit credulos.

§. 4.

Sed nunc rogandi mihi lectores mei, ut de Apione parumper oculos deliciant et comitentur me consulto exspatians ad alium grammaticum. In Aristarcho nostro duo genera grammaticorum depinximus, unum honestum illud, quorum quasi princeps et antistes ipse Aristarchus est, assiduū in litterarum studiis, doctis discipulis vacantes, arti grammaticae et veterum interpretationi deditos veritatis studio et doctrinae amore, alteros quaestionum professores, veterum poetarum quaestionarios, vanis hominum studiis respondentes: quos sub Imperatoribus Romanis maxime viguisse ostendimus. Sed hoc tempore tertium genus occurrit, tanquam intermedium: callidi homines et eruditi, grammaticis studiis favorem aucupantes ab eloquentia, oppidatim docentes, ad rhetorum et sophistarum morem et opes et summam gloriam adepti his auditionibus potius, quam scriptis. Exemplo esto.

bat: — argumentum afferebat: — Quo videtur significare hoc illum dicere solitum, cum ore Homerum explicaret. —

„Alexander Cotyaensis“

quamvis moribus ab Apione diversus. Alexander Cotyaensis Asclepiadis filius (ὁ Ἀσκληπιάδου Steph. Byz. s. Κοτυάσειον: nam quod Berkelius discipulum intelligit, nulla omnino causa est), M. Antonini imperatoris philosophi praeceptor *), ex urbe Phrygia, cui nomen Κοτυάσειον (Steph. cf. Strab. 863. Aristid. T. I. p. 135). Hunc bene cognitum habemus ex Aristidis λόγῳ ἐπιταφίῳ, or. XII. Tom. I. p. 134. Dind., quae non tam oratio est, quam epistola consolatoria et laudatoria Aristidis amici et discipuli (v. p. 134. 148) post Alexandri mortem ad Cotyaenses scripta. In hac epistola quaedam ad laudatorum illorum morem exaggerata esse non dubitamus: sunt tamen satis multa, quae non possunt ficta esse, alia, quibus aliunde accedit fides. — Pulcra et venerabili homo facie erat, corporis valetudine et firmitate egregia, item mentis animique vigore usus summam ad senectutem ¹⁾; adspirantem per totam vitam fortunam expertus ²⁾; nec doloribus vel morbo confectus, sed inter libros vita defunctus, potius quam

*) Anton. comment. I, 10. Capitol. vit. Ant. c. 2. Aristid. T. I. p. 138. 144. Dind. Sed ex Aristidis locis patet plures imperatores eum instituisse. Verum igitur aut Commodum. p. 138 sapa sunt reliqua nec tentanda erant Reiskio (nec ἕτερος παρ' ἑτέρου explicandum βασιλεὺς παρὰ βασιλέως): sed unum laetetur vitium. Nam pro ὥσπερ ὁδῶ legendum ὥς περιόδῳ.

1) Μόνῳ γὰρ αὐτῷ τὸ δαιμόνιον πάνθ' ὁμαλᾶς ἀνυμμετροησάμενον φαίνεται, σῶμα μὲν κάλλιστον καὶ ἰσχυρότατον καὶ ὑγιεινότατον καὶ γεραρότατον. οὐκ οὐκ ἐμοιγε κριτῇ οὐδεὶς οὕτως ὠραῖος καὶ καλὸς ὥς ἐκεῖνος ἐν μυχῷ τοῦ γήρως p. 143. ὅσῳ μείζον καὶ σπανιώτερον τὸ ἔρμαιον ἄνδρα ἐν τούτῳ γήρως ἰδεῖν διὰ πάντων σώζοντα τὴν ἑξὶν ὑγίειας, μνήμης, συνέσεως, φαιδρότητος, τῶν ἄλλων p. 147. πλείστους Ἑλλήνων παιδεύσας καὶ παῖδας τε ὧν ἐπαίδευσε παιδεύσαι ἐπιπόμπητος p. 148. βίου πέρατα μήκιστα p. 144 in.

2) p. 144.

mortuus est³⁾. Mortuo eo cives non tantum uxorem, liberos et propinquos honorifice habebant⁴⁾, sed ipsi heroum honores decreverunt⁵⁾. Nam non solum nominis gloria patriam urbem ornaverāt (cognomen etiam Cottaensis iam tum vulgo Alexandro additum, et ipse eo nti solitus erat⁶⁾: sed opes suas liberaliter aedibus publicis exstruendis impendebat⁷⁾. Res enim familiaris larga ei et semper accrescens⁸⁾. Et morum summa comitas⁹⁾. Qualem in aemulos quoque artis se praestitit et in idiotas, quibus nolebat, ut tum plerique faciebant, sermonis vitia rustice exprobrare¹⁰⁾.

3) Οὐκ ἐν νόσοις ἀναλωθεὶς οἷδ' ὀδύναις πληγείς, ἀλλὰ διημερεύσας ἐν τοῖς εἰωθόσιν ὥσπερ κληθεὶς ὑπὸ τοῦ δαίμονος μεθῆκας ἐπὶ τῇ βιβλίῳ τὴν ψυχὴν, καὶ κατ' ἐκωνουσίαν ἐτελεύτησας τὸν βίον (hoc quid sit, quod Reiskius notavit se non intelligere, in textu significavimus), ὥσπερ οἱ τι ἄλλο ἐξεργασμένοι δι' ἀκριβείας εἰς τέλος ἀπασαν δὴ τὴν πορείαν τοῦ βίου διεξελθὼν καὶ τὰ σκευὴν πρᾶξας εἰς τὸ ἔσχατον τῆς δυνάμεως 145.

4) p. 147.

5) p. 141. Conferas haec Luciani longaev. T. II. p. 473 Ἀθηνόδωρος Σάνδωνος Ταρσεὺς Στωικός, ὃς καὶ διδάσκαλος ἐγένετο Καίσαρος Σεβαστοῦ Θεοῦ, ὑφ' οὗ ἡ Ταρσέων πόλις καὶ πόρων ἐκουφίσθη, δύο καὶ ὀγδοήκοντα ἔτη βίου ἐτελεύτησεν ἐν τῇ πατρίδι. Καὶ τιμὰς ὁ Ταρσέων δῆμος αὐτῷ κατ' ἕτος ἕκαστον ἀπονέμει ὡς ἥρωι.

6) p. 141. Ad vocabulum παράγραμμα, quo utitur in his: ἐπὶ γὰρ τῷ Ἀλεξάνδρῳ παράγραμμα ἦν ἡ πατρὶς, confer eundem vocis usum apud Demosthenem contra Boeotum de nomine §. 9.

7) Quamquam hoc exaggeravit rhetor: εἰδείητε δ' ἂν ὑμεῖς μάλιστα καὶ γὰρ παρ' ὑμῶν τινῶν ταῦτα πυνθάνομαι ὡς ὑμῖν μικροῦ πάσαν τὴν πόλιν ἐκ καινῆς ἀνῴρθωσεν. Sic Nicetas sophista patriam urbem Smyrnam suis facultatibus amplificavit et extendit, Phil. vit. soph. p. 511.

8) καὶ κληρὸς οἴκου προῖων αἰ p. 144. Sine dubio docendo si non partus at auctus. Cf. p. 140.

9) ψυχὴ ἡμερωτάτη p. 143.

10) ἦν γὰρ τῶν ὁμοτέχνων οἷον πατήρ μόνος δ' ἰδιώτας τε οὐκ ἤλεγχε καὶ παρὰ τοῖς δεξιοῖς εἰς τὰ πρῶτα ἐθαυμάζετο.

Hae laudes morum si quidem a solo Aristide referrentur incertum esset quatenus valerent: talia enim facillime fingi et exornari possunt et deflecti: sed testis accedit locupletissimus Antoninus imperator. Is enim libri primi paragrapho decima commentariorum, quid a quoque praeceptorum profecerit sibi percensens, *παρὰ Ἀλεξάνδρον*, inquit; *τοῦ γραμματικοῦ τὸ ἀνεπίπληκτον καὶ τὸ μὴ ὀνειδιστικῶς ἐπιλαμβάνεσθαι τῶν βάρβαρον ἢ σόλωνικόν τι ἢ ἀπηχὲς πρᾶνεγκαιμένων, ἀλλ' ἐπιδεξίως αὐτὸ μόνον ἐκείνο, ὃ ἔδει εἰρησθαι, προφέρεσθαι ἐν τρόπῳ ἀποκρισεως ἢ συνεπιμαρτυρήσεως ἢ συνδαλήψεως περὶ αὐτοῦ τοῦ πράγματος, οὐχὶ περὶ τοῦ ῥήματος, ἢ δι' ἑτέρας τινὸς τοιαύτης ἐμμελοῦς παρυπομνήσεως*. Hoc quidem est laudari a laudato viro *).

Eruditissimum virum fuisse, *πολυμαθέστατον γραμματικόν*, ut Stephanus ait, non dubitamus. Scripta, Aristides dicit, quamvis egregia sint, tamen longe lon-

*) Ille mos sermonis vitia reprehendendi quam pervulgatus fuerit loci, quibus modo usi sumus, Aristidis et Antonini satis demonstrant. Videmus quid sibi voluerit Galenus, cum librum scribebat *πρὸς τοὺς ἐπιτιμῶντας τοῖς σολοικίζουσι τῇ φωνῇ* (de libris propriis XIX p. 48 K.). Cf. Lucian pseudol. p. 560. 567. 579. Philostr. vit. soph. p. 578 altercationem narrat inter Philagrum sophistam et Herodis quendam discipulum. Illi vocabulum excidit minus probatum: tum hic: *παρὰ τίνι τῶν ἐλλογίμων τοῦτο εἰρηται*; Sueton ill. gr 22 Marcus Pomponius Marcellus, sermonis Latini exactor molestissimus, in advocacy quadam (nam interdum et causas agebat) soloecismum ab adversario factum usque adeo arguere perseveravit, quoad Cassius Severus interpellatis iudicibus dilationem petiit: ut litigator suus alium grammaticum adhiberet; quando non putat is cum adversario de iure sibi, sed de soloecismo controversiam futuram. Hic idem cum ex oratione Tiberium reprehendisset, affirmante Ateio Capitone et esse illud Latinum et si non esset futurum: Certe iam inde mentitor, inquit, Capito. Tu enim, Caesar, civitatem dare potes hominibus, verbis non potes.

geque superari lectionibus coram habitis, et, inquit, ne quis patet ex scriptis, quae quasi quaedam umbrae sunt eius doctrinae et prudentiae, totum se cognitum habiturum Alexandrum *).

Attamen *Ὀμηρικὴν συγγραφὴν*, quam unam ex scriptis commemorat, et ipsam non uno modo laudabilem esse dicit. Sunt isti sine dubio commentarii Homericī, quibus Porphyrius usus est: dicuntur *ἐξηγητικὰ* quæst. Hom. 7 (Schol. Σ, 509): quod non amplum videtur volumen fuisse, si quid inde concludi potest, quod de loco Iliadis Σ, 509 in libro secundo exposuerat (Porph. l. l.). Prodidit hic Porphyrius Alexandri interpretationem loci impeditissimi de urbe obsessa in Achillis clypeo. Quae perversa est interpretatio. Sic in hoc v. 513 οἱ δ' οὐπω παίδονται, λόχῳ δ' ὑπεθωρήσονται duplex subiectum esse vult, ut prius verbum de obsessis, alterum de obsidentibus accipiatur. Verissime de tota eius interpretatione Porphyrius iudicat: *ἔστιν ἐλεγχόντων τὸν ποιητὴν μὴ δυνάμενον φράζειν ἀταράχως*.

Item respexit hunc Alexandrum in loco T, 79 *ἔσταόςτος μὲν καλὸν ἀκούειν, οὐδὲ ἔοικεν ὑββάλλειν* Quæst. Hom. 24 (Schol. h. l.). Hic quidem nihil habet in malam partem memorabile: vera quidem explicatio non est: sed hunc locum, nī fallor, nemo explicabit. — N, 358 *τοὶ δ' ἔριδος κρατερῆς καὶ ὁμοίου πολέμοιο πείραθ' ἐπαλλάξαντες ἐπ' ἀμφοτέροισι τάνυσσαν*, (ubi item Porphyrius videtur esse; qui eius annotationem servavit) **) bene

*) p. 143.

**) Ut T, 79 Alexandri explicatio in cod. A. seorsum exhibetur, quae tamen excerpta est ex Porphyriana nota cod. B, sic h. t. factum videtur: et quidem seorsum excerpta explicatio Alexandri (p. 368. a. 8), seorsum ipsius Porphyrii (ib. 42): nam haec, quae praescriptum habet *Πορφυρίου*, non est profecto tota Porphy-

explēat, fortasse vero, de significatione vocabuli ἐπαλ-
λάσσειν pro συνάπτειν offensus, ita etiam quosdam ora-
tionis proprios scriptores hoc vocabulo uti, saepissime
autem Aristoxenum musicum ἐπηλλάγματ' dixisse τὰ
συνημμένα: . . .

Praeterea ad Homerum pertinent hae exiguae re-
liquiae: Ἀχιλλεύς uno ὃ scriptum esse non etymologicis
rationibus sed metri causa, ut Κάμανδρος pro Σκάμαν-
δρος; sch. Ven. A, 1, de περιρρήδης, Et. M. 664, 39:
sed non patet quid dixerit: δωσίνη esse compositam
παρὰ τὸ τὴν δόσιν καὶ τῶειν; Ἦν ἢ ἡ ἀποτενομένη δόσις,
Et. M. 294, 7*).

Pertinet item, quamquam ex altero Alexandri opere
sumpta, ad Homerum observatio de ἐπισχοῖες; ad II. E, 241.
Schol. A ad. h. l. τῷ ἐπίσχοιμι ἀκόλουθόν ἐστι τὸ ἐπίσχοις,
τῷ δὲ ἐπισχοῖης τὸ ἐπισχοίην· καὶ ἴσως ἔδεν οὕτως ἔχειν, πα-
ρεφθάρη δὲ ὑπὸ τῶν μεταχαρκτηρισάντων τῷ δὲ χαρακτῆρι
γενόμενον ὅμοιον τῷ ἰοίην καὶ ἀγαγοίην παρὰ Σαπφοῖ καὶ τῷ
πεπαγοίην παρ' Εὐπόλιδι εἰκότως ἐβαρυντόνηται τὸ ἐπι-
σχοίης, γενόμενον ἐπισχοῖες ὡς Αἰολικόν. οὕτως Ἀλέξαν-
δρος ὁ Κοτταεὺς ἐν τῷ ἰ. π. ὡς παντοδαπῶν. Haec
παντοδαπὰ erant libri XLII, — an XXIV. Quae
Steph. B. s. Κοτταεῖον sola affert, ubi est, hunc Ale-
xandrum fuisse eruditissimum virum, ὃς περὶ παντο-
δαπῆς ὕλης τεσσαράκοντα διὰ ἑξήραψε λόγους. Sic
vulgo: sed Rehdiger. καὶ ἑξήραψε βίους (i. e. βίβλους).

Videmus igitur hunc librum grammatica quoque tra-
ctata habuisse atque referamus eo illud, de δέδοικα Et.

rii annotatio, qui in tam intricato loco sine dubio plurimum
sententias attulerat.

*) In Schol. A, 109 Bekkerus Alexandrum Cotyaensem intellexit:
sed agnoscitur Myndius. Facile occurrit etiam, esse hoc ex
Myndii eo libro, qui inscriptus erat περίπλους τῆς ἐρυθρᾶς θαλάσσης:
sed hoc minus certum.

M. p. 253, 10. . . . ὁ δὲ Ἀλέξανδρος ὁ Κοτυαεὺς θανύμασίως ἀπολογεῖται λέγων ὅτι πολλὰ εἶσι ῥήματα, ἀπὸ μέλλοντός εἰς ἐνεστώτα μεταγόμενα, καὶ τρέπει τὸ σ ἢ εἰς τὸ χ ἢ εἰς τὸ κ, οἷον σμῶ σμήσω σμήχω σμήξω· ὁλῶ ὁλέσω ὁλέκω· οὕτως οὖν ἐκ τοῦ θείσω μέλλοντος ἐγένετο ἐνεστῶς· δείκω· καὶ ἐκ τούτου ὁ μέσος παρὰκαίμενος δέδοικα· διὰ τοῦ δεικῶ ἐγένετο καὶ οὐχὶ δειχώ; ἐπειδὴ τὰ εἰς χῶ ῥήματα (ἡσ. πθ) τῇ εἰ διφθόγγῳ παραλήγεται πλὴν τοῦ στείχω, λείχω· οὕτω Ζηνοδότος.

Item de ἱατρικῇ Eust. ad M, 514 p. 859, 50 παρὰ δὲ τοῖς τεχνικοῖς κεῖται καὶ ὅτι ὁ μὲν Ὄρος οὐχ Ἑλληνικὴν λέξιν τὴν ἱατρικὴν εἶναι φησιν, Ἀλέξανδρος δὲ ὁ Κοτυαεὺς, πρὸς ἀκρίβειαν λαλῶν, μὴ Ἀττικὴν εἶναι αὐτὴν λέγει (Aelius Dionysius quoque dixerat: οὐχ Ἑλληνικόν). Cf. Lob. Phryn. p. 651.

De ἀμαμαξύς, Et. M. 77, 9: de ἀρμάτειον μέλας, ib. 145, 42, de quo cum Didymo sensit: de δίχροος (Phryn. 233), de quo ad Asclepiadem recurrerat, esse ab κῆρος i. q. χλᾶδος, ib. 276, 26. Nihil est enim quod his tribus locis, ubi non additum quidem ὁ Κοτυαεὺς, altum Alexandrum intelligere suadeat. In tam paucis reliquis nihil ad doctrinam (nam profecto ne illos quidem optativos in οἶον primus excitaverat) vel ad subtilitatem insigne esse quo ab aliis grammaticis admodum distinguatur non miramur: nec, opinor, esset si plura haberemus. Usos illius scriptis videmus quosdam posteriorum: qui usi sint id scire utilissimum esset; ut nunc res est, tantummodo de Porphyrio scimus et Oro (Et. M. 664, 39) et Zenodoto (Et. s. δέδοικα).

Gloriam quidem apud aequales non tam scriptis debebat libris*) quam lectionibus coram habitis: ut ex Aristide vidimus.

*) Nec multa scripsit pro plurimorum eius aetatis voluminosa

Unum memorabilem locum ipsis Aristidis verbis inuegemus (p. 142). Καὶ μὲν εἰ Ὀμηρῶν Συμφοραίοις παροσχέσθαι καὶ Παρίοις Ἀρχίλοχον καὶ Βοιωτοῖς Ἡσίοδον καὶ Κεῖοις δὴ Σιμωνίδην καὶ Στησίχορον Ἱμεραίοις καὶ Θηβαίοις Πίνδαρον καὶ Μυτιληναίοις Σαπφῶν καὶ Ἀλκαῖον καὶ ἑτέροις ἑτέροις κινὰς φέρει φλοτιμύνη, τὰς γὰρ Ἀθήνας ἐὼν τὰ νῦν, ἣ πον καὶ ὑμᾶς μέγα φρονεῖν εἰκὸς ἐπὶ τῷ τούτους ἅπαντας κοσμήσαντι καὶ δειξάντι *). αἶμαι γὰρ εἴ τις θεῶν ἔδωκεν αὐτοῖς ἀνάστασιν ἐπὶ τούτου ζῶντος πάντας ἂν εἰς ταῦτόν τοὺς ὁμοτέχνους αὐτῷ συναγαγόντας παρὰ τούτου κελεύειν μανθάνειν, ἃ χρὴ περὶ αὐτῶν φρονεῖν καὶ λέγειν. ἐγέλων δ' ἔγωγε ἐπὶ τοῖς πόν Πλάτωνος προΐσταμένοις καὶ περὶ τούτου μόνον φιλοσοφοῦσιν, ὃ δὲ τῷ Πλάτῳ παντὶ ἄλλῳ μᾶλλον γνώμην ἐμὴν κεχαρισμένος. καὶ τοσοῦτον τοὺς ἄλλους ἐνίκᾳ ποιηταῖς, λογογράφοις, ἅπασι τοῖς ἄνθεσιν, ὅσοις αἱ ὥραι, φασί, φύουσι **). Tot igitur ille pueris explicabat poetas (quamquam, opinor, oratores quoque, v. p. 145. 146). Sic Statius Sylv. V, 3, 148 quos pater suus in

industria; si praeter illa duo opera nihil reliquit. Sed multus fuit in alienorum librorum διορθῶν. Nam Aristides eo loco, ubi cum Alexandro simul patriam celebrari ait, quod Cotyaensis iam vulgo dixerunt, et ipse hoc cognomine uti soleat, sic scribit: ἐπεὶ καὶ τοῖς βιβλίοις ἃ διορθοῦτο τοῦτο ἐγκαταλέλειπται σύμβολον. Subscribebat igitur: κατὰ διορθωτὴν Ἀλεξανδρεᾶ τὸν Κοτυαέα. Caeterum alio tempore de industria quaeremus, quo tales emendatores substituisse videantur, quid hae, quarum quaedam distingui debent generi, revisiones ab iustis grammaticorum editionibus differant.

*) Ut Hierophanta.

**) Ἐεὶ corrupti plures sunt emendandi rationes. Fortasse sic: ὃ δὲ τῷ Πλάτῳ παντὶ ἄλλῳ μᾶλλον κεχαρισμένος ἐπὶ τοσοῦτον (quamquam vel καὶ servari potest, commate post κεχ, posito) ὅσον τοὺς ἄλλους ἐνίκᾳ, ποιητὰς λογογράφους, (hic accusativus vulgaris erat, quamquam dativus ex compluribus codicibus fluxit) ἅπασι, cett.

Graeco ludo, cui Neapoli praecerat, interpretatus sit exponens, recenset Homerum, Hesiodum, Pindarum, Ibycum, Alemanem, Stesichorum, Corinnam, Theocritum atque etiam Sophronem, et Callimachum et Lycophronem:

pandere docti

Carmina Battiadae latebrasque Lycophronis atri,
Sophronaque implicitum.

In interpretatione et verborum explicatio et grammaticae explanatio et alia ex eo genere spectabantur: ut de metris et quidem de stropharum et antistropharum responsione diserte commemorat Statius: docuit enim ille

qua lege recurrat

Pindaricae vox Hexa lyrae volucrumque precator
Ibycus ceteri v. 151.

Sed orationis lepores primum expromebantur in transferendo poeta in orationem solutam, in quo et simili periodorum decursu concludi nec quid ad sensum deesse debebat. Sic Statius de patre, v. 159.

Tu par assuetus Homero

Ferre jugum senosque pedes aequare solutis

Versibus et nunquam passu brevior relinquit.
Quo quis igitur magis simul orationis veneres servabat eo gratior *). Deinde in afferendis poetae virtutibus: ut Statii pater docuit suos.

Quantus equos pugnascque virum decurrere versu
Maeonides. v. 149.

*) Polybius, ad quem Senecae consolatio est, Homerum in Latinum, Virgilium in Graecam orationem transtulerat solutam, sed orationis veneres aemulantem. Non prorsus eadem res est: attamen non inepte Senecae locus contendetur, quem Marklandius Statio adhibuit: Agedum illa, quae multo ingenii tui labore celebrata sunt, in manus

Huc adde mores heronum exolatos (v, 148), fabularum enarrationes*), denique, quae sine dubio pars magna fuit, adhortationes virtutis et praecepta moralia, ex veteribus poetis elicita, saepius inculcata, quod genus, si in illis temporibus subsistimus, ex Plutarcho et Porphyrio, qui illud suum *διδάσκει δὲ ὁ ποιητής* ad taedium usque decantat, cognovimus. Revoca etiam in memoriam quaestiones solutas: et intelliges quanta in his interpretationibus expromi potuerit facundia.

In Alexandro praeterea notandum, maxime eum, ut ex tota Aristidis epistola apparet, pueris et adolescentulis instituendis operam dedisse. Si nihilominus ab faciundia tantum gloriae nactus est, quanto hoc magis fieri poterat, si quis elegantiorum hominum circulos congregabat poetas veteres ex ore suo, excepturos.

sume, utriuslibet auctoris carmina: quae tu ita resolvisti, ut quavis structura illorum recesserit permaneat tamen gratia. Sic enim illa ex alia lingua in aliam transtulisti, ut (quod difficillimum erat) omnes virtutes in alienam te orationem secutae sint. — Ex Statii loco putamus explicari Frontonem ad M. Caes. de eloquiis p. 94. Philosophiae studiosum opponit rhetoricae operam navanti. Illius multo minus laboriosam operam esse, quippe cui nihil per noctem meditandum aut conscribendum, nihil magistro recitandum, nihil de memoria pronuntiandum, nulla verborum indagatio, nullius synonymi ornatus, nihil de Graeco in nostram linguam pariter vertendum. Heindorfius mavult feliciter, sed pariter vertere erit quasi pari gradu, ut pariter cadat oratio (cf. Cic. orat. 12), cola colis, commata commatis respondeant, non deficiente, ut sponte intelligitur, orationis gratia. Vides igitur hoc in rhetorum quoque scholis et exercitatum et in primis difficile indicatum esse.

*) Tales, quales in brevioribus scholiis habemus (D), pleraeque pulcre enarratae.

§. 5.

Hoc autem momentum profecto in Apionis fama magnum fuit. Facundia Apioni diserte tribuitur. Gell. VI, 8 „Appion Graecus homo, qui Plistonices est appellatus, facili atque alacri facundia fuit.“ Et agnoscimus statim colorem oratorium in historiola de Androclo, quam ex illius libro quinto Aegyptiacorum retulit vel transtulit potius Gellius V, 14. En extrema: „Postea, inquit, videbamus Androclum et leonem loro tenui revinctum urbe tota circum tabernas ire: donari aere Androclum, floribus spargi leonem: omnes fere ubique obvios dicere: hic est leo hospes hominis, hic est homo medicus leonis.“

In eodem libro quinto Aegyptiacorum narraverat historiolum de amore pueri et delphini, qui visebantur Puteolis. Unde quaedam Graece servavit Gell. VII, 8. Quomodo haec in Aegyptiaca aditum invenerit, videre licet ex Ael. VI, 15 fin. (cfr. II, 6 in.). Similis enim Delphinus sub secundo Ptolemaeo Alexandriae spectabatur. Dolendum, non totam historiolum Gellium servasse non minus sine dubio suaviter enarratam (nam vel nunc ex Gellio apparet) quam illa est de Androclo. Retulerat ibi delphini amantis et pueri — lusus, gestationes, aurigationes, ut Gellius ait. „Καὶ αὐτὸς δ' οὖν εἶδον περὶ Δικαιαρχίαν δελφῖνα ἐρῶντα παιδός, καὶ πρὸς παιδικὴν ἐπτοημένον φωνήν. ἀτὰρ οὖν καὶ προσνηχόμενος ὁ ἰχθὺς ἀνεδέχετο τὸν παῖδα ἐπὶ τῶν νύκτων, καὶ τὰς ἀκάνθας περιστέλλων, ἵνα μὴ τὸν ποθοῦμενον χροῖτα ἀμύξει, καὶ ἵππηδὸν περιβεβηκότα μέχρι διακοσίων ἀνῆγε σταδίων. ἐξεχέϊτο δ' ἄρα ἡ Ῥώμη καὶ πᾶσα ἡ Ἰταλία θεάσασθαι ἰχθὺν νηχόμενον ὑπὸ Ἔρωτος.“ Denique pauca quaedam verba Apionis (non significato libri titulo) affert Gell. VI, 8, ne ea quidem sine sophistico colore „Is (Apion) quum de Alexandri regis laudibus scriberet, Victi, inquit, hostis uxorem facie

incluta mulierem vetuit in conspectum suum deduci: ut eam ne oculis suis quidem contingeret."

§. 6.

Eloquentiae sine dubio debebat praecipue, non calidati solum et rerum cognitioni, quod eum potissimum eligebant Alexandrini, qui Judaeos apud Caligulam imperatorem incusaret. Qua causa simul factum est, ut eius nomen et ingenium prae aliis grammaticis in Christianorum doctiorum et indoctorum notitiam veniret. Induxerunt eum qui cum apostolis et primis patribus disputans veterem religionem defenderet. Euseb. h. Eccl. III, 38 de scriptis Clementi Romano suppositis verba faciens: ἤδη δὲ καὶ ἕτερα πολυεπὴ καὶ μακρὰ συγγράμματα ἔχθρὰ καὶ πρῶην τινὲς προήγαγον, Πέτρου δὲ καὶ Ἀπίωνος διαλόγους περιέχοντα ὧν οὐδ' ὅλως μνήμη τις παρὰ τοῖς παλαιοῖς φέρεται. Festivus est Apion Plistonicensis in recognitionibus Clementis quae feruntur, l. X. p. 151 (editio Lamberti Gruteri Colon. 1570): ubi quidem non disputat cum Petro, qui adest: sed cum Clemente disputat in Epitome de rebus gestis Petri p. 391.

§. 7.

Hoc igitur satis superque nobis clarum erit, ut homo tam iucunda facundia, qua scite ad animos hominum capiendos utebatur, scitus suae doctrinae venditator, multarum rerum gnarus, lectionibus Homericis maxime oppidorum, quae accessit, plausus et admirationem excjtaverit, ut honorifice et quasi cum pompa exciperetur et Homericum cognomine exornaretur*). Hoc enim inest in Senecae verbis (l. l.) „in nomen Homeri ab omnibus civitatibus adoptatum esse." Qua dicendi formula Apuleius

*) Dioti sic etiam Crates et Seleucus.

utitur Flor. p. 131 Bip. „Aequè et ipse in nomen eius (Platonis) a magistris meis adoptatus.“ Quo tamen loco significare tantum videtur „familiae Platonicae adscriptus.“ Quod Seneca dicit ab civitatibus hoc cognomen retulisse ita cum re convenit, ut verissime dixisse credamus. Quod ideo monemus, ne multorum errorem incurrisse videamur quasi causas et origines plurimorum cognominum, uti a veteribus traduntur, fidem mereri putemus. Incredibile est quam nonnunquam in hac re allucinati sint. Et. M. p. 277, 53 Διονύσιος ὁ Θραξ. Ἰστέον ὅτι Θραξ ἐλέγετο, ἢ διὰ τὸ τραχὺ τῆς φωνῆς, ἢ ὅτι τῇ ἀληθείᾳ Θραξ ἦν. Ib. p. 278, 1 Διονύσιος ὁ Ἀσκάλαφος ἐλέγετο ἢ ὅτι συνεχῶς ἐμέμνητο τοῦ Ὀμηρικοῦ στίχου οἱ δ' ἀμφ' Ἀσκάλαφον καὶ Ἰάλμενον ἡ δὲ Ὀρέστην, ἢ ἐπειδὴ μακρὸς καὶ λεπτὸς ἦν καὶ ὠχρὸς. τοιοῦτον δὲ ἐστὶν ὁ ἀσκάλαφος τὸ ὄρνεον. Non ubique item clarum est allucinari eos et ariolari neque vero certo quodam auctore scire: loquuntur enim non raro confidentius: at vel tum nonnunquam ita ineptas afferunt causas, ut tamen excogitatas esse appareat. Nam quid dici potest absurdius quam quod de Satyro grammatico, Aristarchi discipulo, scriptum est apud Photium p. 151 (cf. Arist. meum p. 220) Σάτυρος ὁ Ἀριστάρχου γνῶριμος ζῆτα ἐκαλεῖτο διὰ τὸ ζητητικὸν αὐτοῦ. De ipso Erathosthene βῆτα, quem ille ζῆτα in memoriam revocat, vereor equidem ne veteres auctores nos deceperint. Nam quod tradunt βῆτα dictum esse quod in omni genere litterarum secundas ferre videretur, primum non ea est veterum de eo existimatio: nam inter principes numeratur geographos, mathematicos, grammaticos: sin invidiae tribui putes sive aliorum eruditorum sive philosophorum nec hoc verisimile, quippe secundum esse satis profecto honorificum est: et qui invidia ei cognomen excogitabant, profecto asperius vel minus certe ievnum cognomen excogitassent. Quam non

multum sit aliquem βῆτα dicere, Martialis epigramma docet V, 26 (cl. II, 57). Sed memineris modo, a litteris cognomina minime rara fuisse: Phot. p. 151 ἥδ' οὐτε φλυαριῶν οὗτος ὁ μυθογράφος (Ptolemaeus Hephaestio) Μωσῆς φησὶν ὁ τῶν Ἑβραίων νομοθέτης ἄλφα ἐκαλεῖτο διὰ τὸ ἀλφουὺς ἔχειν ἐπὶ τοῦ σώματος. Γαλέριος δὲ Κράσσος ὁ χιλιάρχος ὁ ἐπὶ Τιβερίου Καίσαρος βῆτα ἐκαλεῖτο ἡδέως σεύτλῳ χρώμενος, ὃ δὴ βητάκιον καλοῦσι Ῥωμαῖοι· καὶ Ὀρπυλλίς δὲ ἡ Κυζικηνὴ ἑταῖρα γάμμα. Ἀντήνωρ δὲ ὁ τὰς Κρητικὰς γράψας ἱστορίας δέλτα διὰ τὸ ἀγαθὸς εἶναι καὶ φιλόπολις· τοὺς γὰρ Κρητὰς τὸ ἀγαθὸν δέλτον καλεῖν. Ἀπολλάνιος δ' ὁ ἐν τοῖς Φιλοπάτορος χρόνοις ἐπ' ἀστρονομίᾳ περιβόητος γεγωνὺς εἰ ἐκαλεῖτο, διότι τὸ σχῆμα τοῦ εἰ συμπεριφέρεται τῷ τῆς σελήνης, περὶ ἧς ἐκεῖνος μάλιστα ἠκρίβωτο. Σάτυρος δ' ὁ Ἀριστάρχου γκῶριμος ζῆτα ἐκαλεῖτο διὰ τὸ ζητητικὸν αὐτοῦ· καὶ Αἰσωπὸν φασιν ὡς ὑπὸ Ἰδομονος τοῦ δεσπότου θῆτα ἐκαλεῖτο διὰ τὸ δουλικὸς τις εἶναι καὶ πολύτροπος· θῆτες γὰρ οἱ δοῦλοι· καὶ ἡ Κυψέλου δὲ μήτηρ, χωλὴ οὖσα, Λάβδα ἐκλήθη ὑπὸ τοῦ Πυθίου. Δημοκύδης δὲ Πυθαγόραν φησὶ καταγράψαντα πάντα τοὺς ἀριθμοὺς τῷ γ στοιχείῳ κληθῆναι.

Hic locus primum confirmat quae ab initio diximus et exemplis ostendimus, finxisse haec veteres, partim ad dissimulandam inscientiam partim subtilitatis doctripaeve promendae studio. Deinde videmus a litteris sumere cognomina non inusitatum fuisse, Antenor δ, Apollonius ε, Satyrus ζ, ut Graeca et quae certa videntur teneamus: (nam Horpyllis γ excludenda, si verum vidit Marquardt de Cyzico p. 180:) nec Λάβδα, Cypseli mater, ficta videtur: ad cuius usus similitudinem quaedam ii, qui veterum vitas finxerunt, commenti sunt: ut de Aesopo. Causae allatae ita sunt pleraeque ineptae ut nihil ineptius fingi possit. Sed in Λαβδα (de qua Herodotus V, 92 Ἀμφίονι

γίνεται θυγάτηρ χολή· οὐνομα δέ οἱ ἦν Λάβδα) eo ducimur, cl. Et. 199, 23, quo ipsa ratio duceret, causam plerumque fuisse in vitiis corporis et habitu, quae formam litterarum quarundam ante oculos constituerent. Et qui primus finxit a domino suo Aesopo cognomen inditum Θ, non Θῆτα, i. e. hominem operarium significabat, sed per illam litteram, quae est

κύκλος τις ὥς τόρνοισιν ἐκμετροῦμενος·

οὗτος δ' ἔχει σημεῖον ἐν μέσῳ σαφές,

Eurip. Athen. p. 454., hominem gibberum sic dici voluerat, ut solebant domini a corporis forma nomina imponere servis. Ut igitur in singulis causam expediremus, eorum imagines ante oculos habere oporteret: videre vultum, faciem, imo etiam vestium habitum et capillorum: tum quam aptum natum esset nomen intelligeremus itemque diceremus ut Philostratus de sophista Varo Pέργaeo (p. 576): πελαργὸν δὲ τὸν Οὔαρὸν οἱ πολλοὶ ἐπωνόμαζον, διὰ τὸ πυρρὸν τῆς ῥινὸς καὶ ῥαμφῶδες, καὶ τοῦτο μὲν ὥς οὐκ ἀπὸ δόξης ἡστέλλονται, ἔξεστι συμβαλεῖν ταῖς εἰκόσιν, αἵ ἀνάκονται ἐν τῷ τῆς Περγᾶς ἱερῷ. Similiter igitur dictus videbitur Eratosthenes Βῆτα.—

Quam facile autem et quam cito delitescat eiusmodi cognominum origo vel hodie videmus. Ut ex veteribus exemplum afferam, Philostratus de Ptolemaeo sophista, Herodis Attici discipulo, nec ita multum aetate a Philostrato distante sic: p. 505. Οἱ Μαραθῶνα δὲ αὐτὸν ἐπωνόμαζον, ὥς μὲν τινες ἐπειδὴ τῷ Μαραθῶνι δῆμῳ ἐνέγραψεν Ἱερῶν, ὥς δὲ ἐνέων ἤκουον ἐπειδὴ ἐν ταῖς Ἀττικαῖς τῶν ὑποθέσεων τῶν Μαραθῶνι προκινδυνεύσαντων θάμὰ ἐμνημόνευσε. Et si ubique veteres et integros fontes adire liceret, saepius etiam ipsa commenta et dubitationes apparerent, quales partim adhuc videmus, v. e. g. Harpocr. s. Ἀντίκυρα (Ath. 586. f), s. Σκηλίτης, partim iam latent. De Demetrio Ixione Diog. Laert. V, 84. ἐπικληθεὶς Ἰξίων διὰ τὸ ἀδικοῦσθαι

τι δοκεῖν περὶ τὴν Ἡραν. Similiter Hesych. Miles. Ἰξίων ἐπεκλήθη διότι λεπίδας χρυσᾶς κλέπτων τοῦ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τῆς Ἡρας ἀγάλματος ἐφωράθη. Sed Suidas hoc modo: ἐπεκλήθη δὲ τοῦτο, ὥς μὲν τινες διότι λεπίδας χρυσᾶς κλέπτων τοῦ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τῆς Ἡρας ἀγάλματος ἐφωράθη· ὥς δὲ ἄλλοι ὅτι ἀπεσύλησεν Εὐριπίδειον Φιλότιμον τὸ δράμα ἔχον τὸν Ἰξίονα· ἕτεροι δὲ ὅτι τῷ διδασκάλῳ Ἀριστάρχῳ ἀντήρισε, ὥσπερ ὁ Ἰξίων εὐεργετήσασιν αὐτὸν τοῖς θεοῖς ἀχαριστεῖν ἐπεχείρησεν.

Est autem in hoc genere et veterum et recentiorum alter error, magis quam adhuc factum cavendus, quod putant doctorum et litteratorum hominum cognomina debere rationem habere cum eorum studiis et litteris. De Platone Diog. Laert. III. 4. ἐγυμνάσατο δὲ παρὰ Ἀρίστων τῷ Ἀργεῖῳ παλαιστῇ· ἀφ' οὗ καὶ Πλάτων διὰ τὴν εὐεξίαν μετωνομάσθη, πρότερον Ἀριστοκλῆς ἀπὸ τοῦ πάππου καλούμενος ὄνομα, καθό φησιν Ἀλέξανδρος ἐν διαδοχαῖς· ἔνιοι δὲ διὰ τὴν πλατύτητα τῆς ἐρμηνείας οὕτως ὀνομασθῆναι*). Quorum illud tam verisimile est (sive ille pectore sive fronte sive humeris insigniter latus fuit, quod alii aliter) quam hoc improbabile: sed eodem errore excogitatum, in quo nunc versamur notando. De Dyscolo Apollonio auctor vitae eius dicit invenisse hoc cognomen „ὅτι ἐν ταῖς γυμνασίαις ἀσπλύντους ἀπορίας ἔλεγεν:“ de quo verissime mihi scripsisse videor in Aristarcho p. 221 „si omnino nominis ratio a studiis repetenda erat, rectius dixisset venisse ei hoc cognomen, quod homo gravis ac tristis ad iocos lususque litterarum cum cohorte grammatico-

*) Similiter alii, quos vide ap. Menagium. Sed omisit Servium ad Aen. VI, 668 „Plato ab humerorum dictus est latitudine, cett.“ Huic minus convenire videri potest eius εὐεξίας, de qua vide Wyttenb. anim. ad Plat. I. p. 2503 quae tamen lenis fuit, cum familiares eam imitarentur, et opinor Alexandro similis (Plut. Alex. 4.).

rum descendere fastidivit.“ Ex moribus potius ductum id cognomen, quam a studiis. En alius grammatici exemplum, a Gellio traditum XVIII, 7. „Domitio, homini docto celebrique in urbe Roma grammatico, cui cognomentum Insano factum est, quoniam erat natura intractabilior et morosior.“ Sic profecto nec Satyrus grammaticus, ut ille volebat, ζῆτα dictus διὰ τὸ ζήτητικὸν αὐτοῦ: nec Eratosthenem beta dictum a studiis verisimile visum. — Esphantidi veteri poetae comico cognomen fuit Καπνίας, ut lexicographi dicunt (Phot., Hes., Suid. s. καπνίας) διὰ τὸ μηδὲν λαμπρὸν γράφειν. Quod tam dictum est incuriose, et ut mihi videtur tam aperte ex vocabulo καπνός factum, ut hoc ipsum suspicionem moveret. Naekius quidem Choer. p. 52 et Meinekus qu. sc. I. p. 13. nihil dubitaverunt ex illo cognomine de sermonis et fabularum eius characterem colligi posse. At mihi obtinendum est nihil esse minus certum. Nam nec illis auctoribus fides est, ut demonstravimus, et ne eodem quidem modo cognominis rationem explicat schol. Aristoph. Vesp. 151: nec admodum probabile illis vetustis temporibus comico ex dicendi genere cognomen adhaesisse. Sed καπνίας dicebatur genus vini, cui sive colore sive sapore sive temperamento similis visus ille homo *). In Apione nostro vereor ne item erratum sit. Non solum Homericus dictus: sed aliud fuit etiam cognomen ὁ Μόχθος **), Suid. s. Ἀπίων,

*) Caeterum, Aristophanis etiam tempore Athenis fuisse quendam Καπνίαν, hominem improbum, patet ex. Ar. Vesp. 150. Nam sic demum hic locus intelligi potest.

**) Tertium ὁ Πλειστονείκης tantum patris esse ex more Latinorum (ut Apollonius Molo et similia v. Sturz op. p. 14) alii recte monuerunt. Nec aliud quid credidisse putandi sunt qui hoc modo locuti sunt: „Apio, cognominatus Plistonices, Ἀπίων ὁ πλειστονείκης ἐπικληθεὶς,“ ut Plin. et Clemens: nam cognomen hoc etiam recte dicitur in Graecis. Ad Latinorum morem patris nomen per

α, *Ἀπέρως* (ἀκουστέης δ' ἦν *Ἀπίωνος* τοῦ μόχθου). Οἱ περὶ *Ἀπίωνα* τὸν μόχθον *Apollon. syntax. p. 92. 10. μόχθος*, non addito proprio nomine, dicitur schol. *Aristoph. Pac. 778.* — *Sturzius*, quasi hoc exploratum sit, de nomine. *Graec. op. p. 124 μόχθος*, scribit, *Apio* cognominatus est, quia erat laboriosissimus. Quod idem video *Bailliam* ridicula vafricie exornasse. Mihi non admodum arridet illud in homine non assiduo, ut ille *χαλκέντερος Αἰδύμος*, sed circumforaneo. Quid si ideo potius dictus, quod erat ἀνὴρ φορτικός, homo insolens?

§. 8.

In hoc homine, qualem adhuc cognovimus, scriptorum indicem inspiciens non magis multiplicem doctrinam, cuius laudem nemo ei denegabit, quam ingenium circumforaneum etiamnum elucere non iniuria, ni fallor, credideris. Incidis enim in Graecos, in Romanos, Iudaeos, Aegyptios, Persas, omnes denique populos. Scripsit *ἱστορίαν κατ' ἔθνη* (*Suid. Ἀπίων*), Aegyptiaca, libros quinque *), librum adversus Iudaeos, *περὶ μάγου*

nominativum addere fortasse praecipue invaluit in iis, quibus frequentior cum Romanis consuetudo intercesserat, quod certe valet de Apione et de Apollonio rhetore. Deinde vero Graece loquentes item sic loqui non defugerunt. Imo hoc tam late patuit ut e. g. *Josephus* non tantum *Ἀπολλώνιος ὁ Μόλων* dicat (*adv. Ap. II, 14, 36.*) sed etiam *Μόλων* (*ib. II. 2. 33. 41.*) — Si tam multi Apiones fuissent quam Apollonii facile pro Apione Plistonice habereamus.

*) Libros quinque fuisse dicit *Tatian. adv. Graec. 37. p. 273. E.* (edit. *Congregat. S. Mauri. cum Justino, Paris. 1742.*) In quinto fuit narratio de Androclo, *Gell. V. 14.* et de delphini et pueri amoribus id *VII, 8.* Ipso titulo praeterea ad partes vocatur *Gellio X, 10.* *Josepho contr. Ap. II, 2.* *Clem. Al. Strom. I. 21 §. 101.* *Justin. Martyr. coh. adv. Graecos 9. p. 13.* *C. Jul. African. ap. Euseb. praep. Ex X, 10. p. 238.* *Rob. Steph. 1544.* Alia quaedam fragmenta sunt apud *Joseph. l. 1.* Nec dubium quin indidem petita sint *Plinii XXX, 2. 90. XXXI, 30. XXXVI, 16, 3. XXXVII, 19*

(Suid. Πάσης), περὶ Ἀπικίου τρυφῆς (Athen 294 f.), περὶ Ῥωμαικῆς διαλέκτου (Athen. 680. d). Scripsit etiam de disciplina metallica (μεταλλουργικά?), Plin. argum. libr. XXXV. T. I p. 116 Sill. De litteris: Διόδωρος καὶ Ἀπίων ἐν τῷ περὶ τῶν στοιχείων citat schol. Dion. gr. 784. Ex scriptoribus Graecis, quod sciamus, praeter Homerum commentariis illustravit Aristophanem, Schol. Equ. 577. Pac. 778.

§. 9.

Quod ad Homerum attinet, quamquam praefuit Apio scholae Alexandrinae, tamen tam inquietum ingenium in Aristarcheo interpretandi genere, uno illo prisco poetae salutari, sed ab advecta undecunque doctrina, ab ostentatione versutiae alienissimo, persistere potuisse non facile tibi persuadeas. Et deflexit ad eum, qui non uno modo ei similis reperietur, Cratetem: eruditae aetatis doctrinam Homero iniunxit (v. Arist. p. 253. 256): „μαρτυροῦσι δὲ Κράτης καὶ Ἀπίων ὁ Πλειστονίκης ὅτι ἄστρονόμος Ὅμηρος“ Achill. Tat. Isag. in Arati Phaenom. I p. 124. B Petav. Eodem pertinet quod de campo Elysio commentatus est, Eust. δ, 563 p. 1509, 25: quod quam toto coelo ab Aristarcheo et Erathosteneo Homeri interpretandi more distet, nunc non expo-

(incertum de XXXV, 36, 14. XXXII, 9. XXIV, 102: ut de Gellio VI, 8). Aeliani h. An. X, 29. XI, 40. Steph. Byz. s. Ἀπόλλωνος πόλις (qui eum praeterea citat s. Καθησός et Κρόστος). Tatian 27 p. 267. A, ex quo loco apparet de Dis Aegyptiorum ita locutum esse, ut imple in Graecorum cultum fecisse videri posset. Certe bestiarum venerationem defenderat allegoricis nugis atque etiam spurciis, sed callide excogitatis. Plin. XXX, 30 „Propter hunc (Scarabaeum, qui pilas volvit, v. interpretes) Aegypti magna pars scarabaeos inter numina colit, curiosa Apionis interpretatione, qua colligat Solis operum similitudinem huic animali esse, ad excusandos gentis suae ritus.“ Quamquam quinque libris continebatur hoc opus, tamen videtur satis amplum fuisse, in quo non tantum histo-

nam: sed remittendi lectores ad Aristarchum nostrum: de geographia Homeri quae hic in censum veniunt reperient p. 253 sqq. Sed ad Apionem cognoscendum ille Eustathii locus valde memorabilis (hoc loco autem vere nec fraude Apionem citari ab Eustathio iam Aegyptiacarum rerum studium certum facit): *Ἀπίων δὲ κατασκευάζει τὴν περὶ Κάνωβον καὶ Ζεφύριον πεδιάδα οὕτω (Ἠλύσιον πεδίον) κληθῆναι παρὰ τὴν τοῦ Νείλου ἰλύν. ἣν πολλὴν καταφέρων ἐκεῖνος προσέχωσε τὴν κάτω χώραν κατὰ Ἡρόδοτον πᾶσαν πάλαι ποτὲ πέλαγος οὖσαν. ὥς δῆλον, φησὶν, ἐκ τῶν ἐκεῖ εὕρισκόμενων κογχυλίων καὶ λεπαδίων, ὥς καὶ περὶ Μέμφιν· καὶ σκοπητέον, εἰ μὴ ὁ τοιοῦτος τοῦ Ἀπίωνος λόγος διὰ τοῦ ἰ γράφει τὴν τοῦ Ἠλυσίου ἄρχουσαν· ὁ δ' αὐτὸς λέγει καὶ ὅτι πείρατα γαίης ὁ ποιητὴς ἐνταῦθά φησιν οὐ τὰ πρὸς Ὠκεανόν, ἀλλὰ τὰ ἐκεῖ πρὸς τῇ κατὰ Νεῖλον θαλάσῃ. καθὰ καὶ Αἰσχύλος, εἰπὼν· ἔστιν πόλις Κάνωβος ἐσχάτη χθονός· πᾶσα γὰρ ἀγχίαλος ἐσχάτη χθονός· διὸ καὶ Μενελάϊτης νομὸς ἐκεῖ (v. Arist. p. 251), ὥς τῆς τοιαύτης γῆς ὑπὸ Μενελάῳ ποτὲ γενομένης. (Videntur etiam quae sequuntur ex Herodoto III, 25 de fortunatorum insulis circa Oasin, qua in urbe grammaticus noster natus erat, ab ipso Apione hic allata fuisse).*

Vides hic simul ab interpretatione mere mythica eum deflexisse. Quo facit hoc Apollonii lex. Hom. *ὄνειρεῖσσι πύλῃσι* (δ, 809 *ἦδ' ὃν μάλα κνώσσουσ' ἐν ὄνειρεῖσσι πύλῃσι*) ὁ μὲν Ἀπίων τοῦ ὕπνου· διὰ γὰρ τούτου ἐκπέμπονται· ἡμῖν δὲ φαίνεται κυρίως κατὰ τὸ μυθικόν. Dolendum hoc non integrum esse: sed scriben-

riam nec strictim, et cultum Deorum, sed bestiarum, plantarum, aquarum, monumentorum, ut Pyramidum et Labyrinthi, miracula exposuerat, denique historiolas, quales illae a Gellio servatae. — De contemtione eius Judaeorum iudicium est apud Niebuhrium hist. Rom. I. p. 7: accuratius illud sub examen vocandum.

dum videtur τῷ ὕπνῳ et ἐπιπέμπονται „ἐν: ὁκειραῖησι πύλῃσι esse in somno: somnum enim (per figuram rhetoricam) dictum esse portam somniorum, quippe quae per somnum immittantur.“ Quod certe ab eius acumine non alienum videtur.

Nec habebat cur μῶλον ei ex Fabulis videretur. Quid enim? Nonne noverat „Cynocephaliam herbam, quae in Aegypto vocaretur Osiritis, divinam et contra omnia veneficia: sed si ea erueretur statim eum qui eruisset mori“ (Plin. XXX, 2, 6) — χαλεπὸν δὲ τ' ὀρύσσειν ἀνδράσι γε θνητοῖσι.

Quaestiones solvisse quis non expectet? In illa antiquitus celebrata: διὰ τί τὰ ἔρωτικά ἐν ἱμάντι φησὶν Ὅμηρος κατεστίχθαι »ἐνθ' ἐνὶ μὲν φιλότης ἐν ἰδ' ἡμερος.“ — Ἀπίων ἐπειδὴ δεσμοῖς εἰκόασι καὶ βρόχοις οἱ ἔρωτες καὶ τὰ τῶν ἐρώντων πάθη (Porphyr. E, 216. Aristarch p. 201). — Od. γ, 341 quaestitum est cur linguae hostiarum Dis crementur: »Ἀπίων ὅτι κράτιστον τῶν μελῶν ἡ γλῶσσα sciebat, opinor, quantum linguae ipse deberet), τὰ δὲ κράτιστα τοῖς θεοῖς ἀπένεμον (Porphyr. ad l. l.). In illo παρώχηκεν δὲ πλέων νύξ τῶν δύο μορῶν, τριτάτῃ δ' εἴ μοῖρα λέλειπται, si haec quaestio dicenda est, eius explicatio certe non ex pessimis est: sed videtur πλέω legisse (Porph. h. l. p. 286 Bekk.). Sed ubi Jovem defendit a crimine mendacii B, 12 notas habemus versutias*),

Martis et Veneris Amores quibusdam Homero visi inserti. Quos ut refelleret, non inscite, quamquam ina-

*) Argumenta, cur Graecos primum Mysiam adiisse verisimile sit, item de λόφος Ἀτῆς et de acie Nestoris quae leguntur ap Eust. A, 59, A, 591, A, 297 sub Apionis et Herodori nomine. an ullam cum Apione rationem habeant, prorsus incertum: ut dictum est.

niter e longinquo arcessivit locum Aristophanis Pac.
 788 Μοῦσα, οὐ μὲν χόρευσον κλείουσα θεῶν τε γάμους
 ἀνδρῶν τε δαΐτας. Schol. h. l. ὅτι σύνηθες ἦν τοῖς πα-
 λαιοῖς ᾄδειν θεῶν τε καὶ ἡρώων γάμους· σημειοῦται δὲ
 ταῦτα ὁ μόχθος πρὸς τοὺς ἀθετοῦντας τὴν ἐν Ὀδυσσεΐᾳ.
 Ἄρειος καὶ Ἀφροδίτης μοιχείαν.

Quid tandem praestitit in re grammatica? Non
 multum attulisse, quod magni momenti videretur
 doctioribus, certissimum habeo documentum, quod
 in sat amplis reliquiis Iliacae, prosodiae Hero-
 diani non nisi semel ad partes vocatum invenio. I,
 393 in disquisitione δὲ σόωσι et σάωσι. „Ἀπίων δὲ διὰ τοῦ
 α γράφει, ἐπεὶ καὶ ἐν ἄλλοις οὕτως εὐρίσκεται „σάωσε δὲ
 νυκτὶ καλύψας“ καὶ „τὸν μὲν ἐγὼ ἐσάωσα“ καὶ „ἀλλὰ σάω
 μὲν ταῦτα, σάω δ' ἐμέ,“ καὶ ἐπὶ μέλλοντος „κερδαλέης,
 εἴ τις κεν ἐρύσσεται ἢ σαώσει.“ Item semel in Odys-
 siaca. Nam vix dubito quin hoc scholion sit Hero-
 diani, δ, 419 ὑμεῖς δ' ἀστεμφέως ἐχέμεν μᾶλλον τε πιέζειν)
 πιέζειν δὲ ὡς δικάζειν. φησὶ γοῦν· ἐπὶ μάστακα χειρὶ πίεζε
 (287). Ἀπίων μέντοι περισπᾷ. χερσὶ στιβαρῆσι πιέ-
 ζειν (μ, 174).

Quod re vera non casu factum esse, sed quod in
 re grammatica non multa iis gravia attulisse videretur,
 inde confirmatur, quod Apollonius Dyscolus item se-
 mel eum respicit, in syntaxi p. 92, 6 καὶ παρὰ Ἀλκαίῳ
 οἱ περὶ Ἀπίωνα τὸν μόχθον *) τὸ Κυλλάνας ὁ μεθεῖς ἐν

*) Οἱ περὶ Ἀπίωνα est Apion, nihil amplius. Erratum nuper
 in hac formula a viris egregiis. Muetzell de Hesiodo p. 288 ita
 scribit: »Scholae autem praefuit (Aristonicus) amplae ac locupleti
 multosque habuit sectatores. Οἱ περὶ Ἀριστόνικον citantur schol.
 Vict. ad Il. σ, 483.« Ritschl de Oro p. 12 hoc modo: »Non defuisse
 autem Oro, Herodiani illi ut videmus et Phrynichi in rebus gram-

ρήματος συντάξει ἤκουνον (sc. δ' i. e. ὅς μέδεις), οὐ παραδεχόμενοι μετοχὴν τοιαύτην ἐκ βαρυτόνου ρήματος, εἰ

maticis adversario, suos qui cum ipso starent sectatores, ex Etymologici M. p. 43, 42 verbis intelligitur οἱ δὲ περὶ Ὀρον λέγουσι. An dubitant viri doctissimi hac formula solum, qui proprio proditur, grammaticum significari? Imo docendum erit usquam aliter factum esse. Equidem huius formulae usum attendens cum apud alios grammaticos tum apud Homericos nondum nactus sum ubi aliud significari ostendi possit, contra ubi omnia illum alterum usum persuadeant sat multos in locos incidi. Apollonius οἱ περὶ Ἀβρωνά, οἱ περὶ Κομανόν, reliqua non aliter dicit quam οἱ περὶ Βαρχυλίδην synt. 187. 5. Herod. pros II. E, 638 Νικίας ψιλοῖ — ἄλλοι δὲ δασύνουσι, θαυμαστικῶς ἐκδεχόμενοι, ὥς καὶ Ἡρακλέων . . . ἡμῖν δὲ δοκεῖ θαυμαστικώτερον ἀναγινώσκειν, ὥσπερ καὶ τοῖς περὶ Ἡρακλέωνα. Apollon. lex. Hom. p. 156. s. ὑββάλλειν promiscue οἱ περὶ Σιδώνιον et Σιδώνιος. Procul. ad Hesiod. op. 57 p. 82 Gsf. μέμφομαι δὲ τὸν Ἡσίοδον οἱ περὶ Ἀπολλώνιον ὅτι ἐνικῶ ἀντὶ πληθυντικῶ ἐχρήσατο, Apollonium Dyscolum dicit de pron. p. 143 B (Ἡσίοδος μέντοι ἐπὶ ἐμμεπτός ἐστιν εἰπὼν ἐὸν κακὸν ἀμφραγαπῶντες, ἐν ᾧ ἐνικῶ ἀντὶ πληθυντικῶ ἐχρήσατο). Ariston. Ω, 71 τὸ δὲ ἐάσομεν νῦν ἀντὶ τοῦ παρῶμεν. ὅπερ ἀγνοήσαντες οἱ περὶ Ἀντίμαχον ἐποίησαν κλέψαι μὲν ἀμήχανον. Similiter οἱ περὶ Ἀντίμαχον γράφουσι X, 336. Ψ, 604. quod aliis locis est ἡ Ἀντιμάχου. Et quos in rebus grammaticis sectatores habuit Antimachus? Ii etiam loci frequentes ubi cum unus aliquis scholiastes habeat οἱ περὶ alius hinc hauriens solum ponat nomen. — Iuvabit haec contra inspexisse: Did. K, 225 οἱ Ἀρίσταρχος νείπερ τι καὶ οἱ ἀπὸ τῆς σχολῆς. Apollon. pron. 63 Ἀρίσταρχος καὶ οἱ ἀπὸ τῆς σχολῆς. Cf. Ἀρίσταρχος . . . οἱ δὲ ἀπὸ τῆς σχολῆς sch. P, 481. Herod. II, 558 Ἀρίσταρχος καὶ οἱ ἀπ' αὐτοῦ δασύνουσι. Id. Δ, 2 οἱ ἀπ' Ἀριστάρχου. — Liceat hac occasione duas observatiunculas addere de οἱ περὶ. Apud scriptores amatorios saepius dicitur οἱ περὶ addito amatoris vel amicae nomine ut tamen uterque intelligatur. Ut οἱ περὶ τὸν Θεαγένην Heliod. V, 216 Theagenes et Chariclea, cf. Locella ad Xen. Ephes. p. 182. Quo pertinet quod in farragine Zeuniana est ad Viger. p. 8 ex Paphlatho XIV οἱ περὶ Ἀταλάντην Atalanta et Melanios. Simillime Athen. p. 602. c. οἱ ἀμφὶ τὸν Χαρίτωνα Chariton amasius cum deliciis suis Melanippo. Cum hoc coniunctum est, quod sic apud grammaticos significatos invenio duos communi aliqua opera

γε τῆς τοιαύτης λήξεως οὐκ ἔχονται κατὰ τὸ κοινὸν ἐκ βαρυτόνων οὔσαι ῥημάτων. Reprobat Apollonius, et uno quidem, ut videtur, argumento gravissimo, quod sane Apio negligere non debebat: „καὶ τῆς γραφῆς συνηλέγοντο, οὐκ οὔσης ποτὲ διὰ τοῦ ε κατὰ πᾶν δεύτερον πρόσωπον παρ' Αἰολεῦσιν.“ — Praeterea ad hunc locum pertinet illud Apollon. lex. 163, 16 φιν. εἰώθασιν ἀντὶ τοῦ σφίν ἀντωνυμικῶς χρῆσθαι τῇ φιν, ἀντὶ τοῦ αὐτοῖς· ἢ αὐταῖς· οὐχ εὐρίσκεται δὲ παρ' Ὀμήρῳ, ὡς Ἀπίων τέταχεν.

Scripsisse videtur πεῖρα ἀρούρης, si hoc recte suspicari licet ex corruptissimo loco Apollonii p. 131, 28 πίειρα. Et προβάοντε (antiqua lectio, iam in Aristarcheorum commentariis inventa, v. Did.) M, 277: si quidem Apollonium p. 134, 31 sic recte restituimus: προβοῶντε. ὁ μὲν Ἀπίων προβάοντε προβαίνοντες. καὶ γὰρ ἡῖς μακρὰ βιβάς.“ ἢ φωνοῦντες, οἷον προεγκελευόμενοι μετὰ βοῆς. — Choeroboscus ap. Bekker. III p. 1393 s. Λάδων servavit hoc: οἱ δὲ περὶ Λίδυμον καὶ Ἀπίωνα διὰ τοῦ ω κλίνουσιν ἀναλόγως. Hoc unde sit incertum: poterat quidem eius fluvii mentio esse in nota ad H, 135. —

coniuntos. Ariston. K, 299 οἱ περὶ Ὀδυσσέα Ulixes et Diomedes speculandi causa egressi. Iidem sunt οἱ περὶ Ὀδυσσέα apud Porphy. ad K, 274. Schol. vulg. Apollon. II, 297 οἱ περὶ Ζήτην Zetes et Calais Harpuias persecuti. οἱ περὶ Ἰδαν Schol. vulg. Apoll. I, 151, ubi Parisin. Λυγκιὺς καὶ Ἰδας. — Οἱ περὶ Ἀμφίονα Amphion et Zethus, Palaeph. XLII. — Deinde si quis denuo hanc quaestionem tractandam suscepit operae pretium fuerit quaerere sitne casu factum an omnino non sit factum, ut ubi plura vel duo propria una ponenda praecipue prompti sint ad hanc formulam. Vide copias Vigerianas et exempla Valckenarii ad Schol. Phoen. v. 102, quibus complura similia invenio in meis fortuito coniectis. Sic mox legemus apud Choeroboscum οἱ δὲ περὶ Λίδυμον καὶ Ἀπίωνα διὰ τοῦ ω κλίνουσιν. Sic ἐννέα δὲ κήρυκες οἱ τῶν ἐννέα γερόντων Ὀδῖος Ἀλάντος, οἱ περὶ Ταλθύβιον καὶ Εὐρυβάτην Ἀγαμέμνονος, Εὐ-

Plura novimus de vocabulorum interpretatione. Eius interpretationes permultas et ut nullius nomen aequae saepe posuerit attulit Apollonius in lexico Homérico, glossas illius nuper editas, cum ipse glossas scriberet, et fortasse apud nonnullos non nihil gloriae nactas frequenter respiciens*). Hic statim incurrit in oculos, ab Aristarchea diligentia quantum absit, imo ab Aristarcheo caractere, et vel optime ab Aristarcho explanata ne tenuisse quidem. p. 126, 1 ὄψον ὃ μὲν Ἀπίων κακῶς τὸ κρέας, ἀντιμαρτυρεῖ γὰρ ὁ ποιητής ἡ ἐπὶ κρόμυον ποτῶ ὄψον“ A, 630: quo loco tamen iam ab Aristarcho monitum erat: ὅτι πᾶν προσόψημα ὄψον οἱ ἀρχαῖοι Aristarchea observatione de φράζειν (v. Arist. p. 93) non effectum est, ne negligentius interpretaretur πεφράδοι E, 335, ut idem Apollonius docet p. 131, 6 πεφράδοι

ρυβίας Ὀδυσσεώς, Ασφαλίαν καὶ Ἐτέωνεὺς Μενελάου, Θωῶτης καὶ Στέντωρ Νέστορος, Μηριόνης Διομήδους schol. BL ad B, 96, ex Eustathio, qui habet Ταλθύβιος καὶ Εὐρυβίας. — Οἱ περὶ Ὠτον καὶ Ἐπιμάτην Eust. et schol. E, 385. ἀδελφὸς τῶν περὶ Ἰέρωνα καὶ Γέλωνα schol. Pind. Isthm. II. proöem. ἐνθεν καὶ ὁ Ξενοφάνης διελέγων τοὺς περὶ Ὅμηρον καὶ Ἡσίοδον φησι· πάντα θεοῖς ἀνέστηκαν Ὅμηρος Ἡσίοδος τε Sext. Empir. Phys. I. 193. ἡγεμῶν ἀνηγορεύθη τῆς Ἑλλάδος, ὥς πρότερον οἱ περὶ Φίλιππον καὶ Ἀλέξανδρον Plut. Demetr. 25. τοῖς περὶ Σόλωνα καὶ Θάλητα γεγρονῶς ἐν Αἰγύπτῳ συνήθη Plut. conv. sap. β'. οἱ περὶ Πλάτωνα καὶ Ἀριστοτέλην Plato et Ar. id. Nic. 1. ὅτι οὐ μόνον οἱ περὶ Μαχάονα καὶ Ποδαλείριον συνεπελεύκεισαν ἰατροί, ἀλλὰ καὶ ἄλλοι πλείονες Ariston. II. 28. Sed haec sufficient ad rem, quae non videtur vana, esse, excitandam.

*) Ideo fecisse, quod Apio eius discipulus fuit (si quidem verum est lexi Homeric auctorem Archibii filium esse) ideo non credimus, quod minime interpretationes Apionis prae caeteris probare invenitur. Sed hoc interrogabo, quod doctiores sine dubio facile respondebunt, ego autem nunc quidem per ignorantiam meam respondere non possum: quos grammaticorum constat glossas Homericas scripsisse ante Apionem?

διασημάνειεν· ὁ δὲ Ἀπίων ἀνείποι **), τοῦ Ἀριστάρχου
 σεσημειωμένου ὅτι τὸ φράσαι οὐδέποτε ἐπὶ τοῦ εἰπεῖν
 τάσσεται. Magis fortasse dubitabile σόλος Ἀπίων δίσ-
 κος σιδηροῦς — cl. sch. Ψ, 826. Improbamus quod in
 interpretatione vocabuli Σμινθεῦ discessit ab Aristarcho
 p. 142. Quantum ab Aristarcheo more Homerum ex
 Homero explicandi et simpliciter explicandi ab-
 fuerit, vel hoc docet, quod χρυσάμπυκας explicuit χρυσο-
 χαλίνους, 169, 4. Et hoc: τανύγλωσσοι κορυῶναι μακρό-
 φωνοι, τεταμένην ἔχουσαι τὴν φωνήν, 149, 20. Βοάγρια
 αἱ ἀσπίδες. ὁ δὲ Ἀπίων τὰ ἐκ βοῆς ἡγρευμένα τουτέστι
 τῆς μάχης λάφυρα. Et alia.

Vidimus in Aristarcho studium etymologiae non
 exclusum fuisse, sed paene delitescere: contra etymo-
 logiae cupidissimus reperitur Apio. Saepissime apud
 Apollonium ὁ δὲ Ἀπίων ἐτυμολογῶν —, alibi ubi non
 dicit latet hoc, e. g. φάλος: ὁ Ἀπίων ὁ λαμπρὸς καὶ
 λευκὸς τῆς περιεφραλαίας ἥλος. Significat a φάω esse.
 Sed cum quaedam ex eius etymologiis speciminis gra-
 tia apponenda sint, Deorum quaedam epitheta ponamus:
 Παλλὰς ὡς μὲν Ἀπίων ἀπὸ τοῦ παίειν τοὺς λαοὺς 126,
 29. σῶκος Mercurius σωσίοικος (sc. σάοικος), 148, 15
 cl. Hesych. — Callide hoc excogitavit: πόρδαλις —
 Ἀπίων δέ φησι διαφέρειν. πόρδαλιν μὲν γὰρ τὸ ἄρσε-
 νικόν, πάρδαλιν δὲ τὴν θῆλειαν, καὶ τὸν μὲν ἀπὸ τοῦ
 προάλλεσθαι, τὴν δὲ ἀπὸ τοῦ παράλλεσθαι.

Saepissime illud peccat, ut syllabas paragogicas
 pro radicibus explicet, e. g. νηπύτιοι ἄφωνοι, ὡς ἐκ τοῦ
 νη καὶ τοῦ ἡπύειν, ὃ ἐστι φωνεῖν. Prudentior Apollo-

**) Sic non scripsit, ut ex seqq. patet: nec quod olim legeba-
 tur ἂν εἴποι verum videtur: fortasse ἀντὶ τοῦ εἴποι vel (nam sic
 quoque scriptum invenimus apud grammaticos) ἀντὶ εἴποι. Hesych.
 πεφράδοι διασημήνειεν, εἴποι.

nus hic ut alibi: addit enim: οὐκ ἔστι δέ, ἀλλ' ἐπέκτα-
σις ἐστὶ τοῦ νήπιου. Cf. Θεσπέσιον, μεσόδμη, αἰσμητήρ,
αἰκάς.

Sic in hoc quoque genere perpauca erunt, in qui-
bus verius quam alii iudicavit, ut μῆνις a μαίνομαι,
cum Aristarchus a μένω esse voluisset: ἀάπτους, ab ἄπ-
τομαι, quod Aristarchus ἀπτοήτους esse voluerat, alii
ex optimis item in eo mire se gesserunt, qua de re
dixi in Aristarcho p. 143.

Apionis Homerica duobus operibus continebantur,
commentariis et glossis. Commentarios, quos Ruhnke-
nius praef. Hes. p. V centies a veteribus laudari dixit,
sine dubio de Eustathii Apione et Herodoro cogitans,
(repetiit hoc Rankius de Hes. p. 134), ipso addito ti-
tulo nusquam laudantur. Sed fuisse et hinc sumta esse
omnia illa, quae in glossis locum non habebant, non
potest dubitari.

Eius γλῶσσαι Ὀμηρικαὶ κατὰ στοιχεῖον (Hesych ep.
ad Eulog. in.) magnam partem transierunt in Apollonii
lexicon Homericum: hinc, ut verisimile est, complura
transierunt in Etymologicum*). Permulta inesse in
Hesychio et epistola et consensus cum glossis Apionis
apud Apollonium servatis ostendit: nomen Apionis nunc

*) v. ἄσαι, κλειτύς, πορώγη, σκαῶλος. Haec ubi inspexeris, ad
ipsa verba Apollonio respondentia, vix dubitabis s. ὀπός, παλύνω.
ὄρχατος (ὄρχός), πείρινθος, ὀπωπή, κινυρή (cf. schol. Apollon. Rhod.
I. 292) Apionis nomen ab Apollonio commemoratum fuisse et ab
illo ea fluxisse. Sunt pleraque toto colore Apollonianis similia, in
quibusdam etiam nunc verborum ipsorum consensus non dubius.
Cf. Cram. I, 292, 3 cum Apollonio (ὁ Ἀπίων ἐτυμολογῶν,“ ut dicere
solet Apollonius). Idem dicendum de ἐρέχθων, quod nunc apud
Apollonium excidit, sed profecto praetermissum non fuit. — Κολα-
γῆς (cf. cod. Havn.) et Κρόταφος ex Sorano sunt: quae in Etymo-
logicum videbuntur venisse ex Orione. P. 329, 14 Ἐλεφαντίνη et 25,
47 Ἀθριβίς ex Oro (v. Ritschl. p. 54). —

raro relictum: utrum in Hesychium et ipsa ex Apollonio venerint an vel ipse vel Diogenianus ipsas Apionis glossas inspexerit dubitari potest.

Sed quae Ἀπίωνος γλῶσσαι Ὀμηρικαί feruntur in codice Barocciano, ab Ruhnkebio inspectae (v. praef. Hes. V), et in Darmstadino, editae post Sturzii Etymologicon M. p. 602 sqq., has toto colore recentiores esse statim intelligitur, ut Ruhnkenius intellexerunt et Rankius Hes. p. 134: nec quemquam latere debebat. Nec conspirant cum Apionis interpretatione ex Apollonio et Etymol. cognita e. g. ἄντυξ, βοάγρια, ἐπάλυνεν, σχέτλιος,

lang. gr
§ 2 nam (gr)

Dissertatio II.

**Capita selecta ex Alexandrinorum doctrina
de prosodia Homerica.**

C. I.

§. 1.

Quam sit necessarium veterum grammaticorum doctrinam cognoscere, nunc uno ore philologi profitentur, quam difficile sit et impeditum, nondum omnes satis videntur intellexisse. At vix gradum facere pòtes quin haesites et circumspectes, quin nondum munita te via progredi, sed salebras et amfractus superandos esse admonearis.

Hoc ipsum quam molestum est, quod si scire opus sit quo ordine vel Apollonius vel Herodianus vel alius grammaticus libros suos ediderint, quamvis saepe ad se ipsi recurrant, tamen improvisa tibi cum difficultate conflictandum erit. Sic Eustathius in *Odyssea* scribit e. g. p. 1525 εἴρηται καὶ ἐν τοῖς εἰς τὴν Ἰλιάδα. 1697, 40 εἰς δὲ τοῦτο πλείω ἐν τῇ Ἰλιάδι γέγραπται: et alibi ἐν τοῖς εἰς τὴν Ἰλιάδα διεσαφῆθη. Sed in *Iliade* non minus praeterito utitur de commentariis suis ad *Odysseam*, e. g. 155. 184 ὡς καὶ ἐν Ὀδυσσεΐᾳ εἴρηται. 102, 29 γέγραπται εἰς τὴν Ὀδύσσειαν. Nec hoc facit tantummodo in his, quae etiamsi non una sunt edita tamen facilius tanquam unum, quo lector usus erat, volumen cogitari poterant, ut videri posset eo modo praeteri-

tum posuisse, quo et Graeci *) et Latini ponunt in epistolis: sed patet hoc latius. Nam in commentariis Homericis librum, quo Dionysium geographum illustravit, ad partes vocat hoc modo: *εἴρηται, γέγραπται ἐν τοῖς εἰς Διονύσιον*, e. g. p. 2. 110. 112: et contra in hoc ad illos provocat eadem ratione, perfecto utens saepius, non excludens aoristum, ut v. 994 *καὶ ἐρῶν ἐν τοῖς εἰς τὸν Ὅμηρον*. Sic illi et quae moliuntur scripta tanquam parata posteris animo praecipunt. Apollonius de adv. p. 532, 5 scribit: *τὸν τοιοῦτον λόγον ἀκριβέστερον ἐν τῷ περὶ συντάξεως ἐκτεθείμεθα*. At modo dixerat 530, 28 (et dicit similiter saepius): *ἐντελέστερον μέντοι δεδείξεται ἐν τῷ περὶ συντάξεως*. Videmus igitur quam caute agendum sit, quam circumspiciendum, quo singulorum consuetudo inclinet. Quid quod ne sciri quidem potest, utrum liber aliquis, cuius auctor mentionem iniecit praeterito usus, re vera sit editus an fato interruptus? Quod dum scribo commovet animum meum Spohnii praecisa spes et philologorum frustrata expectatio: scripsit enim ille in minore Hesiodi editione v. 121 „Cur hoc loco hos versus posuerim dixi in ed. maiore.“ —

Ex antiquioribus videndum erit quem possit huius rei observatio in Aristotele usum habere.

Sed ut perfectum et aoristus, sic praesens ambiguum. Nam per praesens saepissime ad sua scripta se referunt, *ὥς δαίκνυνται ἐν τῷ περὶ ἐπιρῶρημάτων, λέγεται μοι περὶ τούτων ἐν τῷ περὶ καθολικῆς προσωδίας* (nam Herodianus in hoc genere creber), et similiter. Ambiguum autem eiusmodi praesens utrum praeteritum an futurum tempus spectet. Apollon. adv. 532, 30 *πάλιν ἡ τοιαύτη σύνταξις διὰ πολλῶν παραθέσεων ἐν τῷ περὶ συντάξεως ἀποδίδεται*. Hoc ad posteriora spectat. De contrario

*) v. Heyler ad ep. Jul. p. 212. Wytt. ad Plut. I. p. 306.

utar exemplo Aristotelis quo non esse potest expressius. Meteor. I, 8, 6 εἰ καθάπερ δέκνυνται ἐν τοῖς περὶ ἀστρολογίαν θεωρήμασιν οὕτως ἔχει — At ib. I, 3. 2: ἡ δὲ γὰρ ἔπται διὰ τῶν ἀστρολογικῶν θεωρημάτων ἡμῖν ὅτι —

Sed ad graviora veniamus. Nam primum quod Cicero ait „Geometrae vero et musici, grammatici etiam, more quodam loquuntur suo“ (fin. III, 1), ad illum grammaticorum dicendi morem cognoscendum quo tandem confugas adhuc? quibus instrumentis sublevantur qui ipsa vocabula nesciri sentiant, doctiores?

Deinde, qui adhuc sunt grammaticorum textus, ut ille non decem linguas sibi suffecturas ait ad catervas pugnantium recensendas, sic decem non efficeres oculis, ut omnia deprehenderes peccata erroresque hinc enatos caveres. Ipsa Apollonii Dyscoli syntaxis, qui liber et per complures codices traditus et praestantium viro-
rum operam expertus est, non levibus adhuc lectionis maculis offendit legentem et moratur. Sic, ut quaedam delibem ex quarto libro, p. 313 v. 13 legis καὶ ἐπεὶ τὸ σ οὐ προσχωρεῖ πρὸ τοῦ ρ ἢ πρὸ τοῦ λ: nec sequitur apodosis. At scribendum est ἐπιόν. p. 314 v. 28 πρὸς δὲ τὸ ἀφιστάμενον τῆς πλαγίας συναπέστη καὶ τὰ τῆς πλαγίας, μερικωτέρας λοιπὸν παραθέσεως γινομένης. ἥπερ διηκούσης καθ' ἓνα σχηματισμόν, περὶ Ἀπολλωνίου, ἐν Ἀπολλωνίῳ καὶ τὰ τούτοις ὅμοια, εἰκὸς τινα φήσειν — Nec haec intelligi possunt, sed immutanda sunt hoc modo, ut primum pro καὶ τὰ τῆς πλαγίας scribatur καὶ τὰ τῆς συνθέσεως, deinde μερικωτέρας λοιπὸν παραθέσεως γινομένης ἥπερ (frequentata Apollonio particula) διηκούσης —, denique post ὅμοια puncto oratio concludatur. p. 336, 6 scriptum ἐπὶ τοῦ ἵνα πρὸς τοπικὸν ἐπίρρημα πρὸ πρὸς τοπικὴν σημασίαν. Illud immigravit ex proxime praecedentibus simili modo, quo e. g. locus p. 28, 15 in plerisque codd. corruptus fuit. p. 325, 8 ὁ αὐτὸς γὰρ τῶν προειρημένων χρόνων. At

legendum *ἕκαστος γάρ* — p. 307, 28 τὰ δὲ ἄρθρα ὡς τὰ πτωτικά, leg. ὡς πρὸς τὰ πτ. p. 310, 15 σύνθεσιν τὴν τῶν γενῶν ἀνεδέξατο, leg. σ. τῶν μερῶν. p. 334, 20 post λόγου deest, quo saepissime vexamur, negatio. Tota disputatio p. 333, 25 sqq. non intelligitur nisi scribatur οἶκον δέ, Οὐλύμπον δέ, ἄγρὸν δέ. Quod quamvis nobis mirum accidat, tamen sic scripserunt illi.

§. 2.

Οἶκον δέ, ἄγρὸν δέ, similia.

Disputat de his Apollonius de adv. p. 592, 17 sqq. Exponit δύο μέρη λόγου εἶναι, et quidem accusativum substantivorum cum coniunctione δέ (non cum ea paragoge, quae est e. g. in ἄγραδε, οἶκαδε, nec cum paragoge δέ, quae est in τηλικόςδε, τημόςδε et quibusdam aliis. Cf. 616, 19. 617, 24. 589, 14. 591 *). Haec duo coniunctim posita vim et constructionem quidem adverbiorum habere, nec tamen formam vocabulis esse adverbialem. Coniunctionem δέ in his vim praepositionis accepisse, ut contra nonnullae praepositiones vim adverbii induant (594, 13). Δέ assumptum esse partim ex imitatione quadam adverbiorum οἶκαδε, ἄγραδε, (cf. 616, 20), partim quod huius voculae proprium sit significare „μετάβασιν τοῦ πράγματος“ **). Quod ad accentum attinet, tota disputatio id docet, quod dixi. Per se perspicuum hoc: ἰδιὸν ἐστὶ τοῦ δέ συνδέσμου ἐπάγειν ἐς αὐτὸν τὴν ὀξεῖαν. ***) τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ οἶκον δέ (sic cod., Bekkerus iniuria οἰκόνδε), ὡς εἰ καὶ τὸ Ζεὺς δέ (p. 594, 2). De ἄλαδε dicit dubium, utrum paragoge factum sit

*) Nondum superavi difficultatem quae est pron. p. 84 A.

**) p. 594, 28 pro ὁ τόπος l. ὁ τόπος.

***) Cf. coni. p. 588, 1 ὁ γὰρ ἀσυνέγκλιτος ὢν ἐπάγει ἐπ' αὐτό (ἐφ' αὐτό) τὴν ὀξεῖαν, Ζεὺς γάρ.

ut οἴκαδε an ita ut Οὔλυμπον δέ, et similia „ἐκ συντάξεως τοῦ δέ συνδέσμου καὶ πτώσεως αἰτιατικῆς.“ p. 617, 25. 589, 25. Hoc si probamus „καὶ δύο τόνοι ἐπιτεθήσονται ἄλλα δέ“ 589, 26. Cum igitur p. 589, 19 dicit „τὸ γὰρ οἶκον προπερισπᾶται, καὶ πάλιν ἐν τῇ προσθέσει τοῦ δέ μένει ὁ αὐτὸς τόνος οἶκονδε, μετὰ τοῦ καὶ τὴν ὀξεῖαν ἐπὶ τέλους εἶναι“ τέλος, ultima syllaba, est ipsum δέ et scribendum οἶκον δέ vel ut illi Οἶκονδε: nam antiquam formam circumflexi ab his hypothetis non impetro.

Idem secutus Herodianus. Jo. Al. p. 34, 4 τὰ εἰς δε ἐπιρρήματα, τὴν εἰς τόπον σχέσιν σημαίνοντα, τρίτην ἀπὸ τέλους ἔχει τὴν ὀξεῖαν, οἴκαδε, ἄγραδε, ἄλαδε, πάλινάδε (emendavit Dindorfius Παλλήναδε), φύγαδε· τὸ οἶκον δέ, ἄγρον δέ (sic accentus recte traditi) δύο μέρη λόγου, τὴν ἰδίαν ἑκαστον ἔχον προσωδίαν, ἰσοδυναμοῦντα τοῖς ἐπιρρήμασι, τὸ ἄγρόνδε (teneo accentus ut editi sunt) τῷ ἄγραδε, τὸ οἶκόνδε τῷ οἴκαδε. Nunc demum hoc intelligimus, quod de ὄνδε δόμονδε dicit ad II, 445 τὸ ὄνδε εἴτε ἔχει παρέλκοντα τὸν δέ σύνδεσμον (i. e. significatione destitutum, ut in φύγα δὲ μνώνοντο quidam φύγα pro accusativo acceperunt, δέ superfluum putantes, II, 697) εἴτε ὁμοίον ἐστι τῷ οἶκόνδε ἀντὶ τοῦ εἰς οἶκον πάλιν ἐν τῇ συντάξει βαρυτονηθήσεται, ὥς ἐν τῷ „ἄγρόνδε προῖαλλε“ (ο, 370), ὥστε περισσὴ ἡ ὀξεῖα ἐν τῇ ὄν αἰτιατικῇ κατὰ τὴν σύνταξιν. Vides corruptos accentus, quos iam facile ipse emendabis hoc loco, ut in disputatione eiusdem Herodiani de φυγάδε, quae servata est in scholiis ad II, 697 et A, 446 (cf. quae male excerpta sunt O, 157). Intelliges etiam II, 697 ὥς ἄγρόνδε mutandum esse in ὥς ἄγραδε *).

*) In fine κατὰ παραγωγήν, ὥς ἄγραδε, ἄλαδε l. κ. παραγωγήν· ὥς ἄγραδε, ἄλαδε (ut — sic). A, 446 post οὐ μὴν addendum ἐν. — ἄγραδε pro ἄγρόνδε scribendum etiam Apollon. adv. p. 576, 22.

Φυγάδε dicit quibusdam duas partes orationis videri: putare enim ex loco Homérico *ΦΥΓΑΔΕ μνώοντο*, ubi non adverbialis notio requireretur εἰς φυγήν, sed solus accusativus φυγήν, constare de accusativo φύγα, qui vel per metaplasma dictus videatur ut σκέπα vel (et hanc Ptolemaei Ascalonitae sententiam esse) a nominativo φύξ ut Στύξ: δέ autem hoc loco sine significatione iis dictum videri. Attamen, inquit, potest etiam hoc loco adverbium esse per paragogen factum ut οἴκαδε: nam paragoga nonnunquam idem significant cum prototypis (quam doctrinam et Apollonius saepius inculcat), ut Ἰδῆθεν μεδέων pro Ἰδης et ἔκβαλεν ἔκτοσε χειρός pro ἔκτός. Sed utrum statuetur, accentus nihil difficultatis habet. Nam si est accusativus φύγα, duo accentus erunt φύγα δέ ut Οὐλύμπον δέ, si non est, φύγαδε est ut ἄγραδε cum uno accentu. Sic certe, inquit, (plane ut Apollonius), de ἄλαδε etiam res dubia est *).

Unum verbo monebo. Commemorat Apollonius (p. 592, 28 sqq.) quosdam, qui suspicati essent ΟΙΚΟΝΔΕ cum similibus re vera adverbia esse et unum vocabulum, non nomina cum addita coniunctione δέ: quorum rationes exponit latius. Attamen vel ex hac disputatione quam firmus tum apud omnes accentus, de quo diximus, fuerit videtur elucere. Nam illos ipsos dicit ad accentum adhaesisse et propter accentum suae rei dubios fuisse 593, 18: et refutaturus eos Apollonius ab accentu initium capit v. 23, τὰ μὲν οὖν ἐκ τῆς τάσεως προφανῆ. πῶς γὰρ τρίτη ἀπὸ τέλους ἢ περισπωμένη;

*) Ex tali disputatione (dixerat enim de dubitatione, cui vocabulum *φυγάδε* ansam dedit, in catholica) in Joannis epitome relictum illud nudum φύγαδε.

Apud Eustathium ad *Α.* 446. p. 855, 30 rursus exemplum habes, ut scholia sua non intelligat.

πῶς τετάρτη ἀπὸ τέλους ἢ ὀξεία; λήγῃ ἐν τῇ ΟἶΚΟΝΔΕ, ΟΥΛΥΜΠΙΟΝΔΕ. Ergo ne hi quidem scribere ausi sunt vel οἰκόνδε, Οὐλυμπόνδε, ut nos solemus, vel οἰκόνδε, Οὐλυμπόνδε, nec propter praecepta de usu paragogaicae syllabae δε probati essent, (quae vide apud Apoll. p. 589 v. 30 sqq.). Non ausos esse discedere ab ΟἶΚΟΝΔΕ, ΟΥΛΥΜΠΙΟΝΔΕ satis opinor apparet in Apollonii refutatione progredienti ad 594, 2*). — Caeterum nisi res fere sic habet. quomodo dici poterat ἐξίκετ' Οὐλυμπονδε μέγαν? Hes. scut. 471. —

Duplicem sententiam, et Apollonianam illam et alteram, δε in his esse epectasin, commemorat Eustathius, aequum utrique pretium statuens. Sed nec illam intellexit et accentus et formas pervertens, et haec, ut ab eo prolata est, diversa confusa habet a veteribus meritisimo distincta. Ille Eustathii locus sic se habet, p. 44, 36 καὶ σύνδεσμος δὲ ἀντὶ προθέσεως λαμβάνεται, οἷον ὁ δὲ ἀντὶ τῆς εἰς ἐν τῷ Πυθῶδε ἤγουν εἰς Πυθῶ, καὶ ἀγορήνδε καὶ φύγαδε καὶ οἴκαδε (sic) ἀντὶ τοῦ εἰς ἀγοράν καὶ εἰς φυγὴν καὶ εἰς οἶκον Ἰστέον δὲ ὅτι ὡς ἐν τῷ τοιόςδε, τοσόςδε, τηλικόςδε, ὅδε, ἥδε καὶ τοῖς ὁμοίοις, οὕτω καὶ ἐν τῷ πόλεμόνδε**), πυθῶδε, φύγαδε, οἴκαδε, Αἰδόςδε καὶ τοῖς τοιούτοις δυνατὸν ἐπέκτασιν μὲν εἶναι τὴν δε συλλαβὴν, λαμβάνεσθαι δ' ἔξωθεν πρόθεσιν χάριν συντάξεως ἐντελοῦς, ὅποῖόν τι γίνεται καὶ ἐν τῷ τόδ' ἰκάνεις ἤγουν εἰς τόδε τὸ χωρίον, καὶ ἐν τῷ τῆδε, ὃ ἐστὶν ἐν ταύτῃ ὁδῷ τυχὸν ἢ τῇ κώμῃ. Ergo ex hac sententia (quae non eadem est cum illa, quam

*) Ad idem genus fuerunt qui referrent illud πολλοῖσιν γὰρ ἔγωγε ὀδυσάμενος τοδ' ἰκάνω, non τόδ', sed τὸ δ' accipientes. v. Apollon. adv. p. 591. 4. Et. M. 761. 29.

**) Si eadem epectasis est quae in τηλικόςδε, ex Apollonii et Herodiani doctrina requirebatur πολεμόνδε.

Apollonius refutat) haec substantiva sunt ἐπεξεταμένα per δς: sed quomodo οἶκαδ' eo retulerint non video, nisi οἶκα metaplasma esse putabant ut φύγα, de quo antea dictum est *).

§. 3.

ἡ θέμις ἐστί.

Hoc ideo non intellectum est, quod prorsus abhorret a nostra consuetudine. Id autem est aliquid; quo in his quaestionibus facile caligo offunditur oculis. Nostrae consuetudini, quae saepe nostra, saepe Byzantinorum est, ita inhaerescimus, ut vetustiorum praecepta intermortua et dissona doctrina innixa patiamur nobis e manibus elabi. Hinc opinor Spitznero accidisse (Il. exc. II.), ut veterum sententiam de ἡ θέμις ἐστί et ἦτε θέμις ἐστί non perspiceret, quamvis Apollonii Dyscoli loco uteretur, de adv. 559, quo ipso loco videre licet clarissime, illis in hac formula ἡ et ἦτε adverbia fuisse, quae componerent cum ὥς et ὥστε**). Et idem inest in loco Etymologici M. p. 440, quem item vir doctus adhibuit, modo attendas haec ipsis paene verbis ex Apollonio fluxisse et pro ἡ ubique scribendum esse ἦ et haec verba ὀξύνεται ἄρα. τοῦ ὥς ἀντίκειται τὸ ἦ ita emendanda esse ὀξυνομένῳ ἄρα τῷ ὥς ἀντιπαρατίθεται τὸ ἦ (v. Apollon. v. 12). Sed sunt praeterea testimonia de Herodiano. Is ad Il. B, 73 sic scribit: ἡ θέμις ἐστί) τὸ ἦ δασυντέον· οὐ γάρ ἐστι σύνδεσμος, ἀλλ' ἰσοδυναμοῦν τῷ ὥς ἐπίρρημα. Ad I, 134 ἡ θέμις ἀνθρώπων) τὸ ἦ τὸ πρῶτον δασυντέον· ἐστι γάρ ἰσοδυναμοῦν τῷ ὥς, διὸ καὶ ὁ τέ προστίθεται

*) In Crameri Anecd. horum mentio est p. II. 263. 439. — Praeteriens moneo Ἀθήνας non esse Ἀθηναςδε, quod nescio qua traditione credimus.

**) v. 10 non debebat Bekkerus quod Codex praebuit συνυπάρχει in —χειν mutare. Scribe: καὶ (vel fortasse ἦ) οὕτως φασ. τοῖς συνυπάρχει

σύνδεσμος πολλάκις· ὥς γὰρ λέγομεν „ὥς τε ἢ παῖδες νεαροί“ οὕτως ἦτε ξείνων θέμις ἐστί. At, inquis, in his non satis expressum est, utrum ἢ distinguat ab ἦ, an ἦ ab ἦ, nec satis firmam dices fidem esse codicis L, qui in secundo loco diserte scriptum habet: *δαυντέον καὶ ὀξυντέον τὸ ἦ ἰσοδυναμοῦν τῷ ὥς*. Sed si iam constans illa comparatio cum ὥς, qua item Apollonius utitur, probat, idem eum in mente habuisse quod Apollonius, ipse sibi interpretis est in catholica, Arcad. p. 182, 13 *τὰ μέντοι μονοσύλλαβα (ἐπιρρήματα) ἔχοντα τὸ ἦ μὴ προσκειμένου τοῦ ι ὀξύνεται, νή, πλήν, δήν, ἦ τὸ ἰσοδυναμοῦν τῷ ὥς*, — vides ἦ emendandum esse et ex hoc ipso loco et ex testimoniis prosodiae Iliacae — *τὸ δὲ ἦ, ὅπου, περισπᾶται* *). Magis haec eadem corrupta apud Joannem Alex. p. 31, 12: *τὰ μέντοι τὸ ἦ ἔχοντα μονοσύλλαβα, μὴ προσκειμένου τοῦ ι, ὀξύνεται, ὥς καὶ ἦδη εἶπον, νή, μή. πλήν τοῦ δῆ καὶ τοῦ ἦ ἰσοδυναμοῦντος τῷ ὥς, ἦ θέμις ἐστί· φή ἀντὶ τοῦ καθάπερ*. Quorum nunc certa et facilis emendatio est: . . . νή, μή, πλήν, καὶ τὸ δῆν καὶ τὸ ἦ ἰσοδυναμοῦν τῷ ὥς, ἦ θέμις ἐστί. Nam monendum in transcurso, omnibus his locis non ὥς sed ὥς scribendum esse: illud etiam ὥς, quod est „ut,“ cum accentu scribere veteribus usitatum fuisse, ostendit Goettlingius doctr. acc. p. 389. 336: quamquam vix habet testimonium tam disertum quam Apollonii est in hac ipsa, quam tractamus, causa, de adv. p. 559, 12: *ὀξυνομένῳ ὅρα τῷ ὥς συνοξυνθήσεται τὸ ἦ*: nam in ista disputatione patet non sermonem esse posse nisi de relativo ὥς. —

Idem docetur de ἦ θέμις ἐστίν in Anecd. Crameri I p. 192: quod testimonium pro Apollonio lexicī Homericī conditore valebit, si haec ab illo desumta sunt,

*) Adde τοῖ ι προσκειμένου. V. pros. Il. M, 430.

Apollonius refutat) haec substantiva sunt ἐπεξεταμένα per δς: sed quomodo οἷαδς eo retulerint non video, nisi οἷα metaplasma esse putabant ut φύγα, de quo antea dictum est *).

§. 3.

ἡ θέμις ἐστί.

Hoc ideo non intellectum est, quod prorsus abhorret a nostra consuetudine. Id autem est aliquid; quo in his quaestionibus facile caligo offunditur oculis. Nostrae consuetudini, quae saepe nostra, saepe Byzantinorum est, ita inhaerescimus, ut vetustiorum praecepta intermortua et dissona doctrina innixa patiamur nobis e manibus elabi. Hinc opinor Spitznero accidisse (Il. exc. II.), ut veterum sententiam de ἡ θέμις ἐστί et ἦτε θέμις ἐστί non perspiceret, quamvis Apollonii Dyscoli loco uteretur, de adv. 559, quo ipso loco videre licet clarissime, illis in hac formula ἡ et ἦτε adverbia fuisse, quae componerent cum ὡς et ὥστε**). Et idem inest in loco Etymologici M. p. 440, quem item vir doctus adhibuit, modo attendas haec ipsis paene verbis ex Apollonio fluxisse et pro ἡ ubique scribendum esse ἡ et haec verba ὁξύνεται ἄρα. τοῦ ὡς ἀντίκειται τὸ ἡ ita emendanda esse ὁξυνομένῳ ἄρα τῷ ὡς ἀντιπαράκειται τὸ ἡ (v. Apollon. v. 12). Sed sunt praeterea testimonia de Herodiano. Is ad Il. B, 73 sic scribit: ἡ θέμις ἐστί) τὸ ἡ δασυντέον· οὐ γάρ ἐστι σύνδεσμος, ἀλλ' ἰσοδυναμοῦν τῷ ὡς ἐπιρρόημα. Ad I, 134 ἡ θέμις ἀνθρώπων τὸ ἡ τὸ πρῶτον δασυντέον· ἐστι γάρ ἰσοδυναμοῦν τῷ ὡς, διὸ καὶ ὁ τέ προστίθεται

*) In Crameri Anecd. horum mentio est p. II. 263. 439. — Praeteriens moneo Ἀθήναζε non esse Ἀθηναςδε, quod nescio qua traditione credimus.

**) v. 10 non debebat Bekkerus quod Codex praebuit συνυπάρχει in —χειν mutare. Scribe: καὶ (vel fortasse ἡ) οὕτως φασμέν. τοῖς συνυπάρχει

σύνδεσμος πολλάκις· ὥς γὰρ λέγομεν „ὥστε γὰρ ἡ παῖδες
 νεαροί“ οὕτως ἦτε ξείνων θέμις ἐστί. At, inquis, in
 his non satis expressum est, utrum ἡ distinguat ab ἦ,
 an ἦ ab ἦ, nec satis firmam dices fidem esse codicis
 L, qui in secundo loco diserte scriptum habet: *δασυν-
 τέον καὶ ὀξυντέον τὸ ἡ ἰσοδυναμοῦν τῷ ὥς*. Sed si iam
 constans illa comparatio cum ὥς, qua item Apollonius
 utitur, probat, idem eum in mente habuisse quod Apol-
 lonius, ipse sibi interpretes est in catholica, Arcad. p.
 182, 13 *τὰ μέντοι μονοσύλλαβα (ἐπιρρήματα) ἔχοντα τὸ
 η μὴ προσκειμένου τοῦ ι ὀξύνεται, νή, πλήν, δήν, ἦ τὸ
 ἰσοδυναμοῦν τῷ ὥς*, — vides ἡ emendandum esse et ex
 hoc ipso loco et ex testimoniis prosodiae Iliacae —
τὸ δὲ ἦ, ὅπου, περισπᾶται *). Magis haec eadem cor-
 rupta apud Joannem Alex. p. 31, 12: *τὰ μέντοι τὸ η
 ἔχοντα μονοσύλλαβα, μὴ προσκειμένου τοῦ ι, ὀξύνεται, ὥς
 καὶ ἦδη εἶπον, νή, μή. πλήν τοῦ δῆ καὶ τοῦ ἦ ἰσοδυνα-
 μοῦντος τῷ ὥς, ἦ θέμις ἐστί· φή ἀντὶ τοῦ καθάπερ*.
 Quorum nunc certa et facilis emendatio est: . . . νή,
 μή, πλήν, καὶ τὸ δῆν καὶ τὸ ἦ ἰσοδυναμοῦν τῷ ὥς, ἦ θέ-
 μις ἐστί. Nam monendum in transcurso, omnibus his
 locis non ὥς sed ὥς scribendum esse: illud etiam ὥς,
 quod est „ut,“ cum accentu scribere veteribus usitatum
 fuisse, ostendit Goettlingius doctr. acc. p. 389. 336:
 quamquam vix habet testimonium tam disertum quam
 Apollonii est in hac ipsa, quam tractamus, causa, de
 adv. p. 559, 12: *ὀξυνομένῳ ἄρα τῷ ὥς συνοξυνθήσεται
 τὸ ἦ*: nam in ista disputatione patet non sermonem
 esse posse nisi de relativo ὥς. —

Idem docetur de ἡ θέμις ἐστίν in Anecd. Crameri
 I p. 192: quod testimonium pro Apollonio lexicī Ho-
 merici conditore valebit, si haec ab illo desumta sunt,

*) Adde τοῖ ι προσκειμένου. V. pros. Il. M, 430.

ut videntur esse. — Ad Il. Θ, 111 εἴσται, ἥ καὶ ἐμὸν δόρυ μαίνεται ἐν παλάμῃσιν in cod. V hoc scholion legitur: ὁ δὲ ἥ ἀντὶ τοῦ εἶ συναπτικοῦ, ὡς τὸ „ἥ κεν ζῶς ἀμνηνός“ (E, 887). ἥ ἀντὶ τοῦ ὡς, καὶ δασύνεται, ὡς τὸ „ἥ θέμις ἐστὶν ἄναξ.“ Si mihi licet auctorem huius annotationis suspicari, putaverim Porphyrii esse: est enim idem, cuius annotatio servata est ad E, 886 (v. 885 Herodiani est): ea autem toto colore mihi Porphyrium prodere videtur. Hunc igitur videmus sicuti vetustiores ἥ scripsisse et adverbii loco habuisse: sed videmus eundem illud ἥ extra formulam ἥ θέμις ἐστὶ etiam alio transferre. In quo videtur veterum sententiam deflectere. — Horum enim in testimoniis in ἥ θέμις ἐστὶ subsistebatur: de reliquo et in prosa oratione pervulgato usu (cuius apud Homerum illi exempla non videntur habuisse*) Herodianum cogitare arbitramur cum docet (Arcad. p. 183. reg. pros. Herm. p. 459): περισπᾶται καὶ τὸ ἀμαρτῇ (cf. pros. Il. E, 656), κομιδῇ, πῇ, ἥ ὅπου καὶ ἀντὶ τοῦ καθά. Unde non abludunt haec Suidae: ἥ νομίζεται (loquitur de Oed. Col. v. 1598), λουτροῖς τέ νιν ἐσθῆτί τ' ἐξήσκησαν ἥ νομίζεται) ὡς νερόμισται ἐπὶ τοῖς νεκροῖς. Καὶ αὖθις ἥ ἀντὶ τοῦ ὅπου. Quae in Etymologico habemus p. 78, 24 ab antiquo auctore sublecta sunt, per Choeroboscum ut videtur (v. v. 50). Sed quod ibi bis ἥ corruptum est in ἥ, ἥ θέμις et ἥ νέος οὐκ ἀπάλαξεν pro ἥ θέμις et ἥ νέος οὐκ ἀπάλαμνος, v. Herod. ap. Jo. Al. p. 29 et p. 31, et quidem oscitantia vel ignorantia describentium corruptum, ut patet ex v. 40, id iam

*) Buttmannus lex. 1. p. 58, ubi dicit ἥ apud epicos localem tantum significationem habere, praeteriit Il. I, 310 χρὴ μὲν δὴ τὸν μῦθον ἀπηλεγέως ἀποειπεῖν, ἥπερ δὴ φρονέω τε καὶ ὡς τετελεσμένον ἐστὶ. Sch. V ὁ ἥ (sic) ἀντὶ τοῦ ὡς. Malus auctor. Apud Platon. Hipp. min. 365 est ὥσπερ.

Eustathius invenit et securus transtulit in sua, p. 174, 2. Is igitur iam non intellexit haec nec ita tenuit antiquam doctrinam, ut errores auctoribus suis casu adhaerentes effugeret. Sed alibi sui ipse immemor, sed expresse loquentes inspiciens, veterem morem infert p. 1316, 60 (cf. 1754, 10). — Theognosto illud ἢ nondum ignotum fuerat, Cram. II. p. 155 μή, νή, ἢ ἀντὶ τοῦ ὡς *). —

Sed pergam alia quaedam explicare, in quibus mihi de antiquiorum more his temporibus erratum videtur.

§. 4.

Elisio in dativo tertiae.

Putabat Spitznerus, Aristarchum in dativo tertiae declinationis non elisisse vocalem¹ sed adscripsisse, ut synizesis fieret, e. g. ἡματι ὀπωρινῷ, Αἴαντι ὑψίζυγος. Sed Aristonicus ad A, 589 — στήτ' ἐλελιχθέντες καὶ ἀμύνετε νηλεές ἡμαρ Αἴανθ' ὃς βελέεσσι βιάζεται — scribit hoc modo: ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει Αἴαντος βελέεσσι· γενικὴ μὲν οὖν οὐχ ἀρμόζει ὥστε δέχεσθαι τοῦ Αἴαντος· εἰ δὲ κατὰ συναλοιφήν ἐν τῷ ἀντιστοίχῳ γέγραφεν, ἔν' ἢ τὸ πλήρες Αἴαντ' ὃς βελέεσιν, οὐκ ἔστι τῆς καθ' Ὅμηρον Ἰάδος τὸ ψιλοῦν τι τοιαῦτα. Num de illo, quod ex Aristarcheo more necessarium putat Spitznerus, vel verbum iniicit? Num Αἴαντι ὃς requirit et non tantum ΑΙΑΝΘΟΣ? Item H, 272 Didymus tradit: Ἀρίσταρχος ἀσπίδ' ἐνιχριμφθεῖς (sc. non ἀσπίδι ἐγχριμφθεῖς). Et circumspeciamus eos, qui plerumque cum Aristarcho sentire solent: en Herodianus occurrit, nec loquitur obscure, ad Ω, 318 Ἀρίσταρχος εὐκλήϊς ὡς εὐκνήμης, σύνθετον ποιῶν τὴν λέ-

*) Ad ἢ θέμης cf. Theodor. Gaz. p. 623 (ed. Basil. 1538)· cf. 309.

ξιν *). Οὕτως καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης· εἰσὶ δὲ οἱ διεῖλον
 ἐν κληῖς ἀραρυῖα, οἷς συγκατατίθεται καὶ Τρύφων, οὐκ
 εἶ· ἄμεινον γὰρ ἐπιθετικῶς ἀκούειν καὶ μὴ πάθος ἐκδέ-
 χασθαι πληθυντικῆς δοτικῆς, λέγω δὲ τὸ τῆς ἐκθλί-
 ψεως· δὲ φημι τοιοῦτόν ἐστιν, ὥς ὅτι ἐκθλίβεται
 μὲν τὸ εἰ τῆς δοτικῆς παρὰ τῷ ποιητῇ, καὶ
 ἐνικῆς ὑπαρχούσης καὶ πληθυντικῆς, κερκίδ'
 ὕφαινε, χέρσ' ἐρέται, καὶ νήεσσ' ἡγήσατ' Ἀχαιῶν, οὗ γε
 μὴν τὸ ἀπὸ τῶν εἰς ις ἐκτεταμένον θηλυκῶν. Ergo et
 ipse in his non novit nisi ecthlipsin, et cum antiquio-
 ribus, quos vel probat vel reprobat, non agit nisi de
 ecthlipsi. Haec omnia ita mihi videntur certa esse, ut
 si quid forte alicubi dubii ingeratur, hoc ex illis diu-
 dicandum sit non contra. Ad II, 854 ἀλλά τοι ἤδη
 ἄγχι παρέστηκεν θάνατος καὶ μοῖρα κραταιή, χερσὶ δα-
 μέντ' Ἀχιλῆος ἀμύμονος Αἰακίδαο Didymus hoc tradi-
 dit: ἐκ πλήρους τὸ δαμέντα Ἀρίστιαρχος. Jam nulla ra-
 tione licet quod in V. cod. legitur „ἐκ πλήρους γραπ-
 τέον τὸ δαμέντι“ hoc restituere velle Didymo. Imo
 auctor pessimus, quem scimus quam saepe vetustiorum
 testimonia non intellecta corruperit, idem fecisse pu-
 tandus est hoc loco. Aristarchus autem, quacunque
 commotus causa hoc statuebat, isto loco Homérico per
 anacoluthon (quasi praecesserit ἤδη σοι πάρεστι θνή-
 σκειν) δαμέντα intelligi volebat **), quod ut significaret
 plenum vocabulum in exemplaribus suis scripsit nec
 detraxit litteram ultimam. Hunc eius et fortasse alio-
 rum etiam morem alia etiam testimonia demonstrabunt.

*) Aristonicus dicit, utrumque secundum Aristarchum admitti
 posse, Herodianus hoc unum. Haec dissensio (taliam autem unde
 fluxerint in Aristarcho nostro indicavimus) non facit ad rem nostram.

**) cf. x, 565. I, 322. — ? π, 466. — Ἰόνθ' A, 567 ei ἰόντα erat,
 ἀνάσσοντι ο, 240 commode accusativus potest esse. Restat ἐλθόντ'
 β, 250.

N, 407 δὲ κατόνεσσι ἀραρυῖαν) ἐκ πλήρους αἱ Ἀριστάρχου κατόνεσσι. Nec. in pluralis. dativo synecphonesin eum statuisse et ex Herodiano satis patuit et patet ex Aristonici nota ad ἐὺκλής ἀραρυῖα: ἡ διπλή δτι δύναται καὶ κατὰ σύνθεσιν ἐὺκλής εὐεπίκλειστος, χωρὶς δὲ τὸ ἀραρυῖα· δύναται δὲ καὶ κατὰ συναλοιφήν εὖ ταῖς κλεισὶν ἀραρυῖα. Ergo si illic scripsit κατόνεσσι ἀραρυῖα alia ei causa fuit, non quod in his dativis εἰ adscribere ei mos erat. Sed vide reliqua: B, 347 νόσφιν βουλεύωσ' ἄνυσιν) δτι βουλεύωσιν (l. βουλεύωσι) αἱ Ἀριστάρχου. Od. ζ, 131 ὅστ' εἰς' ὄμενος καὶ ἀήμενος) ἐκ πλήρους τὸ εἰσὶν (l. εἶσι) αἱ Ἀριστάρχου. A, 323 χειρὸς ἐλόντ' ἀγέμεν) δτι χειρὸς ἐλόντες ἄγειν Ἀριστόνικος (l. χειρὸς ἐλόντες ἀγέμεν Ἀρίσταρχος), ἵνα τὸ δυϊκὸν εὐδῆλον ἦ· ἀμφίβολον γὰρ ἔσται ἔαν κατὰ συναλοιφήν ἀναγινώσκωμεν. X, 335 ἐλκήσουσ' αἰκῶς) οἱ περὶ Ἀντίμαχον (nonne hic etiam Ἀρίσταρχον?) ἐλκήσουσι, ἐπὶ τὸ γνωριμώτερον. Nos ne intelligimus quidem, his locis plerisque quid obscuritatis cavendum fuerit, etiamsi apostrophum detrahis: necesse est tamen, illis visam esse aliquam: traditum enim perspicuitatis causa finalem litteram retentam esse. Retenta alibi grammaticis rationibus, quas adhuc non magis perspicimus, ab Aristarcho in ᾧ δειλέ, ἥ μάλα δὴ σε A, 441 (cf. ad A, 160. P, 201), et in ᾧ Σῶκε, Ἰππάσου νιέ A, 451 *). Porro nec hoc decerno, utrum ubi sic plene scribebant hoc oculis tantum dederint, an audiri etiam voluerint, id quod colligi posse videatur et ex illo Σῶκε et ex Herodiani nota ad A, 441: quamquam, ut nunc res est, quae ibi dicit ob-

*) Quamquam in hoc iam paene sentimus quid rei sit ex Mützellii observatione de Hes. p. 137: cl. Schneidewino in Eustathii prooem. comm. Pind. p. 45, qui dixit de Γλαῦκε ὄρα apud Archilochum. Τηλέμαχ' autem, Εὐρύλοχ', sim. cum his comparari non possunt.

scurissima sunt. Dicitur igitur hoc modo: "Aristarcho nec in pluralis nec in singularis dativo & illud adscribere mos fuit, sed ecthlipsis statuit: sed uti in aliis vocales, elidi solitas, hic illic partim perspicuitatis causa partim aliis de causis retinebat, sic idem accidere poterat in his dativis, quorum tamen unum exemplum traditum est *κατόνεσσας ἀπαυῖλα*. Hoc si quando fiebat, fortasse, quod adhuc vel negare vel affirmare nolo, ut synizesin audiri etiam voluit. — Hunc Aristarchi morem diu deinde valuisse vidimus.

Eustathius *) nescio apud quos auctores inter exempla synizeseos invenit ἀστέρι ὀπωρινῷ et χαῖρε δὲ τῷ ὄρνιθι Ὀδυσσεύς: qui cum ipsi antiqui dici potuerint (et scimus quam hoc nomen antiquorum apud illum late pateat), nobis recentes videbuntur. Nec inter synizeseos exempla haec vel apud Hephaestionem commemorantur vel apud Draconem vel, quod videam, apud reliquos, quos commemorat Spitznerus p. XVI, v. 19, quibus addi potest schol. Dion. gr. p. 836. Nec praetermittit Eustathius synaloephen alios, quos ante oculos habebat, in his etiam statuuisse. — Cum de singularum libri Draconis partium aetate non satis constet, ex Hephaestione, i. e. suppare Herodiani, commemorandum (quod alii deinde repetunt et Eustathius ipse) doceri, in hexametris id genus synizeseos ut duae breves in unam brevem coalescant rarissimum esse. Quae doctrina antiquis oriri non poterat, si ad synizesin referebant hoc genus exempla in dativo tertiae.

§. 5.

ῥH — ῥH

In harum particularum accentu veteres ab eo more, qui apud nos invaluit, longe abfuisse olim monueram, et

*) p. 12, 28. 514, 17. 805. 18. Citavit Spitznerus p. XVI.

monuerunt alii. Nunc licet et auctoritates investigare accuratius et rationes illorum aliquanto melius perspicere.

Quod nos hodie facimus, ut in eiusmodi locis, qualis est

διχθὰ δέ μοι κραδίη μέμνε φρεσὶν ὀρμαίνοντι,
ἢ μιν ζῶντων ἔόντα μάχης ἄπο δακρυοέσεως
θεῶ —

ἢ ἤδη ὑπὸ χερσὶ Μενοιτιάδαο δαμάσσω

et similibus omnibus utrique *η* gravem imponamus, is veterum mos non fuit: sed secundum illi circumflexo insigniverunt. Hoc disertis testimoniis demonstrari potest de Herodiano, de utroque Apollonio, de Nicanore, Alexione, Ptolemaeo, Tryphone: ex hoc consensu de Aristarcho concludere nihil utique dubitamus. Nec excogitatum esse a grammaticis, sed ab usu loquendi repetitum, hinc videmur suspicari posse, quod cum de causis dissentiant in re ipsa conspirant. Sed in eo etiam consentiunt, in eiusmodi enuntiationibus secundum *ἢ* non esse disiunctivam particulam, *διαζευκτικήν*, aut, nec subdisiunctivam, *παρδιαζευκτικήν* *), vel, sed interrogativam, vel ut hic etiam cum veteribus loquar, dubitativam, *διαπορητικήν* vel *ἀπορηματικήν* vel *ἐρωτηματικήν* vel *διστακτικήν*, Latinorum an. Ut igitur *ἢ φῆς, ὡς Τρώεσσι ἀρηξέμεν εὐρύοπα Ζῆν* est „an putas,“ sic *ψεύσομαι ἢ ἔτυμον ἔρέω* est „verum — an falsum dicam,“ et *πῶς γὰρ νῦν Τρώεσσι μεμιγμένοι ἵπποδάμοισι εὐδοῦσ' ἢ ἀπάνευθεν;* est „mixti an seorsum?“ denique *διχθὰ δέ μοι κραδίη —* „haereo (an) illum servem an domem.“

Alterum igitur *η* in his dubitativam esse, de eo dixi veteres consentire. Estne etiam prius? Iudica-

*) Sic apud antiquiores, Apollonios et Herodianum: *ὑπὸδιαζευκτικήν* recentius videtur, v. e. g. Suid. et Etym. M. 415, 22. 25.

runt sic optimi, Herodianus et Apollonius*); et ex illa comparatione, quam cum Latina an instituimus, eo fere delati sumus. Haec igitur erietur quaestio, cur in priore membro particula accentum deposuerit. Id veteres pro noto sumunt, causam non addunt. Videtur mihi causa cogitari posse. Scilicet in eiusmodi enuntiationibus ad alteram particulam quodammodo languescere sentimus priorem; unde factum fortasse ut in priore membro deesse possit: in altero quasi maiore quadam vi incidit, tanquam priore omnis dubitatio nondum satis expressa et declarata sit.

Attamen Tryphoni prioris membri particula visa est disiunctiva esse: Nicanori *συναπτική*, pro *εἰ*. — Herodianus non dubitavi quin cum Apollonio senserit. Nam quamquam aliter videri potest ex Joanne Al. p. 41, 13, si quidem scripsit (nam nunc haec corrupta sunt) οὗτος ἔστι διαζευκτικὸς μετὰ διαπορήσεως προφερόμενος τὸν δεύτερον, ἐρωτηματικὸν ὄντα, πάντως περισπᾷ, et ex v. 28 διαζευκτικὴ γὰρ ἡ φράσις μετὰ (hoc inserendum) διαπορήσεως, tamen id epitomatoris culpa tribuendum. Nam et ipse dedit v. 21 διαζευκτικῆς οὖν οὔσης τῆς τάξεως τῶν διαπορητικῶν (sic haec legenda) ὁ μὲν πρότερος ὀξύνεται, ὁ δὲ δεύτερος περισπᾷται, similique modo scripta quae sunt v. 29 sqq., ubi legendum καὶ ἅπαξ καὶ πολλάκις, et Arcadius scripsit διαπόρησις μετὰ διαζεύξεως non διάζευξις μετὰ διαπορήσεως, et minime suspecta vox schol. ABL ad Γ, 239, et Herodianus sibi ipse testis est ad II. E, 265.

Caeterum in exemplis non pendentibus item scripserunt, et ubi semel posita est particula, πῶς γὰρ νῦν Τρώεσσι μεμιγμένοι εὐδουσ' ἢ ἀπάνευθεν; K, 425, et ubi bis: ἢ οὐχ ἐσπέσθην Λακεδαιμόνος ἐξ ἐρατεινῆς, ἢ δεύρω

*) Item in ἀρα — ἢ, quod non dubiam videtur ex Apollon. coni. p. 493. 494.

μὲν ἔξεστοι· Γ, 239. Vide ad utrumque locum Herodiani notas. Alia infra offendes.

Ἡ ἐστὶν πρὸ ἦ, ἦε πρὸ ἦ.

Haec res est. Jam sequitur, quo supersedere non possumus, ut testimonia conferamus et si quid hiare videbitur vel librariorum culpa detortum esse corrigere et committere conemur.

I. Herodianus. Lustremus primum prosodiam Homericam.

Ad A, 190. διάνοχα μερμήριζεν ἦε — ἦε χόλον παύσαι· τὸν μὲν πρότερον σύνδεσμον βαρυντονητέον, τὸ δὲ δεύτερον περισπαστέον διαπαρητησὶ γὰρ ἐστὶν ἡ οὐτάξις καὶ οὕτως ἐν τῇ καθόλου (ABL). Cf. ad δ, 372. Π, 436 δαχθα δέ μοι παραδίη, — ἦ μιν — τὸν μὲν πρῶτον ἡ ὀξύτονητέον, τὸν δὲ δεύτερον περισπαστέον, ἦ ἤδη χεῖρ σοι*). X, 244 ἵνα εἰδόμεν ἦ κεν Ἀχιλλεύς (sic eum legisse statim apparebit, non εἶχεν, ut Wolfius edidit) νῶϊ κατακτείνης — φέρεται — ἦ κεν αἶψ' ὀνορὶ δαμάσῃ περισπαστέον, τὸν ἦ σύνδεσμον ὀδύνατον γὰρ τῷ ἦ συνδέσμῳ ἐπόμενον αὐτὸν ὀξύνεσθαι. — Ex nota ad Θ, 379 apparebit ibidem v. 377 etiam lectum fuisse ἦ. — Y, 17 τίπτε αὐτῷ, Ἀργυκέραινε, θεοὺς ἀγρορῆνδ' ἐκάλεσσας; ἦ τε περὶ Τρώων καὶ Ἀχαιῶν μερμήριζεις); ἐρωτηματικὸς δὲ σύνδεσμος καὶ ἀπαξ εἰλημμένος**), τοῦτο δὲ φημι

*) Qui schol. AL ad 438 sic scripsit ut nunc scriptum est quid sibi vellent ipse non intellexit.

**) De simplici ἦ interrogativo est etiam nota ad T, 56: quae in A luxata est et ex comparatione sch. B sic scribenda: τὸν ἦ σύνδεσμον περισπαστέον ἔστι γὰρ ἀσπακτικός, τῆς ἀληθείας ἀνέκτατον λαβούσης, ἵνα ἦ ἐρώτησις Ἀττικῇ ἀρά τι ἀρεῖσθον ἐκ τῆς ἐκείνης ἐγένετο ἡμῶν; αἰεὶ μέντοι εἰ ἐνέκλιαν αὐτόν, ἵνα τὸ ὅλον τοιοῦτον, ἦ ἄρα (Hagnius ne id quidem intellexit, aliquas ἄρα voluisse); τοῦτο ἀμφοτέροις ἐπλετο ἄρειον ἢ περὶ ὅτι ἡμεῖς ἐκινύμενοι μενείμα-

πρὸς τὰ τοιαῦτα· ἢ δολιχῇ νοῦσος ἢ Ἀρτεμις ἰσχυραία“ (λ, 172) ἢ δὲ νέον μεθέπαις ἢ καὶ πατρῷός ἐσσι“ α, 175). ἐν γὰρ τοιαύταις συντάξεσιν ὁ μὲν πρότερος ἢ ἐγκλίνεται, ὁ δὲ δεύτερος περιπαῖται. Ergo nec α, 175 a precedente verbo pendere voluit. Quo loco quod in scholiis est ὁ δεύτερος ἢ περιπαῖται· ἐρωτηματικὸς γὰρ non dubitandum quin ex Herodiana prosodia fluxerit, item ut eadem nota ad Od. ο, 168 et in sch. V ad II, 245. — δ, 613 νημερτές μοι ἐνίσπε, πότ' ὤχετο καὶ τίνες αὐτῷ κοῦροι ἔποντ' Ἰθάκης ἐξαίρετοι ἢ ἐοὶ αὐτοῦ θῆές τε δμῶές τε;) ὁ μὲν ἢ περιπαῖται. διαπορήτικὸς γάρ. — K, 425 πῶς γὰρ κῆ Τρῳάσσι μεμυγμένοι ἱπποδάμοισιν εὐδουῖ ἢ ἀπάνευθεν. Ad h. l. in ead. A hoc scholion est: τὸ εὐδουῖ ἐν διαστολῇ καὶ ὑποσέγγμῃ, ἵνα ἐρωτηματικὸν γένηται· καὶ αὐτὸν δὲ τὸν ἢ περισπαστέον· διαπορήτικὸς γάρ. Haec usque ad γένηται sunt Nicanoris, extrema Herodiani. Γ, 239 ἢ οὐχ' ἐσπεύσθην Λακεδαιμόνος ἐξ ἐρατεινῆς, ἢ δούρῳ μὲν ἔπότηο κέρσῳ ἐνὲ ποντοπόροισιν (—;) ὁ μὲν πρῶτος ἢ ἀνδρῆσμος βαρύνεται, ὁ δὲ θαλάσσιος περιπαῖται, ἵνα τοιαύτη ἢ φράσις γένηται, ἢ ἠκαλούθησαν μὲν (l. ἢ οὐκ ἦκ. μὲν, ἢ ἠλοοῦσθαι μὲν), οὐκ ἐθέλουσι δὲ μάχην καταθύμεναι ἀνδράων; Aliud schol. h. l. in ABL ὁ μὲν Νικάνωρ ὁμῶς ἀξύνει ὡς διάξεντι καὶ (scil. haec omnia sine interrogatione proferri volebat), ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς τὸν δεύτερον περιπαῖ· ὡς δια-

μεν. Mirum est auctorem schol. B, qui se de Herodiano referre dicit, non habere διατακτικός, sed ἀρχικόν, τῆς κλ. ἀν. λ.· ἢ (vel ἥπερ) post comparativum, quod altera pars, mirum sane capita, h. l. volebant, natura sua non est ἀρχικόν. Ergo qui illis se opposebat et interrogativum ἢ hic intelligendum esse defendebat, iure poterat dicere ἀρχικόν esse. Cum tamen auctori schol. B ipsi hoc vix debeat, sed apud auctorem suum invenisse verisimile sit, putaverim ab Herodiano ipso scriptam fuisse ab initio: ἀρχικὸς καὶ διατακτικός vel ἀρχικὸς περὶ δατυγμοῦ.

πορητικούς ἄμφω δεχόμενος. — E, 265 infra tangam, ubi de Ptolemaeo verba faciam. Pro corrupto haberi debet hoc ad K, 504

αὐτὰρ ὁ μερμήριζε μένων ὅτι κύντατον ἔρδοι·

ἢ ἄγε δίφρον ἐλών, ὅθι προκίλα τεύχε' ἔκειτο,

θυμοῦ ἐξελεύσῃ ἢ ἐκφέροι ὑψόσ' αἰέρας·

ἢ ἔτι τῶν πλεόνων Θρηκῶν ἀπὸ θυμὸν ἔλοιτο.

διαπορητικαὶ οἱ ὕστεροι. διὸ περισπαστέον τὸν δεύτερον· τὸν δὲ πρῶτον καὶ τρίτον ἐγκλιτέον. Quod sic fere profectum erat ab Herodiano: διαπορητικὸς ὁ ὕστερος· διὸ περισπαστέος (Cf. sch. V ἡ περισπαστέον τὸν ἦ. διαπορητικὸς γὰρ ἐστίν·) τὸν δὲ πρῶτον καὶ δεύτερον ἐγκλιτέον. Nam sensus loci hic est: dubitabat utrum currum aut temone protraheret aut tollens efferret — an plures interimeret. Est igitur secundum ἦ διαζευκτικόν. Quod fugere non poterat Herodianum: hoc enim modo intelligi debere iam Aristarchus monuerat (v. Ariston. h. l.). Et similes locos attenderat et ipse et alii. Sic ipse Herodianus ad O, 105: ἢ ἔτι μιν πέμα-
μεν καταπασσέμεν ἄσσον ἰόντες ἢ ἔπει ἢ ἐβίη· ἔφραμεν
τὸν ἢ κατ' ἀρχὴν ὄντα διαπορητικὸν περισπᾶσθαι ὥσπερ
καὶ ἐνθάδε, τοὺς μέντοι ἐξῆς ἐγκλιτέον ἐν τῇ συντάξει
εἰδὲ γὰρ ἦτοι διαζευκτικοὶ ἢ παραδιαζευκτικοί, ὥς τὸ ἢ
ἔπει ἢ ἐβίη (opinor ἢ ἔπει ἢ ἔργῳ). De B, 253 οὐδέ
τί πω σάφα ἴδμεν ὅπως ἔσται τάδε ἔργα, ἢ εὖ ἢ κα-
κῶς νοστήσομεν υἱὲς Ἀχαιῶν in Apollonii lex. s. ἢ nota-
tur hic particulas esse disiunctivas: noluit enim hoc
dici: „nescimus utrum bene redituri simus an male,”
sed hoc: „nescimus redituri simus sive bene sive male.”
δ, 486 sqq. sic scribenda erunt:

ἀλλ' ἄγε μοι τόδε εἰπὲ καὶ ἀτρεκέως κατὰλεξον·

ἦ (hoc veteres habuerunt, non quod editum est εἰ,
ut apparet ex sch. 487, quod Nicanoris est)

πάντες σὺν νηυσὶν ἀπήμονες ἦλθον Ἀχαιοί,

οὓς Νέστωρ καὶ ἐγὼ λίπομεν Τροίηθεν ἰόντας.

ἥ τις ὄλετ' ὀλέθρου ἀδευκῆ ἥς ἐπὶ νηός,
ἥ φίλων ἐν χερσίν; ἐπεὶ πόλεμον τολύπενυσεν;

Et haec λ, 399 hoc modo:

τίς νύ σε κῆρ ἐδάμασσε τανηλεγέος θανάτοιο
ἥ (sic Wolfius, sic Harl.) σέγ' ἐν νήεσσι Ποσειδάων
ἐδάμασσε,

ὄρσας ἀργαλείων ἀνέμων ἀμέγαρτον αὐτμήν,
ἥ σ' ἀνάρσιοι ἄνδρες ἐδηλήσαντ' ἐπὶ χέρσου,
βοῦς περιταμνόμενον ἥδ' οἴων πῶσα καλὰ,
ἥ περὶ πτόλιος μαχεούμενον ἥδ' ἑ γυναικῶν;

ubi tertium ἥ disiunctivum esse intelligitur, quare sic respondetur tanquam ad duplicem interrogationem; v. 406: οὔτε μέ γ' ἐν νήεσσι Ποσειδάων ἐδάμασσαν — οὔτε μ' ἀνάρσιοι ἄνδρες ἐδηλήσαντ' ἐπὶ χέρσου. At iidem versus paulum immutati recurrunt ω, 108, ubi Agamemnon procos interrogat:

ἦ ὑμῖν ἐν νήεσσι Ποσειδάων ἐδάμασσαν,
ὄρσας —

ἦ που ἀνάρσιοι ἄνδρες ἐδηλήσαντ' ἐπὶ χέρσου,
βοῦς περιταμνομένους ἥδ' οἴων πῶσα καλὰ,
ἥ περὶ πτόλιος μαχεούμενοι ἥδ' ἑ γυναικῶν;

Huc respicit Apollonius sophista in lex. ita ut h. l. ἥ scriptum habuisse intelligamus: ἥ, inquit (p. 82, 22), βαρυτονουμένης τῆς προτέρας σύνδεσμος διαζευκτικὸς γίνεται ἢ ἐὰν διατμήξαι κοῖλον δόρυ νηλεῖ χαλκῷ ἢ κατὰ πετράων βάλλειν.“ περισπωμένης δὲ τῆς προτέρας ἀπορηματικὸς σύνδεσμος γίνεται, οἷον ἥ περὶ πτόλιος μαχεούμενοι. Recte: nam differt hic locus ab illo. Hic tertium verbum cogitandum est: ἥ περὶ πτόλιος μαχεούμενοι, sc. ἀπώλεσθε vel ἐδάμησθε: et pro tertia interrogatione ingeritur quod illic cum secunda coniunctum fuit.

Ad similem dubitationem haec pertinet Herodiani observatio, B, 368: γνῶσαι δ' εἰ (l. ἦ) καὶ θεσπέσιον πόλιν οὐκ ἀλαπάξεις, ἥ ἀνδρῶν κακότητι καὶ ἀφραδίῃ πολλέμοιο) Πτολεμαῖος περισπᾷ τὸν ἦ, διαπορητικὸν ἐκδεχό-

μενος· εἰς δὲ οἱ δξύνονται, ὥςπερ καὶ οἱ περὶ τὸν Ἀλε-
ξίωνα, ἐκδεχόμενοι παραδιασκευτικὸν τὸν ἦ. Hoc est:
Ptolemaeus duplicem interrogationem esse voluerat:
intelliges utrum divinitus etiam urbem non deleturus
sis an (tantummodo) militum ignavia.“ Alii quidam
sic: „intelliges an urbem non deleturus sis — vel di-
vinitus etiam vel militum ignavia,“ et poterit simul
utrumque in causa esse. Illōs verum vidisse totius loci
contextus docet. Sed hoc animadvertet, in hac Hero-
diani nota testimonium inesse de Alexione et colligi
hinc, eum quoque si pro dubitativa habuisset scriptu-
rum fuisse ἦ *).

Ad N, 307 Δευκαλίδη, πῇ τ' ἄρ' μέμονας καταδῦναι
ὄμιλον; ἢ ἐπὶ δεξιόφιν παντὸς στρατοῦ, ἢ ἀνὰ μέσσοις,
ἢ ἐπ' ἀριστερόφιν; haec misere decurtata praebet cod.
A τινὲς δὲ τὸν ἦ τρίτον περιέσπασαν· διαπορητικὸς γάρ.
Contentionem putaverim in eo fuisse intelligendumne
sit ita „Quo loco irrues? dextrorsumne an in medios
an sinistrorsum?“ an hoc modo: „Quo loco irrues sive
dextra sive media, sive sinistra?“ Illud verum esse,
non hoc, Idomenei responsum declarat. Sed in scholio
scribendum erit: τὸν ἢ δεύτερον καὶ τρίτον.

Tota ut Herodiani doctrina cognoscatur his ad-
iungenda sunt quae servaverunt Arcadius p. 185, 8 et
Jo. Alexandrinus p. 41. 42, conspirantes egregie **).
Arcadii locum ut breviorē exscribam.

Ὁ ἦ σύνδεσμος καὶ δξύνεται καὶ περισπᾶται. καὶ

*) Animi causa inspicere h. l., sch. BL: quamquam etiam discendi
causa, si cui nondum in numerato est, ut hi antiquos suos, quos ante
oculos habuerunt, saepe interpretati sint quamve fidem mereantur.

**) Jo. Al. 42, 10 scribe: Ἀιγείδης; ἢ οὐχ' Ἑλένης ἔνεα ἡνιό-
μοις; ἢ μόνον φιλέουσ' ἀλόχους μερίπων ἀνδρῶπων Ἀιγείδαι;

ἤνικα μὲν εὐρεθῇ διαπόρησις μετὰ διαζεύξεως, τότε ὁ ἦ ἐν τῇ ἀρχῇ ὦν ὀξύνεται, ἐν δὲ τῷ μέσῳ περισπᾶται, ἢ δολιχὴ νῆσος. Il. νοῦσος) ἐστίν. (Idel.), ἢ Ἄρτεμις ἰοχέαιρα. ἤνικα δὲ εὐρεθῇ διαπόρησις ἄνευ διαζεύξεως, τότε ὁ ἦ εἴτε ἐν ἀρχῇ εἴτε ἐν μέσῳ εὐρεθῇ περισπᾶται, ἢ τῷ Ἀχιλλεῖ ἢ τοῖς Μυρμιδόσιν, ἀντὶ τούτου κακείοις. Haec ultima non integra quo pertineant quisque sponte intel- ligeret, etiamsi non admoneremur per Joannem Alex- andrinum p. 42. Pertinent ad Il. II, 12

ἦέ τι Μυρμιδόνεσσι πεφάνσκεαι, ἢ ἐμοὶ αὐτῷ;
ἦέ τι ν' ἀγγελίην Φθίης ἐξ ἔκλυες ρῖος;
ἦε σὺ γ' Ἀργείων ὀλοφύρεαι, ὥς ὀλέκονται;

Quo loco ex prosodia Iliaca haec servata: πάντες πε- ρισπᾶσθῆσαν οἱ σύνδεσμοι κατὰ λόγον τῶν ἐρωτηματι- κῶν. Versus Homericus ἦέ τι — inserendus Arcadio post περισπᾶται. Volebat autem hoc. Si scribitur ἦέ τι Μυρμιδόνεσσι πεφάνσκεαι ἢ ἐμοὶ αὐτῷ; id signi- ficaret: utrum Myrmidonibus aliquid affers an mihi ipsi? h. e. utri nostrum? Hanc autem clarum est lo- quentis sententiam non esse, sed: an Myrmidonibus aliquid affers? an mihi ipsi? Neutrum excludit.

2. De Apollonio et Tryphone v. Apollon. de coni. p. 491. Fuerunt qui dubitativam particulam ἦ decur- tatam esse defenderent ex ἦρα, i. e. ἄρα: nam ἦρα pro uno vocabulō, ut alia forma sit voculae ἄρα, agnoscunt veteres grammatici, et Apollonius ipse. Refutat illud Apollonius duobus argumentis, primo quod formae per apocopen factae (quale esset ἦ ex ἦρα) eandem oratio- nis sedem occupent quam illae voces unde sint factae. Jam vero dici ἦ δολιχὴ νῆσος ἢ Ἄρτεμις ἰο- χέαιρα et similia, at nunquam secundo membro poni posse ἦρα. Deinde ubi ita decurtetur vocabulum, ut ultima gravis abiiciatur, priorem syllabam suam tenere accentum, ut δῶμα δῶ. Jam vero in ἦ δολιχὴ νῆσος

ἡ Ἀρεμὴς ἰοχέαιρα, et similibus in priore membro non scribi ἡ sed ἦ: non esse igitur decurtatam ex ἦρα. Huic tamen posteriori argumento quodammodo Trypho occurrerat: dixerat enim in eiusmodi dubitativis enuntiationibus*), ab initio assami disiunctivum ἦ. Quod tamen non admittit Apollonius: sine dubio quod illozum significationi aptior visa dubitativa: nec, inquit, hoc cum Tryphono statuiere necesse est: neque, si forma vocabuli consonat cum disiunctiva, ideo est disiunctiva. Nam ut diversorum vocabulorum formae consonent, id accidit in multis. + Haec certa et expressa et quid Apollonius senserit omnem dubitationem eximunt. Sed quae nunc leguntur p. 493, quod equidem intelligam, tota cum illis pugnant. Hoc autem evenit, quod Bekkerus v. 25 codicis lacunam: . . . va. supplens scripsit τόρου. Quod si hoc tollis et scripseris ἀγαμέμνονος vel διεζευγμένον vel προκειμένον haec omnis difficultas sublata est. Si ea, quae modo proposui, ferri non possunt, quod longiora sunt quam pro vaquo codicis spatio, aliud quaerendum quod nondum inveni: sed sententiae grammatici illis, quae substitutus, satisfiat. Dicit enim, enuntiationes dubitativas qualis est ἡμέρα ἐστὶν ἢ νύξ ἐστὶν, quodammodo transformatas esse ex disiunctivis: ἡμέρα ἐστὶν ἢ νύξ ἐστὶν. Nam et illa sunt disiunctiva, quod eorum, quae quaeruntur, tantummodo alterum verum erit. Ididem, inquit, non sine persuasibili causa factum, ut arbitror, ut coniunctionis etiam dubitativae forma ex disiunctivae forma transformata sit. H. e. finxit lingua suam particulam dubitativis, sed illa dubitativae et disiunctivae enuntiationis similitudine quodammodo obversante non finxit prorsus abhorrentem, sed diffinxit ex disiunctiva. — Sed

*) v. 16 post ἀρχὰς suppleo λόγους.

in eorum usum, qui haec ipsi recognoscere vident, sup-
plendae sunt lacunae; quibus huius paginae lectio ae-
que atque arguti grammatici commentatione impedita
est. v. 12 *σοῖβίμους: σύνταξιν· καὶ γὰρ* (vel καθότι καὶ·
v. 13 *πρὸς τινὰς λόγους;* post *ἐκπερισσόνους* commate ad-
dito. v. 14 *λαμβάνεται ἡ καὶ* cum Bekkero. v. 15 *πε-
ριπέσει Τρύφῳ; γέγραφα.* Deinde *γέγραφας* cum in-
terrogatione. Alterum *γέγραπας* elidendum. v. 16 *φας.*
Post alterum *γέγραπας* interrogatio. v. 18 *οἶον,* v. 17
post *διάλεξιν* commate vel colo posito. v. 21 *ἢ νύξ· ἐστι·*
v. 22 *παρασητικός.* v. 29 non *ἢ* sed *ἡ*. v. 26 post
ἀνεδέξατο maior interpunctio commodior legenti. Quod
ait v. 22 *καθότι, ὡς ἔγραψεν,* cetera, confer p. 482, 20;
quae hoc modo explenda ex schol. Dion. gr. 963, 6:
ἐνός ὅπου. v. 21 *καὶ ὑπολειπομένων.* De v. 22 et 23
v. Bekkerum: mihi videtur scripsisse *κατὰ φύσιν;* deinde
ἃ δὲ σφάνει κατὰ φύσιν.

3. De Apollonio sophista v. lex. Hóm.

4. De Nicanore testantur eius notae ex interpun-
ctione Homérica ad Δ, 14. Ω, 226. Priorem ei visam
συνάπτεσθαι pro *εἰ* non colligeremus ex his testimoniis:
sed scholia ad δ, 712 et ad δ, 487 cum non habeam
quomodo ab Nicanore abdicem, tamen sic statuo. —
Sch. A ad Γ, 46 *ἐνταῦθα δὲ ἐγκλίνεται ὁ σύνδεσμος ὁμοίως*
τῷ ἢ καὶ Λάερτι· αὐτὴν δὲ δὸν ἄγγελος ἔλθω (π, 138).
καὶ μοι δοκεῖ ἰσοδυναμεῖν τῷ εἰ. λέγω δὲ τὸ τοιοῦτον· *εἰ*
ἦδεις σάφα οἷον περίφρων Πηνελόπεια. Leg. *ἢ ἤδη σάφα*
οἶδεν π. ΙΙ., ω, 404 (v. Apollon. de coni. p. 491). Hoc
scholion cum non videatur Nicanoris, alium habemus,
qui item senserit, recentiorem; quales recentiores *)

*) Ut recentissimos taceam, v. Eustathium e. g. 68, 30.

fuisse non dubium est. Nominatim videor mihi Porphyrium dicere posse, v. sch. V ad Θ, 111 et BLV ad E, 896: (quo loco mirum est apud Eustathium legi εἰ διατακτικόν pro eo quod expectes συναπτικόν). Ex eodem fortasse remansit hoc in V ad B, 300. Quod ad Nicanorem attinet, scimus ἥ pro εἰ ab eo intellectum esse non tantum in eiusmodi enuntiationibus, de quibus nunc nobis sermo est, οὐκ οἶδα ἥ et similibus, sed etiam in aliis minime hoc modo suspensis; ut Γ, 46 (v. schol. ABL); ubi intellexit: ἥ i. e. εἰ τοιόσδε ἐὼν γυναῖκ' εὐειδὲς ἀνῆγες, οὐκ ἂν δὴ μείνειας Ἀρηΐφιλον Μενέλαον. Item in hoc (Φ, 55)

ὦ πόποι, ἥ μέγα θαῦμα τόδ' ὀφθαλμοῖσιν ὁρῶμαι·
 ἥ μάλα δὴ Τρῶες μεγαλήτορες, οὕςπερ ἔπεφνον,
 αὖτις ἀναστήσονται ὑπὸ ζόφου ἡερόεντος,
 dicit fieri posse, ut ἥ μάλα scribatur: „mirum profecto, si Troiani mihi caesi reviviscent.“ Cf. eundem de ἦτε — ἦτε Α, 410. Sed maxime memorabilis in hac causa Γ, 216 ἐπεὶ οὐ πολὺμυθος οὐδ' ἀφαρματοπέης ἦ καὶ γένοι ὕστερον ἦεν. Hoc certe loco non tantum Nicanor posse pro εἰ dictum esse putabat, sed alii etiam, ut Apollon. sophista (v. lex.) et fortasse Herodianus, si quidem facile fieri potest ut verba πιθανώτερον βαρύνειν τὸν ἥ καὶ ἀντὶ τοῦ εἰ παραλαμβάνειν in cod. A Herodianeis sint. Sensus quidem huius loci, quamquam creditum est, ne sic quidem expeditus.

5. De Ptolemaeo Ascalonita v. sch. A ad B, 368. Sch. ζ, 149 γοννοῦμαί σε ἄνασσα· θεὸς νύ τις ἢ βροτός ἐσσι. τὸν ἦ ὁ Ἀσκαλωνίτης περισπᾶ ἐρωτηματικὸν νομίζων. ὁ καὶ χαριέστερον. οἱ δὲ ἐνέκλιναν ὥς εἰ ἔλεγεν εἶτε θεὸς εἶτε ἄνθρωπος. Item praeoptaverat in simili loco δ, 140 ψεύσομαι ἦ ἔτυμον ἐρέω; κέλεται δέ με θυμός — Aristophanes. Item sine dubio iudicarunt β, 132. Ad E, 265

Ἦναι τε ἡ δὲ οὐ ταῦτα μετὰ φρεσὶ σῆσι μενωῆς;
 ἡ φῆς, ὡς Τρώεσσι ἀρηξέμεν εὐρύοπα Ζῆ-
 ν', ὡς Ἡράκλῆος περιχάσατο παιδὸς ἐοῖο;

frustum relictum ex Herodiani nota: ὁ Ἀσκαλωνίτης
 βαρύνει τὸν ἡ ἀμεικτον δὲ περισπᾶν. καὶ γὰρ εἰ διαπορεῖ
 οὐκ ἀναγκαῖον ἐγκλίνας αὐτόν· οὐ γὰρ ἕτερος αὐτῷ ἐπι-
 φέρεται περισπώμενος, ὡς ἐπὶ τοῦ ἡ δολιχὴ τοῦσος ἡ
 Ἀρτεμις ἰοχέαιρα*). Ptolemaeus hoc voluerat: Cur,
 Somne, id cogitas vel dicis (dixerat enim) hanc rem
 aequae Jovi cordi fore atque Hercules fuit? —

Num veteres illi scripserunt

τίπτ' αὐτ' Αἰγυόχοιο Διὸς τέκος εἰλήλουθας;
 ἡ ἵνα ὕβριν ἴδῃ Ἀγαμέμνωνος —;

et similia? Ego non memini sic illos scripsisse in Home-
 ricis vestigium mihi occurrere. V. contra Herod. Y; 17 (cf.
 Bekker. cens. Hom. Wolf. p. 145). Ἡ in his non ma-
 gis fortasse illis in mentem venit quam Latinis „aut.“
 Fortasse inquam; memini enim quod mussitat Eusta-
 thius p. 1678, 19. Quod si vel apud Latinos nostri ar-
 tium scriptores docent talia vertenda esse „oder“ ap-
 paret quantopere inhaereamus vernaculae consuetudini.

§. 6.

Ἐπεὶ ἡ, τί ἡ, ὅτι ἡ.

Ut in ἡ — ἡ vocalae accentus proprius deflexus
 est, item ex antiquiorum et plurimorum doctrina fa-
 ctum in TI'H. Nam illud H non est paragoge, sed est
 coniunctio ἡ: quae accentum suum servavit in ἐπεὶ ἡ,
 mutavit in τί ἡ. Herod. Jo. Al. p. 42 ἀλλὰ καὶ ὑπο-
 τάσσεται τῷ ἐπεὶ διαβεβαιωτικὸς ὢν ὁμοίως περισπᾶται.

ἐπεὶ ἡ φάτ' ἄρ' ἀσφαλές†

ἐπεὶ ἡ μάλα πολλὰ μεταξὺ οὐρεᾶ τε σκιάοντα.

*) Imperite prorsus sch. B. Ἐρώτησις et ἀπόρησις in his pro-
 miscue dicitur ab antiquis.

Οτε παραπληροῖ*) μετὰ τί το πνευματικόν ὀξύνεται·

τί ἢ δὲ σὺ κήδεαι αὐτως Ἀργείων·

ἀλλὰ τί ἢ μοι ταῦτα φίλος διαλέξατο θυμός;

Idem pres. II. Y, 251· περὶ δὲ τοῦ ἡ ταῦ ὑποτασσόμενου
τῷ τί καὶ τῷ ἐπεὶ ἐδηλώσαμεν ἐν τοῖς πρὸ τούτων, ὡς
τῷ τί ὑποτασσόμενος μὲν ἐγκλίνεται (B ὀξύνεται, quod
idem est), τῷ δὲ ἐπεὶ περισπᾶται.

Apollon. Dyscol. conl. p. 523 ἢ ἐν ἀρχῇ τιθέμενον
περισπᾶται, ἐν δὲ ὑποτάξει ἐγκλίνεται;

ἢ μεγάλ' ἐβρόντησας;

μεγάλα δὲ ἐβρόντησας.

τιῇ (l. τί ἢ) δὲ σὺ νόσφιν ἀπ' ἄλλων·

ἐν ἴσῳ γάρ ἐστι τῷ τί δὴ; Cf. synt. 307, ubi de duplici
quarundam partium orationis accentu loquitur: ὅπερ
ἐπικοινωνεῖ καὶ ἀντωνυμίαις ἐγκλινομέναις καὶ ὀρθοτονου-
μέναις καὶ τῷ ὡς ἐν ἀρχῇ τιθεμένῳ καὶ ἐν μέσῃ λέξει,
καθὸ περισπᾶται καὶ παραπληρωματικῷ τῷ
ἡ, περισπωμένῳ μὲν κατ' ἀρχὴν τῶν λόγων, οὐ μὲν κατα-
τὰς ὑποτακτικὰς συντάξεις, ὡς ἐν τῷ

τί ἢ δὲ σὺ νόσφιν ἀπ' ἄλλων,

ὅτι ἢ κάλλιστον ἢ κατὰ Ξάνθιππον**).

*) ἢ censetur in παραπληρωματικοῖς; sed παραπληρωματικοί
etiam saepe significant, ut Apollonius docet. Herodiano igitur in
ἐπεὶ ἢ particula significare visa, in τί ἢ non significare.

**) Haec emendare conati sumus (praeter verbum) ut
scribi potuerunt ab Apollonio, vestigiis codicis A insisten-
tes. — Quod ad ὡς et ὥς attinet quae olim in Quaest. ep. spec.
I scripsi non satisfaciunt: et habeo cur nunc omnino non scribam.
Tantum certum est et Apollonium Dyscolum (cave enim de hoc
unum verbum credas Goëttlingio p. 335) et lexicī Homericī condi-
torem et Herodianum et Tyrannionem et Aristarchum scripsisse
καὶ ὡς et οὐδ' ὡς: Tryphonem non sic scripsisse ex Apollon. conl.
523 colligi non potest: de causis dissensio erat, utrum mutetur
accentus propter positionem an propter significationem. An hi an-
tiqui praeter illas formulas ὡς scripserint incertum.

Apollon. lex. **Ἡμεῖς ἡ φιλούμενον καὶ περισπώμενον δη-**
λοῖ σύνδεσμον. παραπληρωματικὸν ἴσον τῷ δὲ ἡπεὶ ἡ
πολὺ φέρτερόν ἐστι. . . . **φιλούμενον δὲ καὶ βαρυνόμε-**
νον δηλοῖ σύνδεσμον cett. . . . **ποτὲ δὲ παρέλκει, ἀλλὰ**
εἰ ἡ με ταῦτα διαξερύσθαι ἕκαστα.

Sed Trypho dixerat non defendi posse propter mu-
 tatam positionem mutatum esse accentum: quae vide la-
 tius exponentem Apollonium coni. p. 523. Illud ἡ igi-
 tur in **ΤΙ'Η** (sic scribendum 524, 3) non particulam
 esse sed paragogen ut in **λεγοίη, φεροίη, ἐγώνη.** Nihil
 memorabilius quam quod respondet ad haec Apollonius:
καὶ ἡν συγκαταθέσθαι τὰνδρί, εἰ μὴ τὸ ἀπ' αὐτοῦ ἀνα-
φορικῶς παραλαμβάνόμενον, λέγω τὸ "ΟΤΙΗ (quod nos
 aliter scribere non possumus quam **ὅτι ἡ**) **πρὸς πάντων**
συμφώνως ἀνεγνώσθη ἐν ὀξείᾳ τάσει τοῦ ο. ὅπερ οὐκ ἂν
παρείπετο, εἰ ἐν μέρος λόγου ἦν τὸ ΤΙ'Η. Disputatio
 cedit usui *).

Hic igitur (si Tryphonem excipias qui **τίη** voluit)
 vetus mos fuit: **ἐπεὶ ἡ, τί ἡ, ὅτι ἡ.** Qui ex veteribus
 auctoribus recurrit sch. V ad **Ε**, 264. An. Cr. I, 190, 11.
 Et. M. 356, 18. 758, 9. Gud. 233, 40. Sed Eustathius
 et alias scriptiones novit. Illam antiquam p. 62, 34.
 73, 17. Item 118, 39, ubi ipse dicit ex Apione et Hero-
 doro i. e. Herodiano se hoc referre. Sed ponit hoc
 loco tres deinceps sententias varios inspiciens libros.
 Primum. hanc: **ὅτι ὥσπερ τὸ ἐπεὶ κατὰ πλεονασμὸν**
ἐπειῇ γέγονεν, οἷον ἐπειῇ πολὺ φέρτερόν ἐστιν, αὐτῷ καὶ
τὸ τί τιῇ οἷον τιῇ τοι ταῦτα εἰδυῖη ἀγορεύσω: in quo accentus
 non praestiteris. Deinde illam Herodianeam. Tertio
 loco hoc addit: **οἱ δὲ Ἀττικοὶ ὀξύτόνως λέγουσι τιῇ**

*) Si quis haec indicare volet, non obliviscetur **τιη** esse prono-
 men et mansisse pronomem: Aristoph. Ach. 792 **τιη** **μαθὼν φαίνεις**
ἄνευ θρυσάλιδος;

καὶ ὅτιή· δῆλον δὲ ὥς ἐπέκτασίς τις ἔστιν ἐν τοῖς τοιού-
τοις τὸ η, ἑτεροῖα μέντοι παρὰ τὴν ἐν τῷ νυνί καὶ τοῖς
ὁμοίοις*). Hanc, quam emergere videmus, differentiam
scripturae Atticae et Homericæ, Apollonio et Hero-
diano incognitam**), iterum significat p. 907, 14 τὸ δὲ
τιή ἀντὶ τοῦ διατί ὁξύνουσι μὲν οἱ ὕστερον (Atticos di-
cit), ὥς καὶ ἀλλαχοῦ δεδήλωται· οἱ δὲ παλαιοὶ (Homerum
intelligit) βαρύνουσι παροξύνοντες. ἡ δὲ κωμωδία καὶ
ἄτονον οἶδεν αὐτὸ ἐν τῷ εἰπεῖν τιητιδῇ (v. locos Aristo-
phanicos apud Hermannum Nub. 754***). Cf. 631, 8
το δὲ τιή ὥς. Ἀττικῶς ἔχει τὴν διὰ τοῦ η ἐπέκτασιν
καθὰ καὶ τὸ ἐπειή, δηλοῦνται καὶ ἀλλαχοῦ. ὁμοίωται δὲ
τούτοις καὶ τὸ ὠή γινόμενον ἐκ τοῦ ὦ. Ὅτι δὲ τὸ τίη,
ὃ κεῖται καὶ παρὰ τῷ κωμικῷ, παροξύνουσιν οἱ πα-
λαιοὶ τεχνικοὶ καὶ ὅτι τὸ ἐπειή περισπῶσιν ἐν τοῖς εἰς
τὴν Α ῥαψωδίαν δεδήλωται. Ad illam doctrinam de
paragoge Attica (Atticae hae paragogae dici solent,
maxime illae in ί, νυνί, οὔτοσί, cum quibus ipsis haec
compararunt ut statim videbimus: et hinc putaverim
totam doctrinam de hac differentia et de Attico accentu
τιή, ὅτιή, ἐπειή ortam esse) ad hanc igitur pertinet lo-
cus in Excerptis cod. Paris. post Gregor. Cor. 681,
ubi casu factum puto quod tantum ὅτιή, non etiam τιή
et ἐπειή commemoratur: qui locus imperitissimam sane
manum prodit: προσχηματισμὸς δὲ ἔστιν ὅταν συλλαβὴ
προστιθῇται κατὰ τὸ τέλος, ὃ γίνεται ἐν τῷ προσώπατα
καὶ ἐν τῷ κοντέοισι, ἔνθα καὶ τὸ ε προσετέθη, καὶ τῷ

*) Cur dicat ἑτεροῖα μέντοι non intelligo. Aliis locis de epe-
ctasi, quos mox afferemus, hoc non commemoratur.

**) Video etiam nunc in codd. Aristophanicis non deesse vesti-
gia scripturae τίη et ὅτιη.

***) Schol. h. l. ex antiquo more: τίη (τέ ἥ) τέ δὴ παράλληλα.
Hoc nunc plane intelligimus. Vidimus ipsum Apollonium τέ ἥ ex-
plicantem per τέ δὴ.

τοῖσι καὶ τῷ οὐτοσί καὶ τῷ τούτοις καὶ τῷ ἦσθα καὶ τῷ
 ὅτι. ἔστι δὲ ἐν μὲν τῷ ὅτι Ἀττικὸς, ἐν δὲ τοῖς λοιποῖς
 Ἰωνικὸς (certe non in οὐτοσί). Eustath. p. 45 in. ὅτι
 δὲ ἐπέκτασιν ποιεῖ οὐ μόνον τὸ ἐν τῷ οὐτοσί καὶ νυνί
 καὶ ἐνταυθί κατὰ τὸν τεχνικὸν Γεώργιον καὶ ὄψι, ὅθεν
 καὶ ὀψιμαθής, καὶ νυνμενί, φησί, καὶ νυνγαρί ἀντὶ τοῦ
 νῦν, ἀλλὰ καὶ τὸ η ἐν τῷ ὅτι καὶ τίη ἀντὶ τοῦ τί βα-
 ρυτόνως*) ἢ κατὰ τινος τιή ὀξυτόνως, καὶ ἐπειή
 ἀντὶ τοῦ ἐπειδή (mirum sic dici: antiqua doctrina in
 his identidem videtur prorumpere), ἔτι δὲ καὶ ἡ θυ-
 συλλαβή ἐν τῷ ἦσθα καὶ ἔφησθα καὶ τοῖς ὁμοίοις . . .
 ὁμολόν ἐστι. Ne dubites Choerobosco h. l. Eustathium
 admiscuisse de suis.

Denique Eustathius auctorem nescio quem exscri-
 bens de vario usu et accentu vocabuli ἡ p. 1678, 29
 sqq., in his dicit se hoc novum invenire et ab iis quae
 ad Iliadem scripta sint dissonum, ὅτι τὸ ἡ ἀντὶ τοῦ δῆ,
 ὅτε, φασί, καὶ ἐγκλίνεται, οἷον ἐπείη. Ergo hi, ut Eu-
 stath. refert, in ἐπειή particulam quidem esse volunt,
 sed encliticam. Erit igitur ἐπεί ἡ ut ἐπεί τοι.

§. 6.

Ἑός, ἐάων, ἐῆος, ἐϋς.

De his est cur paucis moneam. Cf. Buttm. lexil.
 I. Antiquissima testimonia sunt haec Aristonici. O,
 138 ἡ διπλῇ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει υῖος ἐοῖο. τοῦτο δὲ
 ἐν τῷ περὶ τινος λόγῳ τίθεται· νῦν δὲ πρὸς πρόσωπόν
 ἐστι, καὶ δεῖ γράφειν ἐῆος· ἠγνόηκε δὲ τὴν λέξιν· ἔστι

*) Sic Trypho voluerat. Sed simulatque ad Atticam parago-
 gen relatum est hunc accentum non diu stare potuisse facile intel-
 ligitur. — Et. M. 821, 10 ὡή) ἔσιν ὡ κλητικὸν ἐπίρρημα, καὶ πλεο-
 νασμῷ τοῦ η γίνεται ὡή, ὥσπερ τὸ τί τίη· οἷον τίη δὲ σὺ (νυνὶ . . .
 οἷος ἀπ' ἄλλων).

γὰρ ἔῃος ἀγαθοῦ· καὶ δοτῆρες ἑάων. Ω, 528 ἡ διπλῇ
 ὅτι τὸ ἑάων ἀντὶ τοῦ ἀγαθῶν καὶ τὸ υἷος ἔῃος ἀγαθοῦ.
 διὰ δὲ ἄγνοιαν Ζηνόδοτος γράφει ἑοῖο. Spiritus cur h.
 l. corruptos putemus nulla omnino causa est: nam et in
 contrarium potius corrupissent ex nominativo notissimo
 εὔς et undecunque hic veterum mos confirmatur. Apol-
 lon. pron. p. 60. Β ὅθεν τινές, πάλιν ἀγνοήσαντες τὸ με-
 ταβατικόν, τὸ αἵτει δ' οἶωνόν ἐόν ἄγγελον (Ω, 292) με-
 ταγράφουσιν εἰς τὸ ταχὺν ἄγγελον ἢ τὸν ἀγαθὸν
 ἐκδέχονται. Lexic. de spir. post Ammon. p. 196
 Lips. τὸ ε πρὸ τοῦ ο δασύνεται· οῖον ἐόν τὸ ἴδιον καὶ
 τὸ ἀγαθόν· ὡς τὸ θεοὶ δοτῆρες ἑάων. Et p. 194 τὸ ε
 πρὸ τοῦ η δασύνεται οῖον ἔῃος τοῦ ἀγαθοῦ καὶ
 προσηνοῦς. Ib. τὸ ε πρὸ τοῦ α δασύνεται οῖον ἑά
 τὰ ἀγαθὰ. Contra p. 198 τὸ ε πρὸ τοῦ υ ψιλοῦται
 οῖον εὔς. Reliquae igitur formae omnes asperum
 habent, praeter εὔς: sic cur loqui Graecorum ori aptius
 fuerit, hinc docemur: nec hoc magis mirum est quàm
 ἔξω ἔχω. — Non semel asper corruptus in lenem in Et.
 M. s. ἑά: asperum requiri ipsa disputatio docet: vult
 enim ἐόν τὸ ἀγαθόν et τὸ ἴδιον idem esse: ὅτι τὰ ἀγαθὰ
 ἰδιοποιούμεθα, τὰ δὲ κακὰ ἀπαλλοτριούμεεν. Similiter
 Eustathius ad Ω, 528 p. 1362, 52, nec peccatum in
 spiritu: sed ad Θ, 325. 335 bis peccatum ἑάων. — Sed
 genitivum ἔῃος fuerunt fortasse quidam recentiores qui
 cum pro ἡέος dictum putarent etiam leni spiritu pro-
 ferrent. Eo ducit Eustath. ad Σ, 70 p. 1131, 45 ὁξὺν
 δὲ κωκύνουσα κάρη λάβε παιδὸς ἑοῖο, ἢ μᾶλλον ἔῃος
 ἡγουν ἡέος, ὃ ἐστὶν ἀγαθοῦ, ὡς ἀπὸ τοῦ ἡῦς ἡέος κατὰ
 μετάθεσιν ἔῃος ἢ καὶ ἰδίου. διὸ καὶ δασύνεται παρὰ πολ-
 λοῖς. Veteres illi ne eam quidem ob causam hoc fe-
 cissent: et multos habuisse qui facerent ne Eustathium
 quidem puto, etiamsi plus hic habeamus quam Eustathii
 errorem: certe in ea incertā grammatici observatione,
 quae est in Et. M. 318, qua usus est Eustathius ad Α,

393 p. 121, 15, si vel origines ab $\acute{\epsilon}\omega$, $\eta\delta\acute{\upsilon}\varsigma$, vel ipsos spiritus, ut utroque loco servati sunt, inspicias, ne hunc quidem vel si ab $\eta\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ derivetur aliud quid quam $\acute{\epsilon}\eta\omicron\varsigma$ voluisse verisimile erit*).

C. II.

Veterum Praecepta de Anastrophe.

§. 1.

Quod ad ipsum vocabulum $\acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\tau\rho\omicron\phi\eta\varsigma$ attinet, quod Etymologus dicit $\acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\tau\rho\omicron\phi\eta\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\ \mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma\ \tau\omicron\nu\omicron\nu$ p. 124, 8, comprobatur id quidem usus creberrimus. Attamen hoc non ita firmum est, ut non ad proprium significatum redeat nec traiectionem accentus, sed ipsam inversionem verborum indicet. Sic Etymologi voci opponi possunt haec Eustathii p. 52 $\tau\omicron\delta\ \delta\acute{\epsilon}\ \eta\nu\ \delta\iota\acute{\alpha}\ \mu\alpha\nu\tau\omicron\sigma\acute{\upsilon}\nu\eta\nu\ \acute{\alpha}\nu\tau\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \delta\iota\acute{\alpha}\ \iota\delta\iota\acute{\alpha}\nu\ \mu\alpha\nu\tau\iota\kappa\acute{\eta}\nu\ \kappa\alpha\iota\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu\ \eta\ \sigma\acute{\upsilon}\nu\tau\alpha\acute{\xi}\iota\varsigma\ \tau\rho\acute{\omicron}\pi\omicron\nu\ \pi\omicron\iota\eta\tau\iota\kappa\omicron\upsilon\ \delta\varsigma\ \lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\tau\alpha\iota\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\tau\rho\omicron\phi\eta\ \kappa\epsilon\iota\tau\alpha\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \mu\upsilon\rho\iota\alpha\chi\omicron\upsilon\ \tau\eta\varsigma\ \pi\omicron\iota\eta\acute{\sigma}\epsilon\omega\varsigma$, et sch. D ad A, 162 $\tilde{\omega}\ \acute{\epsilon}\pi\iota$, $\acute{\epsilon}\phi\ \tilde{\omega}$. $\acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\tau\rho\omicron\phi\eta\ \delta\ \tau\rho\acute{\omicron}\pi\omicron\varsigma$, $\acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\tau\rho\omicron\phi\eta\ \delta\acute{\epsilon}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\ \delta\acute{\upsilon}\omicron\ \lambda\acute{\epsilon}\xi\epsilon\omega\nu\ \tau\acute{\alpha}\xi\iota\varsigma\ \acute{\epsilon}\nu\eta\lambda\lambda\alpha\gamma\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$, $\omicron\iota\omicron\nu\ \lambda\acute{\epsilon}\omega\nu$. $\acute{\omega}\varsigma$ — $\acute{\omega}\varsigma\ \lambda\acute{\epsilon}\omega\nu$, $\acute{\omicron}\rho\nu\iota\theta\epsilon\varsigma\ \acute{\omega}\varsigma$ — $\acute{\omega}\varsigma\ \acute{\omicron}\rho\nu\iota\theta\epsilon\varsigma$, $\tilde{\omega}\ \acute{\epsilon}\pi\iota$ — $\acute{\epsilon}\phi\ \tilde{\omega}$. Sic loquitur sch. Dion. p. 930, 5 $\kappa\alpha\iota\ \alpha\iota\ \pi\rho\omicron\theta\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\iota\varsigma\ \kappa\alpha\theta'\ \acute{\epsilon}\alpha\nu\tau\acute{\alpha}\varsigma\ \omicron\upsilon$ -

*) De Apolloniani lexicī Homerici codice, ne hoc antiquo auctore male utamur, monendum, in accentibus, orthographia et spiritibus omni genere vitiorum eum scatere nec fidem habendam nisi ex disputatione quid velit appareat. Vide modo $\acute{\epsilon}\acute{\alpha}$, $\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}$. p. 156 in versibus Homericis $\tau\acute{\omicron}\gamma'$ pro $\tau\acute{\omega}\gamma'$ et $\tau\epsilon\theta\nu\epsilon\acute{\omega}\tau\iota$ pro $\epsilon\iota$ vel η . 152 $\tau\eta\theta\alpha\iota\beta\acute{\omega}\sigma\sigma\omicron\upsilon\sigma\iota$, quod falsum esse origo, quam exponit, vocabuli docet. p. 70, 18 $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\pi\acute{\omega}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$ pro — $\sigma\pi\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$. p. 163 $\phi\theta\iota\rho\sigma\acute{\iota}\mu\beta\rho\omicron\tau\omicron\varsigma$. Et hoc modo innumerabilia.

σαι ὁξύνονται· ἀναστροφῆς δέ ἐστιν ἴδιον τὸ τὸν ἴδιον ἀναπέμπειν τόνον, quae sunt eadem in Etym. p. 124. Definitio praepositionis in schol. Dion, gr. 924, 7 πρόθεσις ἐστὶ μέρος λόγου, καθ' ἓνα σχηματισμὸν λεγόμενον, προθετικὸν τῶν τοῦ λόγου μερῶν ἐν παραθέσει ἢ ἐν συνθέσει, ὅτε μὴ κατὰ ἀναστροφὴν ἐκφέρεται, cf. v. 19. Schol. Od. 9, 403 δῶσω οἱ τόδ' ἄορ παγχάλκεον, ᾧ ἔπι κώπη) ἀναστροφή τῆς λέξεως. Arcad. p. 180, 1 πᾶσα πρόθεσις ὁξύνεται διούλλαβος . . . εἰ μὴ κατὰ ἀναστροφὴν παραληφθῶσι· τότε γὰρ βαρύνονται. Et haec Herodiani erunt ad Il. B, 514 ὑπερώϊον εἰς ἀναβάσα) τὴν εἰς πρόθεσιν χωριστέον τοῦ ἀναβάσα· ἀναστροφή γάρ· εἰς ὑπερώϊον ἀναβάσα.

Ubi non de praepositione transposita sermo est, saepius hunc usum offendas*). Schol. Apoll. Rh. II, 1256. ἐν τῷ δὴ ρὸν δ' οὐ μετέπειτα ἀνασρεπτέον, ἔπειτα δὲ οὐ μετὰ δηρόν. Apollon. syntax. p. 66, 24 ἐνθεν δὲ τὰ τῆς ἀναστροφῆς δῆλα· οὐνεκα τὸν Χρῦσιν ἠτίμασεν ἀρητῆρα (scilicet pro Χρῦσιν τὸν ἀρητῆρα). ibid. p. 245, 12 ὅπερ οὐκ ἀληθεύσει εἰ ἀναστροφὴν λάβοι τὰ τοῦ λόγου, ὅτι κινουμαι περιπατῶ. Sic etiam p. 71, 18. Διηγηματικὴ ἀναστροφή idem est quod πρωθύσερον, apud Eustathium ad Ω, 605. p. 1367. 31 ed. Rom. ἀναστροφή συνθέσεως idem dixit de composito θυμοδακῆς 9, 185, p. 1590, 42. Cf. Apollon. synt. p. 79, 22. 129, 5. 138, 5**).

§. 2.

Fuerunt, ut Apollonius Dyscolus testis est in egregio de constructione libro p. 305. seqq., qui conten-

*) ἀναστραφέντος τοῦ ρ pro μεταπεσόντος Max. Plan. ap. Bachm. II. p. 15, 2.

**) In praepositione notabile hoc, sch. BLD, 77 ἢ πρ. ἀναστρέφεται πρὸς τὸ ῥῆμα refert se, pertinet ad verbum (quod sequitur).

derent, anastropham praepositionum non necessariam esse nec in earum natura positam. Neque enim ceteras partes orationis sede mutata mutare etiam accentum: neque dici posse, praepositiones potius locum suum mutasse quam nomina vel verba ab iis pendencia, denique ne omnes quidem praepositiones accentum retrahere. Quibus Apollonius respondet, primum hoc quasi proprium esse praepositionum, ut praeponantur, unde etiam nomen duxerint: sin autem sint alia quaedam, quae et ipsa certam orationis sedem requirant, ut ἤτοι particula non nisi initio posita (v. de coni. p. 486, 31) et articuli nunquam postpositi substantivis, haec eo ipso a praepositionibus differre, quod cum omnino nunquam loco cedant, etiam omni ambiguitati exempta sint. Tertium vero illud praepositiones cum aliis orationis partibus commune habere, v. c. cum pronominibus, quorum plurima quidem, sed non omnia duplicem usum accipere, et encliticum et alterum (p. 309). Huc accedit (sic enim ille pergit), quod aliae orationis partes, quocunque loco positae sunt, certam habent rationem: non enim potest adverbium referri nisi ad verbum, non verba nisi ad ea quibus adhaerent nomina, et cetera. Praepositiones autem et ad verba referri possunt et ad nomina (cf. de adv. p. 531, 1), ut in illo Ἰθάκην κατὰ κοίρανέουσι: necesse est igitur, ut vera constructio aliquo externo signo declaretur (v. schol. ad Dion. gr. p. 924). Denique formae ipsae praepositionum quasi ad anastrophem natae sunt. Habent enim omnes accentum in ultima constantque plurimae duabus brevibus syllabis, quo genere nihil ad accentus retractionem fingi potest accommodatius. Cf. schol. Dion. gr. p. 929.

§. 3.

Atque his statim commodum erit annectere ea, quae pertinent ad praepositiones anostrophen respuentes. His igitur Apollonius p. 309 eas accenset, quae mensuram duarum morarum excedunt: quod quidem dicit consentaneum esse, tolli enim illud, quo maxime ad anastrophen praepositiones aptae sint, ut duabus constant brevibus: *πλεονάσασαι οὖν χρόνῳ ἐλλείπουσι καὶ τῆς ἀναστροφῆς, ὥς ἡ*

καταί,

ὑπαί,

καὶ αἱ τοιαῦται. Complectebatur sine dubio

παραί } Herod. Jo. p. 27. sch. Dion. 930.
ὑπείρ }

διαί

εἰνί, Epimer. Cram. I. p. 170. 175, 30.

ἀμφί

ἀντί.

De *καταί*, *παραί*, *ὑπαί**) vid. etiam Herod. ad B, 824. Γ, 217. *Ἀμφί* et *ἀντί* Herodianus et schol. Ven. P, 522 et auctor Epimerism. Cram. I, 66, 14 docent accentum non retrahere „ὥς τριχρόνους.“ Item sch. Dion. 930, 14. Cum rationes afferuntur, quibus *περί* differat ab *ἀμφί*, Epimer. Cram. I, 41 (Et. M. 94, 10) et 337, id non omittitur ὅτι ἡ μὲν περὶ ἀναστρέφεται, ἡ δὲ ἀμφί οὐδέποτε. —

In Herodiani scholia Θ, 163 κακῶς ὅσοι ἀναστρέφουσιν· ἡ γὰρ ἀντί ἀναστρέφεται ποτε quisque intelligit corrigendum esse οὔποτε. Cf. eundem ad Θ, 233.

Caeterum de his Herodiani doctrina non prorsus eadem est quae Apollonii. Cum Apollonius istas omnes

*) De adverbio *ὑπαι*, Herod. Θ, 4, Theognost. Cram. p. 158, nihil habeo quod dicam.

uno canone comprehenderet, ut quae trium morarum essent diceret anastrophen respuere, Herodianus duplici canone opus esse ducebat. Docuit enim expertes esse anastrophes primum τὰς τριχρόνους, ἀμφί, ἀντί, deinde τὰς τῷ ι πλεοναζούσας, καταί, παραί, ὑπείρ, et similes, excepto ἐνί. Jo. Al. p. 27, 29. 30. 33. cl. pros. Il. B, 824. Nunc prorsus intelligimus ex Epimerismis Cram. I. p. 170 (cf. 175) quantas haec res deinde contentiones creaverit. Non potest, pars inquit, ἐνί ex iis esse, quibus accessit ι, nam οὐδέποτε πρόθεσις πλεονάσασα τὸ ι ἀναστρέφεται: sed contra ἐνί integra et primaria forma est, hinc decurtatum ἐν: id quod aliis praeterea siue acutis siue acutulis rationibus confirmant. Sed impugnantur ab aliis. Caeterum ab illis adscitum invenimus

ποτί

ut quae item non patiatur anastrophen *).

Ἀνά

exclusum ab anastrophe nisi cum significet ἀνάστηθι, atque ut a vocativo distingueretur. Herod. E, 824, ubi simul de Aristarcho testimonium est, et Arcad. p. 180. (Apud Jo. Al. ἀνά casu excidit). Schol. Dion. 930. 931. Epim. Cram. I. p. 51. Eust. p. 75, 7. Quamquam hoc non omnes secuti sunt. Nam sic loquitur Herodianus E, 824 οἱ μὲν ἀνέστρεψαν, ἵνα γένηται

*) Cram. p. 170 v. 5—15 sic scribimus: quae describenda sunt quippe perversa interpunctione obscurata: καὶ ὅτι, φασίν, αἱ πλεονάσασαι τὸ ι πρόθεσις οὐ γίνονται ῥήματος σημαντικά, ἡ δὲ ἐνί σημαίνει ῥῆσιν, ἐνθ' ἐνί μὲν φιλότης, καὶ αὐτὸς παθητικοῦ (l. αὐθις πληθυντικοῦ), ἐνί τοι φρένες οὐδ' ἡβαιαί, οὐκ ἔστι κατὰ πλεονασμόν. καὶ ὅτι, φησίν (l. φασίν, item v. 1), οὐδέποτε πρόθεσις δύο λαμβάνει πλεονασμούς, εἴρηται δὲ καὶ εἰνί, αὐτοῦ δ' εἰνί θύρησιν, οὐκ ἔστι (del.) κατὰ πλεονασμόν ἐδισυλλάβησεν, ἀλλὰ φυσικῶς οὕτως εἶχεν. V. 26 l. μήν. V. 30 ὅτι ἢ falsum est. Si eiecto ὅτι scribis ei sententiae satisfat.

ἀνὰ τὴν μάχην. Ἀρίσταρχος δὲ παρητήσατο τὴν ἀνὰ ἀναστρέψαι, ὅποτε μὴ σημαντικὴ εἴη τοῦ ἀνάστηθι. In illis est Apollonius sophista, v. lex. Hom. 30, 21. Ex recentioribus διὰ quidem, non ἀνά, inter expertes anastrophes recenset qui scripsit locum in Epimer. Cram. I, 66, 12. Item Max. Plan. Bachm. II. p. 31: de quo loco mox dicam.

Διὰ

anastrophes immunem esse, ne cum accusativo Διὰ confundatur. Herod. Jo. Al. et Arc. 180. Sch. Dion. l. l. Epimer. Cram. I, 66. (Cf. Priscian XIV, 2, 16). Hoc διὰ etiam, quamquam non diserte traditur, sine ulla dubitatione ad Aristarchum referendum est. Sed ut in praepositionis ἀνά ratione certe nonnulli, ut vidimus, erant dissentientes, sic quidam, quamquam pauciores, hoc praeceptum, quo vocabuli διὰ accentus constans esset, videntur sprevisse. De uno, sed inepto illo, etiam disertum testimonium est, qui in Euripideis illis πέφευγας τὸν ἐμὸν ἰκέσιον διὰ praepositionem agnosceret: Eustath. p. 950, 64, seqq. unde lubet haec delectationis causa transcribere: ἐκεῖνος δὲ ὁ παλαιὸς συνεκρότησε καὶ τὴν ἐν τῷ πέφευγας διὰ ἀναστροφὴν διὰ τοῦ καρδία, οἷονεὶ γάρ φησι κᾶρ διὰ, ἥγουν διὰ τὸ κῆρ· οὕτω δὲ φησι καὶ σκιάδιον, τὸ σκιὰν διὰ, ἥγουν διὰ σκιάν· καὶ μὴν καὶ τοῦτο ἀντιλέγεται, ὥς καὶ διὰ διφθόγγου ὄν, παρὰ τὸ τῇ σκιᾷ διδόναι ἄδειαν. καὶ οὐδὲ ἡ διὰ ἀναστρέφεται, ὥς μὴ συμπέσῃ τῇ αἰτιατικῇ τοῦ Διός. — Pertinet huc Max. Plan. ap. Bachm. II. p. 31 τὰς δισυλλάβους προθέσεις μετὰ τὰ ὀνόματα τιθέασι τοὺς τόνους ἀναβιβαζούσας ποιηταὶ μὲν πάσας, ὥς τὸ Παρνασὸν κάτα, καὶ ἀνθρώπων μέτα, πλὴν τῆς διὰ, τοῦ μὴ συνεμπεσεῖν τῇ τοῦ Διὸς αἰτιατικῇ· οἱ δὲ πεζῇ γράφοντες μόνην τὴν περὶ μετὰ τοῦνομα τάττουσι. In quo non hoc dicit, quod dicere videri possit, διὰ non postponi, (ἦν διὰ μαντοσύνην Hom., ὃν διὰ

Μεσσήνην εἶλομεν Tyrt.), sed hoc, non retrahere accentum.

His igitur, quae hactenus attulimus, testimoniis collatis in eo videntur omnes conspirasse, ut praepositiones trium morarum accentus traiectioni exciperent: sed de praepositionibus *διά* et *ἀνά* nonnulli ab Aristarchi sententia recedebant. Illud vero, quod in Et. M. legitur p. 123, 20. ἴστέον ὅτι ἐκ τῶν δισουλλάβων προθέσεων πέντε οὐκ ἀναστρέφονται· αἱ δὲ λοιπαὶ ἀναστρέφονται· οὐκ ἀναστρέφεται ἡ ἀνά, ἡ διά, ἡ κατά, ἡ ἀμφί καὶ ἡ περί, hoc igitur non possum mihi persuadere non corruptum esse. Nam ne quis forte sentiat, praepositioni *περί* ab aliquo grammatico stabilem datum fuisse accentum, ne cum *πέρι*, quod esset pro *περίεσι*, confunderetur, obstat quod eiusmodi distinctio in nulla praepositione facta est: *μετά* enim et *παρά* et *ἐπί* et *ὑπό* eadem circumscribenda erant regula: et si quis omnino tale quid audebat, omnium minime poterat in ea praepositione, quae in ipsa oratione prosa saepissime atque fere sola inversionem pateretur *). Denique in illo Etymologici loco quod ad defendendam praepositionem *κατά* afferri possit nihil est. Diserte his voculis anastrophe tribuitur Apollon. synt. p. 305. 308. Arcad. p. 180. Et. M. p. 123. 34. 41. p. 94, 14. p. 42, 11. In earum autem locum quas restituendas dicam haereo: volueram *καταί* et *παραι*: sed aegre in hoc recensu *ὄντι* desidero (Cf. Goettl. doctr. acc. p. 378).

*) Res nota: sed miramur hoc Aristotelis poet. 22, 4 εἶτι δὲ Ἀριφράδης τοὺς τραγῳδοὺς ἐκωμῶδει, ὅτι αὖ οὐδεὶς αὖν εἴποι ἐν τῇ διαλέκτῳ τούτοις χρῶνται· οἷον τὸ δωμαίων ἀπο, ἀλλὰ μὴ ἀπὸ δωμαίων. καὶ τὸ σέθεν. καὶ τὸ ἐγὼ δέ νιν. καὶ τὸ Ἀχιλλέως πέρι, ἀλλὰ μὴ περὶ Ἀχιλλέως. Nam vel in fine periodi ante interpunctionem ponere ne id quidem a prosa oratione abhorrebat. Rep. 403. E.

§. 4.

Ubi praepositio simpliciter nomini suo vel pronomini vel verbo postponatur, doctae antiquitatis regula est accentum retrahi. Ariston. *P*, 240. Apollon. lex. ἄνα, ἐπι. Herod. Jo. Al. 27, 5. Pros. Il. *B*, 699. *E*, 138 (Dionys.) 739. *Z*, 357 (Ptolemaeus). *H*, 63 (Idem). 425. *A*, 370. *O*, 142. 665. *Σ*, 7. *T*, 4. *Υ*, 221, et praeterea aliquot horum scholiorum locis. Reg. pros. Herm. p. 459. Et. M. 123, 30. 342, 10 (Cram. 9. 154). Sed ubi praepositio postposita ultima vocali abiecta neque sequente interpunctione apostrophum acceperit, vel inter praepositionem atque vocabulum, quod independet, vocula una vel plures interpositae sint, tum nihil debere in accentu ponendo a solita ratione discedi. Herod. Jo. Al. p. 27, 11. p. 28, 8. Pros. Il. *I*, 456. *K*, 273. *Σ*, 244. 400. 191. *Φ*, 588 (inspiciendum de Niciae dissensione). *B*, 151. — *E*, 283. 308. *H*, 163. 167. *K*, 95. 273. 335. 351. *Ψ*, 377. Et. M, II. II. (Cramer Epim. I, 154. 341). Sch. V. ad *O*, 142. —

Et illius praecepti, quod est de praepositione synaloephen passa, quod et Aristarchum*) secutum esse et Apollonium discimus ex Schol. *Σ*, 191, rationem li-

*) Ad *A*, 269 (καὶ μὲν τοῖσιν ἔγῳ μεθ' ὁμίλειον), edidit Bekkerus μεθ' ὁδῶς Ἀριστάρχος τὴν μετὰ φυλάσσειν τὸν τόνον. Debebat μεθ': nam sic praepositio φυλάσσει τὸν τόνον, ut intelliges ex nota ad *K*, 273. Praeterea scribendum erit φυλάσσων. Quid sibi voverit vel in hac brevitate, opinor, clarum est. Noluit μεθομίλειον sed μεθ' ὁμίλειον (rationem eius indicavit Spitznerus): sed non retraxit accentum, vel quod synaloephen passa praepositio, vel quod inter casum et praepositionem intercurrit vocabulum. — Idem quod φυλάσσει τὸν τόνον est ὁρθοτονεῖται ἢ πρόθεσις, quod praepositioni anastrophe passae opponitur. Jo. Al. 4, 3. 26, 20. Schol. Dion. 924, 28. Hoc pro ὁμοτονεῖται restituendum An. Cram. I, 154, 24, ut est in Et. M. 342, 5.

cet suspicari ex eo, quod adiecerunt de interpunctione (πᾶσα πρόθεσις συναληλιμμένη καὶ μὴ ἔχουσα ἀνάπαντι οὐκ ἀναστρέφεται, ad Σ, 400. — B, 150, ubi idem tangit, corrigendam ἢ ῥῆμα δηλώσει). Nempe praepositio abiecta ultima vocali omnem quasi propriam vim abiicit atque pondus et in cursu orationis arctissime cum subsequente verbo coalescit. Quid igitur attinet accentum addere, qui nec potest sine aliquo pondere proferri et signum est praepositionis cum verbo antecedente coniunctae? Quae omnia aliter habere, si post praepositionem vox quiescit, facile patet: ex quo genere Herodianus affert ρ, 246

ἄστυ κάτ'· αὐτὰρ μῆλα κακοὶ φθινύθουσι νομῆες.
Semel anastrophēn passa est praepositio decurtata.

Σ, 191 στεῦτο γὰρ Ἡφαίστοιο πὰρ' οἰσέμεν ἔντεα καλά.
Ἀρίσταρχος ἀναστρέφει τὴν πρόθεσιν πρὸς τὸ μὴ ἀμφιβάλλεσθαι τὸν λόγον, καίτοι τῶν συναλειφομένων μὴ ἀναστρεφόμενων, ὥς καὶ Ἀπολλώνιος φησιν. ἐπείσθη δὲ ἡ παράδοσις Ἀριστάρχῳ. AB.

χαίρει (ins. Ἀρίσταρχος) τῷ τὰς συναλειφθείσας προθέσεις μὴ ἀναστρέφεσθαι, καὶ ἐνθάδε οὐκ (l. ἐνθάδε δὲ) ἀναστρέφει, ἵνα μὴ διάφορον σημαίνοντον νοηθῇ. διαφέρει γὰρ τὸ παρενεγκεῖν Ἡφαίστου ὄπλα. ὅτι δὲ καὶ ἐν ἄλλοις ἀναγνώσμασιν ὁ ἀνὴρ τοιοῦτος προείπομεν ἤδη. A. Significat B, 153: quod eius de Aristarcho iudicium sub iudicium vocavimus in libro de Ar. stud. Hom. p. 275. Ad B, 150 οὐκ ἀναστρέφεται ἡ πρόθεσις ὅτι συνήλιπται. διὸ καὶ ἐλέγομεν ἕνεκα ἑτέρου σημαίνοντος τὸν Ἀρίσταρχον κατὰ ἀναστροφὴν ἀνεγνωκέναι τὸ στεῦτο γὰρ Ἡφαίστοιο πὰρ' οἰσέμεν. Ad Φ, 558 προείπομεν δὲ περὶ τῶν τοιούτων προθέσεων, ὥς οὐ θέλουσιν ἀναστρέφεσθαι καὶ σημειούμεθα ἀναγκαίως ἀναστραφεῖσαν τὴν στεῦτο γὰρ Ἡφαίστοιο πὰρ' οἰσέμεν.

Σ, 400 τῇσι παρ' εἰνάετες χάλκεον δαίδαλα πολλά· οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν παρά, ἐπεὶ πᾶσα πρόθεσις συν-

αλληλιμμένη μὴ ἔχουσα ἀνάπανσιν οὐκ ἀναστρέφεται· σεσημείωται τὸ στεῦτο γὰρ Ἑφαιστοιο πάρ' οἰσέμεν. I, 456 αἱ συναλειφθεῖσαι οὐκ ἀναστρέφονται, σεσημειωμένου ἐκείνου στεῦτο γὰρ Ἑφαιστοιο πάρ' οἰσέμεν.

Nec omiserat hoc in catholica, v. Jo. Al. p. 28, ἐν τῷ στεῦτο — τὴν πάρα ἀναστρέφουσιν, ἵνα ἢ παρὰ τοῦ Ἑφαιστοιο οἰσέμεν καὶ μὴ νομίζεται τοῦ Ἑφαιστοιο ὅπλα παροισέμεν. Paullo ante, v. 9, dixerat factum esse quod κινδυνεύει τὸ σημαινόμενον λυμάλνεσθαι.

Neque profecto, si quid video, hoc absurde fecit Aristarchus, sed regulae convenienter. Nam etsi hoc loco vera quidem interpunctio post praepositionem πάρ' nulla est, tamen bonum cantorem vel anagnosten ad ambiguitatem vitandam artificiosa quadam vocis modulatione et pausa decet indicare, non verbum παροισέμεν hic intelligendum esse, sed praepositionem ad praecedens potius substantivum pertinere. Simili sensu ductus Vossius hymn. Dem. 442 τὰς δὲ μέτ' ἄγγελον ἦξε probabat, quod μεθιέναι prorsus aliud quid significaret et absonum ab hoc loco.

Respiciendus in hac causa versus Δ, 97

τοῦ κεν δὴ πᾶμπρωτα παρ' ἀγλαὰ δῶρα φέροιο.

Quo loco haec servata sunt Herodianeae in cod. A: τινὲς ἀναστρέφουσι τὴν παρὰ, κακῶς· οὐδέποτε γὰρ ἀναστρέφεται πρόθεσις γενικῇ συντασσομένη πτώσει· ἔστι γὰρ τὸ ἐξῆς παραφέροιο.

Scribit hic Spitznerus: „Novam praescribunt regulam schol. Ven. At eadem, Aristarcho praeunte, in Il. 18, 191 loco simillimo hanc concedunt tenoris inclinationem. Qua quum omnis dicendi ambiguitas optime evitetur, cur eam hic repudiare velimus non intelligo.“

At nequaquam uterque locus similis est. Nam hoc loco παραφέρειν aptissimum est: significat enim auferre

ab illo dona, accedente etiam notione dolosi consilii. Illic vero: a Vulcano afferre. Hoc subtili iudicio Aristarchus et Herodianus perspexerunt. Praeterea illic cavebant ne „Vulcani arma“ intelligerentur, quod hic minus providendum; nam „illius dona“ ne ineptum quidem est. Quae exciderunt in Herodiani scholio non uno modo suppleri possunt. Tentemus hoc modo: οὐδέποτε γὰρ ἀναστρέφεται πρόθεσις συναλημιμένη. ἀλλ' οὐδὲ ἔστι νῦν τῇ γενικῇ συντασσομένη πτώσει· ἔστι γὰρ τὸ ἐξῆς παραφέροιο.

In illo altero praecepto, quod est de accentu praepositionem post voculas interiectas retinendo, Herodianus unum discrepans exemplum notat, quod apud Platonem inveniebatur: „διὸ σημειοῦνται τὴν παρὰ τῷ Πλάτωνι ἀνάγνωσιν, ἀρετῆς δ' αὖ πέρι, διότι ἀνεστράφη ἡ πρόθεσις, μεσοσυλλαβοῦντος τοῦ δέ συνδέσμου καὶ τοῦ αὖ· τὸ γὰρ ἐξῆς ἔστι περὶ δ' ἀρετῆς αὖ“ ap. Jo. Al. 27, 24.

Sed duo sunt grammatici, qui hoc totum non admisisse videntur, Ptolemaeus et qui aliis quoque in rebus, ut mox videbimus, cum eo sensit, Nicias. Nam ad E, 308 ὥς δ' ἀπὸ ῥινὸν τρηχὺς λίθος Herodianus, quod Ptolemaeus voluerit praepositionem cum retracto accentu proferri, vetat, cum δ' illud interpositum sit. Item ad K, 335 κρατὶ δ' ἐπὶ κτιδέην κυνέην· ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀναστρέφει, ἵνα γένηται ἐπὶ κρατί. οὐχ ὑγιῶς. μέσος γὰρ πέπτωκεν ὁ δέ. Et K, 95 τρομέει δ' ὑπὸ φαίδιμα γνῖα· κακῶς Νικίας ἀναστρέφει· μεταξὺ γὰρ πέπτωκεν ὁ δέ.

Operae pretium videtur notare, quam ridicule quidam hac regula abusi sint O, 142 ὥς εἰποῦσ' ἴδρυσε θρόνῳ ἐνι· τὸ βίαιον τῆς ἔδρας ἢ διακοπὴ δηλοῖ. ἔστι γὰρ ἐνίδρυσεν. BL. διότινες οὐκ ἀνέστρεφον τὴν ἐνί. V.

Denique in hoc praecepto memorabilis adhibita cautio est, quam discimus ab Herodiano E, 283 τῷ

δ' ἐπὶ μακρὸν ἄνυσε — οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν πρόθεσιν· πρὸς γὰρ τὸ ἦνσε φέρεται· καὶ εἰ πρὸς τὸ ἄρθρον δὲ συνετάττετο, οὐκ ἀνεστρέφετο, δι' ὃν προείπομεν πολλάκις λόγον, ὥς ὅταν μεταξὺ πέσῃ μέρος λόγου οὐ γίνεται ἀναστροφὴ τῆς προθέσεως, εἰ μὴ τελευταία στίχου τεθῇ, ὥς τὸ ἔπτυσσε πολὺν κάτα. Jo. Al. p. 27, 20 εἰ μέντοι ἐν τέλει στίχου εἴη ἢ ἀπλῶς ἐν τέλει νοήματος, μεθ' ἣν τίθεται στιγμή, ἀναστρέφεται πάντως, οἷόν ἐστι τῶν πάντων δ' ἔπτυσσε πολὺν κάτα· ἀναστρέφομεν γὰρ τὴν πρόθεσιν, τοῦ ἐξῆς ὄντος κατέπτυσσε. Verbis ἔπτυσσε πολὺν κάτα eodem modo scriptis (aliter corrupta in MS περὶ προθέσεων apud Dindorf. Jo. Al. p. XI.) utitur etiam Apollonius synt. p. 305. Guil. Dindorfius putat πούλῳ scribendum, et esse fragmentum Alexandrini poetae, Callimachi, ut V. D. verisimile videtur.

§. 5.

Jam licebit ad ea progredi, quae de praepositione inter substantivum et adiectivum vel inter duo substantiva posita traduntur. Fuse de hac re loquitur Sch. Ven. B, 839: ποταμοῦ ἀπο Σελλήεντος.

Πτολεμαῖος δ' Ἀσκαλωνίτης ἀναστρέφει πρὸς τὰ προσηγορικώτερα 'ποιούμενος τὰς συντάξεις' ὁμοίως καὶ Νικίας. οὐκ ἔστι (l. οὐκέτι) μέντοι ἐπὶ τοῦ Ξάνθῳ ἐπὶ δινήεντι (E, 479) καὶ μάχῃ ἐνὶ κυδιανείρῃ (N, 113. Ω, 391). ἐπεφέρετο γὰρ τὰ προσηγορικώτερα. 'Ο μέντοι Ἀρίσταρχος τοῖς κυριωτέροις συνέταττε τὰς προθέσεις, διὸ ἀναστρέφων ἀνεγίνωσκε Ξάνθου ἀπο δινήεντος (B, 877). Φυλάσσων δὲ τὸν τόνον ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ ἀπὸ Σελλήεντος εἶτα πολλὰ εἰπὼν ὁ Ἡρωδιανὸς φησιν *) ὅτι

*) Haec qui Herodianum morem novit intelliget: primum attulerat quidquid pro Aristarchi doctrina dici posset, deinde suam infert.

ἔμοι μέντοι δοκεῖ τὸ τοιοῦτον ὅλον εἶδος ἀναγινώσκειν κατὰ ἀναστροφὴν· εἰ γὰρ δύο ὀνόματά ἐστι καὶ ἓν ὅς ὑποκειμένου λαμβανόμενα καὶ σχεδὸν ἓν ἐστι τὸ ὅλον καὶ θέλει ἢ πρόθεσις προηγεῖσθαι, (h. e. et si proprium est praepositionis praeponi) μέση δὲ παρείληπται καὶ ὑποταγὴν, ὡς ὑποτεταγμένη ἀναστραφῆσεται.

Hic igitur loquitur de duobus substantivis vel etiam substantivo et adiectivo ita coniunctis, ut una existat notio: quale est e. g. νέα πόλις Neapolis (v. Apollon. pron. 76. B, qui eodem artis vocabulo utitur ὀνόματα καὶ ἓν ὅς ὑποκειμένου), ἄκρη πόλις acropolis. In quo genere arridet sane haec ratio. Utitur, ut statim videbimus, eodem accentu etiam in reliquis ad id genus non pertinentibus.

Ad B, 877 Ξάνθου ἀπο δινήεντος· πᾶσα πρόθεσις μεταξὺ κυρίου καὶ ἐπιθετικοῦ τῷ κυρίῳ ἔπεται κατὰ Ἀρίσταρχον, κατὰ δὲ Πτολεμαῖον τῷ προσηγορικῷ, κατὰ δὲ Ἀπολλώνιον πάντως ἀναστρέφεται. Idem h. l. Eust. p. 369. Sch. ζ, 89 ποταμὸν πάρα δινήεντα. Ἀρίσταρχος ἀναστρέφει τοῖς κυριωτέροις συντάσων τὰς προθέσεις. De Apollonio cf. ipsum synt. p. 308, de Aristarcho sch. P. 240 *).

Herodian. ap. Jo. Al. p. 26, 25 εἰ δὲ μεταξὺ πέση δύο ὀνομάτων ἢ πρόθεσις, τοῦ μὲν κυρίου ὄντος, τοῦ δὲ προσηγορικοῦ, ἢ ἐπιθετικοῦ καὶ προσηγορικοῦ, ἐν πᾶσι τούτοις ἀναστρέφειν δεῖ τὴν πρόθεσιν, ἵνα τῆς ὅλης συντάξεως προηγῇσθαι.

ποταμοῦ ἀπο Σελλήεντος, ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ.

Ξάνθῳ ἔπι δινέντι, ἐπὶ τῷ δινέντι ποταμῷ.

μάχῃ ἐνι κυδιανείρῃ, ἐν τῇ κυδιανείρῃ μάχῃ.

*) In sch. V. quod de Ptolemaeo est sic accipiendum, νέκνος πέρι Πατρόκλοιο intellexisse enim de mortuo Patroclo, attamen retracto accentu scripsisse.

ὁμοίως καὶ ἐὰν μεταξὺ δύο κυρίων ἢ ἡ δύο προσηγορικῶν ἀναστρέφεται συνδέσμου συμπαραλαμβανομένου μετὰ τὴν πρόθεσιν·

νηῶν ὑπο καὶ κλισιάων,

Ἀγαμέμνωνος πέρι καὶ Ἀχιλλῆος,

ἵνα πάλιν προηγῇται ἡ πρόθεσις. Quas hinc venerunt in Epimerism. Cram. I. p. 9 sive Et. M. 123, 30. Nam 154 (Et. 342) confusa nec integra. Pros. II. Ψ, 718 τρίποδος περι ποιητοῖο) ἔφαμεν περὶ τῶν τοιούτων πότερον δεῖ ἀναστρέφειν τὰς προθέσεις μεταξὺ κειμένας δύο ὀνομάτων ἢ οὐ, ὥς ἐπὶ τοῦ μάχη ἐνι κυδιανείρῃ. καὶ ὥς οἱ πλείους θέλουνσι τοῖς ἐπιθετικοῖς συντάσσειν αὐτάς. διὸ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης ἐνθάδε οὐκ ἀναστρέφει.

Sch. BL ad Γ, 240 νέεσσ' ἐνι ποντοπόροισι) τὴν δὲ πρόθεσιν ἔδει μὲν ἀναστρέφεσθαι καὶ τῷ κυριωτέρῳ συντάττεσθαι· ὁμῶς ἀδιαφόρως συντέτακται. Ibid. A Νικίας ἀναστρέφει (l. οὐκ ἂν), οὐ συμφωνεῖ δὲ τὰ τῆς ἱστορίας αὐτῷ· φασὶ γὰρ Ἀρίσταρχον τοῖς κυριωτέροις συντάσσειν τὰς προθέσεις. Utrumque scholion Herodiani notam sed mutilatam referre facile cognoscitur.

Her. Σ, 92 ἐμῷ ὑπο δουρὶ τυπείς) τὴν ὑπο ἀναστρεπτιέον, ἐπεὶ τὸ ἀκόλουθόν ἐστιν ὑπ' ἐμῷ· εἰσὶ μέντοι οἱ οὐκ ἀνέστρεψαν, ἀλλὰ συνέταξαν τῇ δοτικῇ δουρὶ ἐμῷ· ἐν ἑτέροις γὰρ οὕτως αὐτὸν εἰρηκέναι „δουρὶ δ' ἐμῷ κτεάτισσα“ (II, 57). Ib. B: τὴν ὑπὸ οἱ μὲν συντάσσοντες τῷ δουρὶ ὀρθοτονοῦσιν, οἱ δὲ τῷ ἐμῷ ἀναστρέφουσιν.

Habes igitur triplicis sententiae tres auctores nobilissimos. Aristarchus praepositionis accentum retrahabat praecedentē substantivo, praecedente adiectivo Ptolemaeus, sive hoc sive illud esset Apollonius, quocumque sensit Herodianus filius, ut cum Ptolemaeo Nicias et aliquammulti. Aristarchus sine dubio putabat ex natura rei substantivum antecedere debere adiectivo, ut

v. c. propria constructio sit ὑπὸ δουρὶ ἐμῷ: cum contra ὑπ' ἐμῷ δουρί, quod Aristarcho hyperbaton esset*), Ptolemaeo rationi conveniens videretur. Nam diligenter veteres grammatici quaesivere, quid in collocatione verborum rationi consentaneum esset, quid usu demum loquendi vel poetarum libertate inductum. In qua re quomodo se gesserint, paucis exemplis ex Apollonii de constructione libro petitis illustrabo.

Anceps fit (haec illius argumentatio est p. 242 seqq.) constructio, si a verbo aliquo pendet accusativus nominis vel pronominis cum infinitivo activo, qui et ipse accusativum sibi adiungit, ut in hoc ἀνάγκασόν με ὑβρίσαι σε, ποιήσον Τρύφωνα φιλεῖν Ἀπολλώνιον, et in Homérico illo δὸς δέ τ' ἔμ' ἄνδρα ἐλεῖν (E, 118). Sed si ex verbis πλουτεῖ Τρύφωνα fit φασὶ Τρύφωνα πλουτεῖν, similiter hoc Θέων ὑβρισε Δίωνα commutabitur in λέγουσι Θέωνα ὑβρίσαι Δίωνα. Clarum est enim infinitivum subsequi debere accusativum eum, cui ut nominativo arctissime coniunctus erat. Dein hoc etiam in natura positum est causam sive id quod agit antecedere ei rei, quae ab illo aliqua ratione afficitur. Quidni igitur ita dicendum sit συνέβη ἐμὲ φιλεῖν Ἀπολλώνιον? Nam illud ἐμὲ φιλεῖν indicat actionem, Ἀπολλώνιον substantivum eum, ad quem haec actio pertinet. Sequitur igitur ut illud

δὸς δέ τ' ἔμ' ἄνδρα ἐλεῖν

hyperbaton sit, sc. pro . . . ἐλεῖν ἄνδρα.

Simili genere argumentationis idem scriptor p. 129. sqq. utitur, ubi disputat de pronominibus encliticis et orthotonumenis. Proprie pronomē orthotonumenon verbo non magis postponendum esse quam encliticum praeponendum: neque exemplis probari posse contra-

*) Eo videntur spectare eius observationes ad A, 11. Φ, 317.

rium. Talia enim σήμερον ἐλάλησα κατὰ σοῦ, σήμερόν σε ἐθεασάμην, καί τιν' φίλιππον ἔθηκεν, orationis hyperbata esse pro his κατὰ σοῦ ἐλάλησα, σήμερον ἐθεασάμην σε, καὶ ἔθηκέ σε. Ad hoc enim rationibus in constructionis naturam inquire ut non solum poetarum quaedam exempla videantur aliquid insoliti habere, sed ea quoque quae in consuetudine loquendi latent verborum traiectiones cognoscantur. Sic etsi dicamus φῶς ἐστὶν εἰ ἡμέρα ἐστίν, tamen illud εἰ φῶς ἐστίν, mente prius concipi, neque particulam εἰ, etsi nonnunquam postponatur, non esse vi sua praepositivam (καὶ οὐ πάντως οὐχὶ προτακτικὸς ἂν εἰ συναπτικός, καίτοι γινόμενος ὑποτακτικός ἐνίοτε). Simili ratione argumentandi, id quod ad rem nostram facit, ostendit in diss. de adv. p. 535, 6. adiectivum substantivo, verbo adverbium praecedere *): hoc si non fiat, esse ὑπερβατόν. Haec igitur ratio quamquam lubrica est et ad errandum facilis, tamen minime caret constantia. Quare illi multo minus probandi sunt, qui sibi hac in re usum Homericum sane quam variabilem solum ducem sequendum esse arbitrabantur. Sic Σ, 192. in ἐμῷ ὑπὸ δουρί nonnulli eam ob causam accentum servabant, quod Homerus alio loco hoc verborum ordine usus esset δουρί δ' ἐμῷ κτεάτισσα; unde clarum esse, ὑπὸ δουρί ἐμῷ construendum esse, non ὑπ' ἐμῷ δουρί. Quod improbat Herodianus.

Etenim ut Ptolemaeus, sic Apollonius et Herodianus **) proprium ordinem esse voluerunt, ut hoc utar, ἐνὶ κυδιανείῳ μάχῃ. Sed ab his iisdem profecti ini-

*) Varro contra, VIII, 4 p. 411 Speng.

**) Inde illa apud Jo. Al. Ἐάνθω ἐπὶ δινῆεντι, ἐπὶ τῷ δινῆεντι ποταμῷ et reliqua, quo proprium verborum ordinem indicat. Hinc totam hanc quaestionem pendere, dicit diserte ap. Jo. p. 4, 1.

illis de anastrophe non idem elicuerunt. Collegit enim Ptolemaeus, non praepostere proferri praepositionem nisi post adiectivum ponatur nec nisi ita fiat retrahendum, esse accentum. Contra Herodianus et Apollonius sic; si ἐν κρυδανσίῳ μάχῃ naturalis ordo est, in quo absolvitur demum sententia per totam formulam, sive κρυδανσίῳ sive μάχῃ per hyperbaton transfertur ad initium, praepositio praepostere posita est *).

Ab hac quaestione de naturali ordine pendebat etiam sententia vel potius dissensus de hoc loco, qui alius ac reliqui generis est, K, 18 Νέστορ' ἐπὶ πρῶτον Νηληϊὸν ἐλθέμεν υἱόν. Herodianus: ἡ διπλῇ ὅτι (haec verba aliena h. l.) Πάμφιλος τὴν ἐπὶ ἀναστρέφει· πιθανώτερον δέ ἐστι τὸ ἀκόλουθον φυλάττοντας ἀναγινώσκειν ἐπὶ πρῶτον Νέστορα. οὕτως ὁ Ἀσκαλωνίτης.

Quid secuti sunt in praepositione genitivum inter et substantivum posita? Quod ad Herodianum attinet, intelligimus rationem, qua modo ductum vidimus, in haec non cadere. In his accentum praepositionis non retraxisse complura testimonia sunt. Ad M, 462 invenimus eum contendentem cum Tyrannione: in hac locutione λαός ὑπο ῥιπῆς Tyrannionem accentum praepositionis retraxisse, ut verborum ordo esset (ἵνα τὸ ῥιπῆς ὑπάρχη) ὑπὸ λίθου ῥιπῆς: sed hoc non esse necessarium: quid enim obstare, quo minus accentus praepositionis sedem suam teneat verborumque ordo sit ὑπὸ ῥιπῆς λίθου?

Ad Y, 497 βοῶν ὑπο πόσσ' ἐριμύκων sic scribit:

*) Ostendemus infra Nonnum nunquam praepositionem substantivo postposuisse, sed quo minus postponeret adiectivo, ut ἐσπερίην μετὰ δαῖτα, minime abstinuisse. Hinc concludas, opinor, qui a grammatica subtilitate alieni sensum potius consulerent idem sensisse quod Aristarchum: hanc non esse anastropham.

οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν πρόθεσιν· ἔχει γὰρ συντάξιν· πρὸς τὴν ἐπιφεραμένην δοτικὴν τὴν ποσαίν, ὁμοίως πῶ ὡς ἄρα τῶν ὑπὸ ποσοὶ κενόσαλος ἔστιν ἀελλῆς (F; 13). Ad O, 382 νηὸς ὑπερ τοίχων) οὐκ ἀναγκαῖόν ἐστιν ἀναστρέφειν τὴν πρόθεσιν, ἀλλὰ συντάσσειν τῇ τοίχων γενικῇ. Adde ad Z, 92. At, nonne adversatur ipse sibi Y, 53. in illo grammaticorum dissensu de θεῶν ἐπὶ Καλλικολώνη et θεῶν ἐπὶ Καλλικολώνη? Scribis h. l. sic: Ἡρόδικος βαρέως ἀνεγίνωσκεν ὡς τρέχων μετοχὴν ποιῶν· ὁ μὲντοι Ἀρίσταρχος περιέσπα λέγων οὕτως, καλεῖσθαι τὸν τόπον θεῶν Καλλικολώνη, ὥσπερ καὶ Ἀχαιῶν λιμὴν. οὕτως δὲ ἐχούσης τῆς ἱστορίας περισσὴ ἢ τοῦ Ἡροδίκου ἀνάγνωσις. ἡ μὲντοι ἐπὶ πρόθεσις κατὰ ταύτην τὴν ἔννοιαν ὥφειλε προηγεῖσθαι τοῦ λόγου ὥστε εἶναι ἐπὶ θεῶν Καλλικολώνη· διὰ ἐτόλμησάν τινες ἀναστρέψαι· αἱ μὲντοι περὶ τὸν Ἀσκαλωνίτην οὐκ ἀνέστρεψαν, ἀλλὰ συνέταξαν τῇ ἐξῆς λέξει· καὶ οὕτως ἐπαίσαθι· ἢ παράδοσις, λέγω δὲ τῇ συντάξει τῆς δοτικῆς· καὶ γὰρ διὰ τῶν ἐξῆς (151) Καλλικολώνης φησὶν οὐ προσκείμεας τὸ θεῶν, οὐδ' ἑτέρως ἐκάθειζον ἐπ' ὀφρύνει Καλλικολώνης.

Hoc ita intelligo: in eiusmodi nominum parathesi, qualis est Ἀχαιῶν λιμὴν, cui simile videri potest θεῶν Καλλικολώνη, constans lex est, solis poetis subinde migrata, ut genitivus praeponatur. Steph. Byz. s. Δούλων πόλις: σημειωτέον δ' ὅτι Κρατῖνος ἐν Σεριφίοις πόλιν Δούλων φησὶν, Ἀπολλωνίου φήσαντος μὴ δεῖν ταύτας τὰς παραθέσεις ἐναλλάσσειν δίχα πρηντικῆς ἀνάγκης. Hinc igitur, ἐπὶ θεῶν Καλλικολώνης naturalem ordinem rati, fuerunt qui θεῶν ἐπὶ Καλλικολώνης scriberent. Attamen non admisit hoc Ptolemaeus, nec paradosis: naturalis enim ordo visus ἐπὶ Καλλικολώνη θεῶν. Probo hoc, inquit, equidem. Nam non similia θεῶν Καλλικολώνη et Ἀχαιῶν λιμὴν: quippe pro Ἀχαιῶν λιμὴν nemo omisso genitivo dicere potest λιμὴν, at pro illo poeta ipse dixit solum Καλλικολώνη.

In hac igitur nota simul de Ptolemaeo indicium est post. pendentem genitivum illum non magis quam Herodianum retrahi voluisse accentum. Adde de eo et de Pamphilo testimonium ad B, 523.

Cum ne il quidem, qui post adiectivum accentum retraxerunt, idem fecerint post genitivum, hoc multo minus etiam de Aristarcho verisimile est *). Nec puto aliter intelligi posse quod est apud Herodianum B, 523. Ἀρίσταρχος τοῖς κυριωτέροις συνέτασσε τὰς προθέσεις; nam in eiusmodi constructione id quod regit genitivum, ut fallor, κυριώτερον erit quam genitivus suspensus. Sed opus est adscribere illam Herodiani notam: πηγῆς ἐπὶ Κηφισοῖο) Πτολεμαῖος ἀναστρέφει καὶ Πάμφιλος. Ἀλεξίων συντάσσει τῇ γενικῇ τὴν πρόθεσιν καὶ οὐκ ἀναστρέφει. Ἀρίσταρχον δὲ τοῖς κυριωτέροις συνέτασσε τὰς προθέσεις. Quod hoc l. genitivus nomen proprium est id mihi nihil interesse visum nec eo tetendisse ratus sum Herodianum; quid enim interesse possit in hac causa inter πηγῆς ἐπὶ Κηφισοῖο et inter πηγῆς ἐπὶ ποταμοῦ non suspicor. Sed discimus Alexioni naturalem ordinem visum esse; ut hoc utar, ὑπὸ βοῶν ποσί. et scripsisse ideo βοῶν ὑπὸ ποσί. Stetit igitur hic cum Tyrannione, et horum causa scripsit Herodianus quae iam supra attulimus Y, 497. O, 382.

§. 6.

Venimus ad id praeceptum, quod absurdissimum visum est (v. Herm. de em. gr. p. 107), tum anastrophe fieri nullam, si una praepositio alterius loco posita sit. Ac nolo equidem illius praecepti patrocinium

*) Nonno, ad quem supra recurreram in causa Aristarchi, ut ἐσπερὴν μετὰ δασὺς anastrophe non visa, sic nec Ἀβύνης ἐπὶ πατόν et similia.

suscipere: sed quomodo eo perducti fuerint aliquanto minus mirabile videbitur primum reputanti, veteres grammaticos unicuique praepositioni aliquam significationem ut suam ac propriam vindicasse. Hoc apparet ex Apollonii lexico Homérico, qui in praepositionibus (v. e. g. ἀνά, ἐπί, ἔξ, cf. Epimer. Cram. 1. p. 337 πρὸς) et quid proprie significant et ad quem transferri soleant usum indicare solet. Unde illud quoque intelligimus quid sibi velit, nititur enim eodem more de praepositionibus iudicandi, quod est apud Apollon. synt. p. 319, ubi inter exempla, quibus praepositiones poni nonnunquam pro coniunctionibus demonstratur, est: τὸ ἐκ ῥαθυμίας ἐν ἴσῳ ἐστὶ τῷ ἔνεκα ῥαθυμίας. Cf. in scholiis ad Dionysii grammaticum p. 925, 32 (cf. 927, 3), quod est Apollonianum ut in istis scholiis plurima: ἐστὶ δὲ ὅτε καὶ ἀντὶ συνδέσμων παραλαμβάνονται αἱ προθέσεις, ὥς φαμεν ἐκ ῥαθυμίας πέπονθας ἀντὶ τοῦ ἔνεκεν ῥαθυμίας πέπονθας. Apollonius inspicere potest etiam de coni. p. 510, 2.

Aristarchi pleraque videntur ad observandum usum poetae pertinuisse et explicandis locis formisque dubiis inservisse. Observat aliquoties in exemplis ubi ἐπί cum dativo est, „ἀντὶ τοῦ παρὰ“ Z, 15. Z, 25. Video, quo hoc maxime tendat: scilicet ut demonstretur hoc modo ex poetae more recte intelligi posse Ἀθηναίης ἐπὶ γούνασι Z, 92. 303: id quod satis intelliges ex Aristonici scholiis ad hos locos, collata etiam Porphyrii nota ad priorem *). — Notatum εἰς cum accusativo non loci sed personae, ut H, 312 εἰς Ἀγαμέμνονα ἢ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ πρὸς. Item X, 492. Ψ, 36. Hoc observatum primum ut explicationem suam

*) Sch. Z, 92 ἢ διπλῇ ὅτι — in fine annexum habet partem Herodianae notae de accentu, inde ab ἡ γάρ —

tueretur loci Z, 252 Λαοδίην ἐς αἰουσα: quo loco Aristonicus scribit: ὅτι πρὸς Λαοδίην πορευομένη νῆς Ἀγαμέμνονα.“ Deinde ut mirae formulae Πηλείωνα δὲ solatium haberet: ut εἰς cum persona coniungeretur, item hoc dictum esse, cum creberrimus usus eius formulae esset in vocabulis locum significantibus. V. schol. Ω, 338. — Notatum μετὰ cum accusativo ἀντὶ τοῦ πρὸς, ut ἐλάσαι μετ’ ἐϋκνήμιδας Ἀχαιοὺς E, 264. Hoc cur observatum voluerit possum plura suspicari: sed vel unum dubium illum versum πᾶσι μετὰ πληθύν satisfecisse ut ad poetae morem in hac praepositione attenderet non dubitant qui Aristarchum norunt: erant tamen alia dubiae lectionis, ut μετὰ στρατόν et κατὰ στρατόν, μετὰ δαῖτα et κατὰ δαῖτα A, 484. 424. Quod E, 834 de dativo notatum est νῦν δὲ μετὰ Τρώεσσιν ὁμιλεῖ) ἢ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ ἐν τοῖς Τρωσὶν ἐστὶ μετὰ τῶν Τρώων similem causam habet; imo, opinor, ex his ipsis verbis quid refutare voluerit apparebit, si concesseris veram eorum emendationem esse hanc: ἢ δ. ὅτι ἀντὶ τοῦ ἐν τοῖς Τρωσὶν ἐστίν, οὐ μετὰ τῶν Τρώων. Σ, 492 δαίδων ὑπο λαμπομενάων) ἢ διπλῇ ὅτι ἢ ὑπὸ ἀντὶ τῆς μετὰ, μετὰ δάδων· Ἀρχίλοχος· ἄδων ὑπ’ αὐλητῆρος. Cavit ne intelligeretur ὑπολαμπομενάων. — Ἐκ βοτάνης N, 493 et πρὸ φόβοιο P, 667 et propter substantiva et propter praepositiones suo iure sibi explicationem postulabant: ὅτι ἐστὶ μετὰ τὴν βόσκησιν, ὡς λέγομεν „ἐξ ἀρίστου παρέσομαι“ ἀντὶ τοῦ μετὰ τὸ ἀρίστον: et ὅτι ἀντὶ τοῦ ὑπὸ φόβου, ὃ ἐστίν ἐπὶ φυχῆς *). Et si hoc tantum legeremus M, 228, ἢ διπλῇ ὅτι ὑποκρίναιτο ἀντὶ τοῦ ἀποκρίναιτο nihil miraremur, hunc vocabuli usum notatum esse: sed quod H, 407, siq scri-

*) A, 603 παρὰ νηὸς ἀντὶ τοῦ παρὰ νηῖ, ἀπὸ τῆς νηὸς corruptum esse patet: nec scio quid eo faciam.

ptum est, ὑποκρίνοντάι ἡ διπλῇ ὅτι προθέσεις ἐν ἡλ-
λακταῖ ἀντὶ τοῦ ἀποκρίνονται hoc dubium facit, an
ipse iam tanquam legem agnoverit licere vel poetae
certe licere commutare praepositiones: cum tamen
non commutentur, sed varie unaquaeque deflexa et
translata uni principali significationi subiici debeat,
nonnunquam etiam non tam in praepositione translatio
sit quam in substantivo. Sic si hoc Aristarchi est E,
834 τὸ ἀνὰ ἀντὶ τῆς κατὰ, et si notavit hoc ut alio loco
non prorsus simili ἀνὰ pro κατὰ tueretur, improbo:
nam non ἀνὰ est pro κατὰ, sed μάχη pro acie. Et in
universum non dubito, quin observationi soli nimium
intentus nec ad penetralia tortuosarum significationum
perveniens et ipse facile labi potuerit et sectatoribus
multo magis peccandi ansam dare. Recentiores istam
tanquam legem statuebant, quod de Apollonidis mihi
non dubitandum videtur et minus etiam de Herodiano.
Macrobius in Somn. Scip. II, 8 p. 164 in ed. Zeunii:
„An forte poetica licentia particulam pro simili paene
particula posuit, et pro sub ambas dicere maluit per
ambas? Scimus autem et Homerum ipsum et
in omnibus imitatore[m] huius Maronem saepe tales mu-
tasse particulas.“ Apud Maximum Planudem in dia-
logo de grammatica caput invenitur inscriptum: προ-
θέσεις ἀντὶ προθέσεων, Bachm. II. p. 30. Recentiores
hoc magis magisque adhibuisse eis locis, ubi antiquio-
ribus de hac re ne cogitaverant quidem, memorabile
exemplum est hoc, quod Herodianus, qui tamen prae
Aristarcho iam frequentior videtur in hoc genere, in-
ter exempla retracti in praepositione accentus hoc po-
nit in catholica (Jo. Al. 27) θεῶν ἀπο μήδεα εἰδώς.
Sed scholiasta nescio quis ad eum locum sic scribit, ζ,
12: ἡ ἀπό ἀντὶ τῆς παρὰ. διδὲ ὁξύνεται.

Sed revolvimur ad accentum. Cum igitur doctrina
illa paullatim radices ageret, quaesitum est, an prae-

positio pro praepositione posita distinguendi causa accentum retrahere debeat. Responsum est non fieri. Et ni fallor, ab initio non de postposita sed de praeposita praepositione cogitatum est. Certe Herodianus rem non minus in praepositione suo loco posita profert. Ad B, 831

ὅς περὶ πάντων

ἤδεε μαντοσύνας

οὕτως φιλακτέον τὸν τόνον τῆς προθέσεως. εἴτε γὰρ πρόθεσις ἐστὶν ἀντὶ προθέσεως παρειλημμένη ἀντὶ τοῦ ὑπὲρ πάντων φυλάσσεται ὁ τόνος, καθότι πᾶσα πρόθεσις ἀντὶ ἑτέρας προθέσεως λαμβανομένη φυλάσσει τὸν τόνον· εἴτε ἀντὶ τοῦ περισσῶς, φυλάσσει τὸν τόνον . . . Idem ad A, 258

οἱ περὶ μὲν βουλῇ Δαναῶν, περὶ δ' ἐστὲ μάχεσθαι ἢ περὶ ἀντὶ ἑτέρας κεῖται τῆς ὑπὲρ τὸν ἴδιον οὖν τόνον φυλάξει· πρόθεσις γὰρ ἀντὶ ἑτέρας προθέσεως παραλαμβανομένη τὸν ἴδιον τόνον φυλάττει. οὕτως ἔχει καὶ τὸ „ἀλλ' ὅθ' ἀνὴρ ἐθέλει περὶ πάντων“ (287). εἴτε. —

Quod denique ad postpositam etiam haec regula adhibita est, ut si pro alia posita dici posset. communem accentus retractionem respueret, hoc, nisi momentum aliquod adhuc latet nos, incogitantiae videtur littera legis se implicantis. Herodiani quae huc pertinent notae hae sunt:

P, 242 ὅσον ἐμῇ κεφαλῇ περὶ δαίδια μὴ τι πάθῃσι ἐνθάδε οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν πρόθεσιν, ἐπεὶ δοκεῖ ἀντὶ τῆς ὑπὲρ κεῖσθαι καὶ ἐνηλλάχθαι πτωσίς· ἀντὶ γὰρ τοῦ ὑπὲρ ἐμῆς κεφαλῆς· διὸ καὶ σημείον παράκειται *).

*) Ultima verba ab epitomatore scholiorum Herodianeae notae annexa ut compendium faceret in Aristonici observatione proferenda. Sed diplen appositam opinor tantum de commutato casu fuisse, non de commutata praepositione. Scribit enim Aristonicus ad A, 557 sic: περὶ γὰρ δὲ νηυσὶν Ἀχαιῶν· διὰ ἀντὶ τοῦ περὶ τῶν νεῶν κῶν Ἀχαιῶν.

Π, 497 αὐτὰρ ἔπειτα καὶ αὐτὸς ἐμεῦ περὶ μάχης
χαλκῷ

δύναται ἀναστρέφεσθαι. ἡ περὶ, ἵνα τοιοῦτό τι ἢ περὶ
ἐμοῦ μάχου· δύναται δὲ καὶ ὡς ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀξιοῖ φυ-
λάσσειν τὸν τόνον ἀντὶ τῆς ὑπὲρ κειμένη, ἀντὶ τοῦ ὑπερ-
μάχει· εἴρηται δὲ περὶ τῶν ἐναλλασσόντων προθέσεων
ὡς φυλάσσουν τοὺς αὐτοὺς τόνους*).

Z, 92. Ἀθηναίης ἐπὶ γούνασιν

In hoc scholio, ut iam supra significavi, mihi He-
rodiani verba videntur haec: ἡ γὰρ ἐπὶ τὴν ἐπάνω
σχέσιν σημαίνει (sc. κυρίως)· διὸ οὐκ ἀναστραπτέον τὴν
πρόθεσιν. Sed decurtata sunt. Dixerat ille: ii etiam
qui post eiusmodi genitivum praepositionis accentum
retrahant (quod Herodianus ipse non fecit, ut vidimus)
tamen hoc loco ἔπι scribere non debere, quia pro παρά
sit positum.

E, 824 γινώσκω γὰρ Ἀρεῖα μάχην ἀνα κοιρανέοντα
οἱ μὲν ἀνέστρεψαν, ἵνα γένηται ἀνὰ τὴν μάχην. Sed
Aristarchum ἀνά retrahere accentum vetuisse. Deinde
pergit: ἔστι δὲ καὶ νῦν (i. e. hoc loco) ἐκεῖνον
προσθεῖναι τὸν λόγον (apparet ubique praecipuum
quoddam Herodiani in hac causa studium), ὡς ὅτι
ὅταν πρόθεσις ἀντὶ ἐτέρας προθέσεως παραλαμβάνηται
οὐκ ἀναστρέφεται, ἡ ἀλλ' ὁδ' ἀνὴρ ἐθέλει περὶ πάντων
ἔμμεναι. ἡ θεῖναι Ἀθηναίης ἐπὶ γούνασιν. οὕτως οὖν
κἀνθάδε ἡ ἀνά ἀντὶ τῆς κατὰ.

Sch. BL. hoc loco: αἱ πρόθεσις ἀντιπαραλαμβανό-
μεναι ἀλλήλων τοὺς οἰκείους τόνους τηροῦσιν.

Φ. 57 οἷον δὴ καὶ ὁδ' ἦλθε φυχῶν ὑπο νηλεὲς ἥμαρ.
ἔφαμεν ὅτι ἐὰν πρόθεσις ἀντὶ ἐτέρας προθέσεως κέη-
ται μὴ γενέσθαι ἀναστροφὴν, ὥςπερ ἐνθάδε.

Sc. ἐπὶ pro ἀπό.

*) Num ex hoc scholio pro certo colligere licet iam Ptole-
maeum Herodiana regula usum esse? Dubito.

Ex scholiis in Odysseam aliquot huc pertinent, quorum auctores non novimus. Horum in primo iam antea monitum est manifestum documentum esse de recentioribus vel ultra Herodianum progressis.

ζ, 12 Θεῶν ἀπο μήδεα εἰδώς
ἢ ἀπὸ ἀντὶ τῆς παρὰ· διὸ δξύνεται.

Ib. 18 Χαρίτων ἀπο κάλλος ἔχουσαι
ὁμοίως ἀντὶ τῆς παρὰ.

σ, 257 ἢ μὲν δὴ δτε τ' ἦε λιπὼν καταπατρίδα γαῖαν
τινὲς ἀναστρέφουσι τὴν κατὰ· ἔνιοι δὲ ἀντὶ τῆς ἀπὸ λέ-
γοντες οὐκ ἀναστρέφουσι.

§. 7.

Non magis se commendabit nobis hoc praeceptum, non retrahere accentum praepositionem, si superflua sit, παρέλκει, πλεονάζει περισσεύει. Herod. Ψ, 561 χάλκεον, ᾧ περιχεῦμα φαينوῦ κασιτέροιο ἀμφιδεδίνηται) εἰσὶν οἱ ἀνέστρεψαν τὴν περί· δ μέντοι Ἀσκαλωνίτης καὶ οἱ πλείους κατὰ παρολκὴν ἐξεδέξαντο κεῖσθαι, διὰ τὸ ἀμφιδεδίνηται. διὸ οὐκ ἀναστρέφουσιν. Ζ, 357 οἷσιν ἐπὶ Ζεὺς θῆκε κακὸν μόρον) ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀναστρέφει, ἢ ἢ ἐφ' οἷς. δύναται δὲ τὸ ἐξῆς εἶναι ἐπέθηκε. οὕτως γὰρ βούλονται καὶ οἱ περὶ Ἡρακλέωνα. ἢ περισσὴν λαμβάνειν τὴν ἐπί, ἥτις πάλιν οὐκ ἀναστραφήσεται δι' ὃν εἵπομεν λόγον· τοῦτο γὰρ βούλεται καὶ ὁ Ἀλεξίων· οὐδὲν μέντοι κεκώλυκε καὶ ὁ τοῦ Ἀσκαλωνίτου· ἐπεὶ οὐχ ὁρῶ τινα λόγον ἀναγκαστικόν. Ε, 862 τοὺς δ' ἄρ' ὑπὸ τρόμος εἶλεν) βαρυτονητέον (sc. in ultima) τὴν ὑπό· παρέλκεται γάρ.

Non possum hoc fusius nunc persequi et ad origines, quae ipsae ab Aristarcho repetendae sunt, me referre. Quippe admodum necesse veterum doctrinam de vocabulorum παρολκῇ, in quam creberrime incidimus, penitus cognoscere et quae origo, qui progressus

fuert, quatenus veritati respondeat, quatenus dissonet et exemplis et rationibus illorum diligenter collectis efficere. Sed ad hoc fusa et ampla dissertatione opus est. Est ubi egregie et ex intimo Graece loquentium sensu de hac re commentantur, ut Apollonius Dysc. de adv. 517, 25, est, nec raro est, ubi contra videtur.

Quod ad accentum praepositionum attinet, referebat se sine dubio Herodianus ad composita illa ἐπαρά, ἐπιβουκόλος, ἐπιῆρα (sic scribere debebam Arist. p. 118) et similia, quae cum nihilo fere addita praepositione dicantur significantius non mutant accentum ex lege compositorum. Quod minime de nihilo esse ex adiectivorum compositorum non accentu tantum, sed etiam motione cognoscitur.

§. 8.

Praepositiones verborum potestate positi accentum retrahunt. Herod. Jo. Al. p. 28. Il. A, 174. Φ, 110, ubi ex variorum auctorum scholiis de Aristarcho, Nicia et Nicanore res testata fiet. Apoll. lex. s. ἐπι et παρά. Epimerism. Cram. I. aliquoties sub praepositionibus, v. maxime p. 362. Eust. p. 75 in. Max. Plan. Bachm. p. 37. Caeterum ex illorum doctrina sic prolatae praepositiones λείπουνσι ῥήμασι, cf. Apollon. adv. 546, 33. coni. 500. synt. 6. [v. φ, 93 Theogn. 66.]

Sed etiam ubi non omissum est ἐστί vel εἰσί, sed sequitur, ut παρά γὰρ θεοί εἰσι καὶ ἡμῖν, hunc accentum, quem in compositione habent, servant. Nam reliquae praepositiones ita prolatae per tmesin ut deinde sequatur verbum, suum gravem servant, quem habent in compositione, ut κατὰ ταῦτον ἐδηδώς, κατὰ βούς Ὑπερίονος ἥσθιον: sed quae cum verbo εἰμι composita acutum in prima habent, servant hunc ubi per tmesin a verbo substantivo disjuncta praeponuntur. Haec fuse

exponit Herodianus in pros. II. Γ, 440. (cf. A, 258. Θ, 4. Υ, 188. 327). Quare subit mirari cur in illo

πολλὸν γὰρ ἄπο πλυνοί εἰσι πόληος

ζ, 40, qui locus simillimus videtur illi πάρα γὰρ θεοί εἰσι καὶ ἡμῖν, non hac ratione in accentu voculae ἄπο acquieverit, sed aliam adsciverit: quo ducimur ad quaestionem de praepositionibus adverbiorum vim induentibus.

Σ, 64 ἀπο πολέμοιο μένοντα. Ἀρίσταρχος φυλάττει τὸν τόνον τῆς προθέσεως· ἔφαμεν δὲ ἐν ἑτέροις, ὅτι ἡ ἀπό, ἐὰν συντάσσεται τῇ γενικῇ, μὴ μεταξὺ πιπτουσῶν λέξεων, καὶ σημαίνει τὸ ἄπωθεν; φυλάσσει τὸν τόνον· οὕτως γοῦν ἀνέγνωμεν ἀπὸ πατρίδος ἄνδρα κατακτάς (N, 696 αὐτὰρ ἔναιεν ἐν Φυλάκῃ, γαίης ἀπο πατρίδος, ἄνδρα κατακτάς) καὶ οὐκ ἐθέλεσκε μάχην ἀπὸ τείχεος (I, 353 ὄφρα δ' ἐγὼ μετ' Ἀχαιοῖσιν πολέμιζον, οὐκ ἐθέλεσκε μάχην ἀπο τείχεος ὀρνύμεν Ἑκτωρ, ἀλλ' ὅσον ἐς Σκaiάς τε πύλας καὶ φηγὸν ἵκανεν), καὶ γὰρ τίς θ' ἓνα μῆνα μένων ἀπὸ ἧς ἀλόχοιο (B, 292). προσέθηκα δὲ μὴ μεταξὺ πιπτουσῶν λέξεων διὰ τὸ ἄπο πλυνοί εἰσι πόληος· οὐ γὰρ ἐπλησίασε τῇ γενικῇ, ἀλλὰ μεταξὺ ἀνεδέξατο λέξεις.

B, 162 ἐν Τροίῃ ἀπόλοντο φίλης ἀπο πατρίδος αἵης. οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν πρόθεσιν, ὡς Τυραννίων καὶ Πτολεμαῖος· ὁπότε γὰρ γενικῇ συντάσσεται ἡ ἀπό (vides hic excidisse καὶ σημαίνει τὸ ἄπωθεν μὴ μεταξὺ πιπτουσῶν λέξεων) τηρεῖ τὸν τόνον· καὶ γὰρ τίς θ' ἓνα μῆνα μένων ἀπὸ ἧς ἀλόχοιο. Ad hunc locum B, 292 τινὲς ἀνέγνωσαν ἀπο ἧς ἀλόχοιο κατὰ ἀναστροφὴν, ἵνα σημαίνεται τὸ ἄπωθεν. ἄμεινον δὲ πείθεσθαι τῇ κατεστεισμένῃ ἀναγνώσει· συντέτακται γὰρ τῇ γενικῇ.

I, 353 ἀπο. δύναται τῇ γενικῇ συντάσσασθαι καὶ μὴ πάντως σημαίνει τὸ ἄπωθεν. Aut hoc dixit: potest praepositio cum genitivo construi et significare ἄπωθεν: „noluit pugnam ciere procul ab urbe:“ nec retrahetur

accentus. Potest vero etiam ἀπορνύμεν τείχεος: „noluit pugnam ab urbe amovere:“ nec sic retrahetur accentus. Aut hoc: potest ἀπό significare ἄπωθεν, nec retrahet accentum, quippe genitivo coniunctum. Sin non significatur ἄπωθεν, sed „ab urbe amovere,“ non opus ἀπορνύμεν coniungere, sed ut posuit poeta verba sic ordo servari potest. Accentus, quidquid sequeris, non mutabitur.

Π, 669 ΠΟΛΛΟΝ ΑΠΟΠΡΟΦΕΡΩΝ, τινὲς τὴν ἀπο ἀναστρέφουσιν, ἵνα σημαίνῃ τὸ ἄπωθεν, ὥςπερ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης. εἰσὶ μέντοι οἱ παρολκὴν ἐδέξαντο τῆς πρό καὶ ἐφύλαξαν τῆς ἀπὸ τὴν προσωδίαν, ἵνα ᾗ τὸ ἐξῆς ἀποφέρων. οὕτως δὲ καὶ Φιλόξενος ἡξίου, ἐπεὶ πολλή ἐστι παρέλκουσα ἢ πρό, νώτου ἀπὸ πρὸ ταμῶν (Θ, 475). ἡ δὲ διὰ πρὸ Πηλίου ἡΐξε (Υ, 276). περὶ πρὸ γὰρ ἔγχεϊ θῦεν (Π, 699). οὕτως δὲ καὶ ἐγὼ συγκατατίθεμαι. Cf. Η, 334 ἀτὰρ κατακείομεν αὐτοὺς τυτθὸν ἀπὸ πρὸ (νεῶν) τὰς δύο προθέσεις ἐγκλίνειν δεῖ, ἵνα ἡ μὲν ἀπὸ συντάσσεται τῇ νεῶν γενικῇ, ἡ δὲ πρὸ παρέλκεται.

Ex tot, credo, testimoniis certe ipsius Herodiani rationes penitus tenemus. Nihil obscurius. Versamur in loco impeditissimo, quem expedire non licuit. Illinc hoc efficimus: in vocula ἀπό significante ἄπωθεν, ubi cum genitivo coniunctum est, non retraxit accentum Herodianus: atque id vel in postposita praepositione tenuit, γαίης ἀπο πατρίδος, φίλης ἀπὸ πατρίδος αἴης. Hoc ipsum autem admodum mirabile videri debet, nisi statuas ἀπό ei, cum ἄπωθεν significat, ita visum esse in adverbium abiisse, ut non magis quam cetera adverbia ulla ratione retractionis accentus posset particeps fieri, ut non magis dici deberet γαίης ἀπο „procul a domo,“ quam γαίης ἄντος. Et haec ratio convenit optime cum illo, quod ad Β, 831 de praepositionibus adverbiorum significationem induentibus

dicit: tenere has accentum suum: „καὶ τὸ αἴτιον ἐν ἐτέ-
ροις εἵπομεν, ὥς ὅτι πρὸς αὐτοὺς τοὺς τόνους τῶν ἐπιθ-
ρημάτων καὶ αὐταὶ ὀρθοτονοῦνται,“ sicut ipsi adverbio-
rum accentus se habent (qui retrahi non possunt), sic
et hae accentum retrahere non possunt. —

Sed si hoc ita est, cur addidit „ἐὰν συντάσσεται
τῇ γενικῇ,“ ut si hoc non factum tamen ἄπο scripsisse
videatur pro ἄποθεν? quod confirmaveris ex II, 669.
Cur tam admirabili modo illam anastrophē in πολλὸν γὰρ
ἄπο πλυνοί· εἰσι πόλῃος explicuit, cum posset ex alia re-
gula sua, ut vidimus, rectius et facilius? Quid enim re-
quiritur hoc loco quam πολλὸν ἄπεισι multum absunt?
Neutrum intelligo. Aristarchus in ἀπό pro ἄποθεν cum
genitivo constructo idem tenuit quod Herodianus: non re-
traxit accentum (Σ, 64). Quid praeterea fecerit item incer-
tum, nisi fidem habeas scholio ad H, 334, quod est
ut Bekkerus significavit in BLV: ἀτὰρ κατακείμεν αὐ-
τοὺς τυτθὸν ἀπο προ νεῶν) Ἀρίσταρχος ἀναστρέφει τὴν
ἀπό, ἵνα σημαίῃ τὸ ἄποθεν. καὶ τὴν πρό ὡς πλεονά-
ζουσαν κοιμίζει· ὁ δὲ Ἡρώδιανός τῆς ἀπό φυλάσσει τὸν
τόνον καὶ συντάσσει αὐτὴν τῷ νεῶν· τὴν δὲ πρό ὡς πλεο-
νάζουσαν κοιμίζει (Reliqua pars nihil nunc pertinet ad
rem nostram). Non possum confirmare hoc falsum
esse, sed scio non ideo verum esse, quia in his scho-
liis testatum est. Et nunc ipsum video ex Bachmanni
scholiis Lipsiensibus, in exemplo Lipsiensi primam
partem Ἀρίσταρχος — κοιμίζει ne inesse quidem, sed
incipit illic: ὁ Ἡρώδιανός τῆς ἀπό —

Sed fuerunt iam ante Herodianum qui ἄπο scribe-
rent sive cum genitivo coniunctum sive non coniunctum,
nominatim Ptolemaeus Ascalonita (B, 292. II, 669.
B, 162), cum genitivo in praepostere posita praeposi-
tione certe Tyrannio (B, 162 *).

*) Theognostus canon. Cram. II. p. 160, 33 dicit adverbia

Recentiores conspirant fere in ἄπο. Schol. Dion. gr. p. 931 ἡ ἀπό ὅταν γένηται ἄπο ἐπιρῶν σημαίνει, οἷον ἄπο πτολέμοιο μένοντες· σημαίνει γὰρ ἐνταῦθα τὸ ἄποθεν. Schol. ζ, 40 βαρυτονητέον τὴν ἄπο· σημαίνει γὰρ τὴν ἄποθεν. η, 152 ἀναστρεπτέον τὴν ἄπο. δηλοῖ γὰρ τὸ ἄποθεν. Eust. 166, 29 in iis adverbiiis, quae a praepositionibus fingantur, adverbium ἄπο a praepositione ἀπό ductum recenset. Sch. L ad I, 353 εἰ δὲ σημαίνει τὸ ὅπωθεν βαρύνεται ὡς τὸ ἄνω, ἐπι (?). Sch. BL ad Δ, 77 τοῦ δέ τε πολλοὶ ἀπό σπινθήρες ἵενται· ἐὰν δηλοῖ τὸ ἄποθεν βαρύνεται ἄπο· εἰ δὲ ἀναστρέφεται πρὸς τὸ ῥῆμα, ὃ καὶ βέλτιον, οὐ βαρύνεται. An potius hoc scholion antiquum est et Herodianum? Id unum si constaret, quanto planius quaedam in superioribus exponere licuisset.

Περί pro περισσῶς non mutat accentum. Herodian. B, 831, ubi de ratione etiam mentionem iniicit: quo usi sumus paulo antea: Δ, 46. N, 52. AB ad Φ, 214. B ad Ψ, 718. Et. M. 142, 15. Sed Scholion Parisin. ad Φ, 163: Πτολεμαῖος ὁ Πινδαρίων ἀναστρέφει τὴν περί, ἵνα σημαίνῃ τὸ περισσῶς.

§. 9.

De monosyllabis scribit Herodianus apud Jo. Al. p. 27 καὶ τὰς μονοσυλλάβους δέ, ἐὰν ἐπὶ τέλει ὦσι στίχου, ἀναστρέφουσιν, οἷον

ἔλθων δ' ἀργυρότοξος Ἀπόλλων Ἀρτέμιδι ξύν (ο, 410). ῥώννυται γὰρ ὁ τόπος τῆς σὺν προθέσεως, ἵνα νοῆται ἡ ἀναστροφή. τοιοῦτο ἐστὶ καὶ τὸ

οὐ μὲν μοι κακὸς εἶδεται οὐδὲ κακῶν ἔξ (Ξ, 472).

dissyllaba in ο ultimam gravem habere — τὸ γὰρ ἀπό· πρόθεσις ἐστίν ἰσοδυναμοῦσα τῷ ἄποθεν ἐπιρῶματι. Ergo ἀπό.

Cf. Eust. E, 472 p. 998, 32 ἡ δὲ ἔξ πρόθεσις λόγω κάλλους καὶ αὐτὴ ἐν τέλει στίχου ἐτέθη κρουστικώτερον τῷ τόνῳ, καθάπερ καὶ ἡ πρό καὶ ἡ σύν ἐν τῷ Ἰλιόθι πρό καὶ Ἀρτέμιδι ξύν. Idem Γ, 3 p. 371, 35 (ad οὐρανόθι πρό) ἰστέον καὶ ὡς κρουστικὴ τῷ τόνῳ ἢ τῆς προθέσεως φωνὴ ἐν τῷ οὐρανόθι πρό. αἴτιον δὲ ὅτι οὐ κατὰσπᾶ βαρύνουσα συνέπεια, τὸ δ' ὅμοιον, ὡς καὶ ἀλλαχοῦ φανεῖται, καὶ ἐπὶ ἐτέρων γίνεται, οἷον δράσω τε πρὸς καὶ μικρόν τι πρό καὶ Ἀρτέμιδι ξύν. καὶ οὐδὲ κακῶν ἔξ. —

Sch. Od. γ, 137

τὴν δὲ καλεσσομένην ἀγορὴν ἐς πάντας Ἀχαιοὺς βούλονται τῆς ἐς προθέσεως ῥωννύναι τὸν τόνον τινές, ἵνα δυνάμει (id quod ap. Jo. Al. dictum erat ἵνα νοῆται: quippe propria ἀναστροφή, accentus retractio, locum in his habere nequit) ἀναστροφὴ γένηται κατὰ τὸ ὅριθες ὧς.

Hinc colligimus monosyllabam praepositionem postpositam accentum suum depositum (nam ἄτονος nulla est praepositio, ut egregie docuit Goettl. p. 389 *) non excitasse — nisi in fine versus, et, quod paene sponte intelligitur, ante interpunctionem. Regula igitur est de monosyllabis: „οὐκ ἀναστρέφονται,” Dion. gr. p. 641. Arc. 180. Scriptum ΑΓΓΕΛΙ'ΗΝΘΘΙ'ΗΣΕΞΕΚΛΥΕΣ: sed ΕΛΘΩΝΑΡΓΥΡΟ'ΤΟΞΟΣΑΠΟ'ΛΛΩΝΑΡΤΕΜΙΑΙΞΥΝ

*) Adde de εἰς Epimerism. Cram. II, 370, 12. Apollon. synt. 333, 10. adv. 557. Contra recentioris doctrinae est quod reg. pros. Herm. 459 in. praescribitur. Praescribitur etiam hic εἰς, ἔξ, ut πρὸς: in continua autem oratione scribi vult, ut hoc utar, πρὸς οἶκον, sed εἰς οἶκον, ἐξ οἴκου. Hoc idem recurrit de εἰ, εἰ in his regulis p. 461 Nr. 186, ubi aut scribendum est τὸ εἰ ὀξύνεται aut tale quid excidit. De εἰ, quod ad hanc voculam delatus sum, adde Jo. Al. 32, 15. Choer. Bekk. 1236. Nec Apoll. synt. 333, 19 iniuria attuleris.

ΟΙΣΑΓΑΝΟΙΣΒΕΛΕΪΣΣΙ — κατέπεφνεν, etiam sine interpunctione.

In illo τῷ δὲ καλεσσομένῳ ἀγορὴν εἰς πάντας Ἀχαιοὺς quidam, qui cavere volebant, ne quis legendi impetu εἰς πάντας Ἀχαιοὺς coniungeret, vocem post ἀγορὴν εἰς inhiberi commodum putantes, suaserunt ut scriberetur ἀγορὴν εἰς πάντας Ἀχαιοὺς. —

Ad II. Ω, 397 Μυρμιδόνων δ' ἔξ εἰμι schol. B: οὐκ ἀναστρέφεται ἢ ἔξ ὥς μονοσύλλαβος· τὸ γὰρ ἐξῆς εἰς Μυρμιδόνων εἰμί. Quae ut nunc leguntur quod sibi velint vix dixeris. Fuit fortasse hoc: Ordo horum verborum est quidem ἐξ Μυρμιδόνων εἰμί (nam ἔξ cum εἰμί non componitur nisi in tertia persona, de qua re v. Epimerismos Cram. I. p. 148, ubi et hoc est: ἐν δὲ τῷ Μυρμιδόνων ἔξ εἰμι καὶ τέων δ' ἔξ ἐσσι τοκῆων οὐ τοῦ ῥήματος ἢ πρόθεσις, ἀλλὰ τῆς γενικῆς): attamen ἔξ non ideo accentum habet quod transpositum est, monosyllaba enim praepositio anastrophēn non patitur, sed quod sequitur enclitica. —

Quod scholiasta Dion. gr. p. 930 dicit „ὅτι μόνη ἢ σύν ἀναστροφὴν ἐν μονοσυλλάβοις πέπονθεν, ὥς ἐν τῷ ἐλθὼν ἀργυρότοξος Ἀπόλλων Ἀρτέμιδι ξύν“ mihi nihil videtur quam error raptim haurientis ab antiquis *).

In ὥς (ῶς) sine dubio idem sequebantur quod in monosyllabis praepositionibus. Cf. locos de accentu huius vocis ap. Cram. II. p. 472. I. p. 448. Scribeamus ex nostro more (quamquam omnino gravem scri-

*) Ne ab Atticis quidem omnino alienum fuisse postponere monosyllabam praepositionem admonet me Guil. Dindorfius. Agnovit τοῦ πρὸς δ' ἐφάνθη Oed. Tyr. 525: docetque vir argutus in Aristoph. Equ. v. 32 certa coniectura scribendum esse ποῖον βρέτας πρὸς;

hendi consuetudo quem usum habeat non video, voces singulas spatio dirimendi habet) θεός δ' ὡς τίετο δῆμῳ: quod tamen non significabit accentum nunc ussumptum esse, sed id quod alibi, eum, qui voculae proprius est, acutum esse consopitum in tenore orationis. Item (nam non video quo iure ulla in posterum praepositio expers accentus censi possit) Φθίγης ἔξ ἔκλυες, eodem sensu, non secus ac τοῦ πρὸς δ' ἐφάνθη. Sed ante interpunctionem et in fine versus acutus erigetur et in praepositionibus et in ὡς.

C. III.

Veterum praecepta de enclisi.

§. I.

Video mihi praemittendum esse aliquid de locis quibusdam, unde haec petenda doctrina est. Apud Bekkerum Anecd. p. 1157 caput quoddam Αἰλίου, h. e. Herodiani περὶ ἐγκλινομένων λέξεων legimus, in quo paucis, quae de toto hoc loco valerent, praemissis atque illa maxime observatione, quam qui de enclisi traderent inter veteres statim ab initio ponere solent, ex octo partibus orationis quinque tantum enclisin pati, quae in nominibus, quae in verbis enclisin accipiant indicat. His continuo annectenda sunt ea, quae ibidem p. 1156. 7 edita sunt sub titulo καὶ ἄλλως περὶ ἐγκλινομένων: per haec enim iam pergit pronominum, adverbiorum coniunctionumque enclisin persequi: atque, quod summum est, conspirant haec non ad res tantum, sed ad singula fere verba cum Arcadio:

αἱ ἀντωνυμίαι — ἐπηκολούθησεν Arcad. p. 143,
6—20.

ἐν δὲ τοῖς ἐπιρρήμασιν — ἐγκλίνονται Arc. p. 144,
17—25.

ἐν δὲ συνδέσμοις — Σκῶλόν τε Arc. p. 144, 27. 28
(cf. 146, 3).

διὸ σημειοῦνται — ἄνθρωπος τις Arc. p. 145,
16—25.

κἂν παροξύνοιτο — ποτε Arc. p. 146. 4. 5.

ἔτι ὀξυνόμεναι — κἄκεῖνο Arc. p. 146, 6—21.

Verba ἔαν — ὀξεῖαι sunt etiam in Etym. M, 638,
15 (cf. Epim. Cram. I, 323) cum indice περὶ παθῶν.

κἄκεῖνο δὲ παραφυλακτέον — πυρρῆχιακῇ Arc.
p. 147, 5. 6.

εἰ μὲν μὴ ad finem Arc. 147, 13—17.

Unde simul patebit comparanti, haec non ex Herodiani libris, sed ex ipsa Arcadii epitome excerpta esse.

Quae legimus περὶ ἐγκλινομένων p. 1155. 6 brevem praeceptorum de enclisi summam continent, item Herodianeorum diceret, nisi hoc gravissimum interesset quod in coniunctionibus encliticis μέν, δέ, γάρ numerantur: σύνδεσμοι δὲ ἐγκλίνονται μέν, δέ, τέ, γάρ, οἷον ἐγώ μιν, σύ δε, αὐτός τε, ἄλλοι γάρ, καὶ τὰ τοιαῦτα: quod veteres illi non docuerunt: de δέ discrete contrarium testatur Herodianus ap. Jo. Al. p. 31, 25*). Video ex Hermannii de em. rat. gr. p. 77 haec in hortis Adonidis (quo libro careo) sub Choerobosci nomine edita esse**). δέ in encliticis habuit (non μέν) qui scripsit

*) De γάρ cf. Apollon. conl. 508, 1

**) δε ἐγκλινόμενον saepe inveniri in Trincavelli et Aldi ed. Hesiodi ostendit Mützell de Hes. p. 152. In codicibus saepissime δέ pro enclitica a librariis est habitae scribit Boissonade An. III. p. 192. Idem complures locos versuum politicorum notavit, ubi δέ et γάρ enclitice positi, v. An. IV. p. 368. 389. — De γέ μιν in codd. et editionibus v. Buttm. gr. II. p. 385. — De accentu qui illic fertur ἄλλοι γάρ recte monuit Hermannus.

Epimer. Cram. I, p. 310 οὐδὲ μὲν πως, quae eadem leguntur in utroque Etymologico.

Apud Arcadium duplex est epitome, brevior una p. 139—141, altera amplior 141—148.

Praeterea alia est ex Herodianeis apud Bekkerum p. 1142 Ἡρωδιανοῦ περὶ ἐγκλινομένων καὶ ἐγκλιτικῶν καὶ συνεγκλιτικῶν μορίων. Brevis summa regularum de enclisi denique est ap. Cram. Ep. I. p. 186 (Et. Gud. 243) s. ἡμιν. Extrema Herodiana, quod in ceteris omis- sum est, differentiam docet inter ἐγκλινόμενον et ἐγκλι- τικόν: ἐγκλινόμενον dici verbum, quod in tenore oratio- nis acutum in gravem mutaverit; ἐγκλιτικόν, quod idem faciat, sed simul in verbo antecedente acutum excitet. Hanc differentiam item apud Apollonium invenimus, qui simul utriusque nominis rationem egregie illustrat, de pron. p. 43 C. αἱ μὲν οὖν ὀρθοτονοῦμεναι καὶ προτάσ- σονται καὶ ὑποτάσσονται, ἐμοὶ ἔδωκεν, ἔδωκεν ἐμοί· αἱ δὲ ἐγκλινόμεναι μόνως εἰσὶν ὑποτακτικαί· διαφέρει δὲ ὑποτακτικὸν ὑποτασσομένου, ἧ τὸ μὲν πάντοτε ἐν ὑπο- ταγῇ, τὸν δὲ ἴδιον τόνον οὐκ ἔχει, τὸ δὲ ὑποτασσόμενον καὶ προτάσσεται καὶ τὸν τόνον τὸν ἑαυτοῦ ἔχει, ἐμοὶ γὰρ ἔδωκας, ἔδωκας ἐμοί, λέγω δὲ διςυλλάβως. τὸ δ' ἔδωκέ μοι καὶ βαρύτονον καὶ μονοσύλλαβον καὶ οὐδέποτε πάν- τως προτακτικόν. Ὅν τρόπον καὶ ἐγκλινόμενον ἐγκλιτι- κοῦ· τὸ μὲν γὰρ ἐγκλινόμενον αὐτὸ μόνον κοιμίζει τὴν ἑξείαν, ΑΥΤΑΡΕΓΩΚΑΙΤΥΔΕΙ' ΔΗΣ· τὸ δ' ἐγκλιτικὸν μετὰ τοῦ τὸν τόνον ἀποσβεννύειν καὶ τὴν πρὸ ἑαυτοῦ βα- ρεῖαν ὀξύνει, Ἀπολλώνιός μοι, ἐτίμησάς με*), Haec extrema non accurate dixit, quippe res tum nota erat: nam cum dicit τὴν πρὸ ἑαυτοῦ βαρεῖαν ὀξύνει et ipse

*) cf. adv. 536, 21 τὰ ἐγκλιτικά, ἵνα ἐγκλινόμενα γένηται (h. e. h. i. ἵνα ἐγκλίνηται), ὑποτακτικά ἐστίν. V. similem differentiam in- ter βραχύ et βραχυνόμενον sch. Dion. gr. 826, 21.

intelligi vult „In vocabulo antecedente,“ ut apparet ex 116. Α τὰ ἐγκλιτικὰ λεγόμενα τὴν τῆς ὑπερκειμένης λέξεως ὀξεῖαν ἐγείρει. Hinc ἡμεῶν (et similia) quamquam inclinata sunt non sunt ἐγκλιτικά (inclinativa) v. ibid. Et haec item excludit Herodianus p. 1142 cum docet: πᾶν ἐγκλιτικὸν ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν τρίχρονον ἔστιν (cf. Apoll. synt. 133, 26). Haec qui reputaverit facile perspiciet recte quidem ἐγκλιτικά etiam ἐγκλινόμενα dici, quod saepissime ab Herodiano et Apollonio factum ut ab aliis (v. e. g. Psellus de gramm. ap. Boisson. an. III. p. 202), non versa vice. Et hoc quidem recte inculcatum a Joanne Charace ap. Bekker. p. 1150 ἰστέον δὲ ὅτι διαφέρει ἐγκλιτικὸν ἐγκλινόμενον, οὐχ ὡς λέγει ὁ Φιλόπονος ἐν τῇ ἀντωνυμίᾳ, ὃν ἐλέγχουμεν ἐκεῖ, ἀλλὰ τῷ καθόλου καὶ τῇ μερικῇ· πᾶν μὲν γὰρ ἐγκλιτικὸν καὶ ἐγκλινόμενον ἔστιν· οὐ πᾶν δὲ ἐγκλινόμενον καὶ ἐγκλιτικὸν ἔστιν· αἱ μὲν γὰρ λέξεις αἱ ὀξύτονοι ἐν τῇ συνεχείᾳ κοιμίζουσαι τοὺς τόνους ἐγκλινόμεναι καλοῦνται, οἷον εἰ μὴ μητρυνὴ περικαλλῆς Ἡερίβρια· ἰδοὺ αὐταὶ κοιμίζουσαι ἐν τῇ συνεχείᾳ τὸν τόνον ἐγκλινόμεναι καλοῦνται καὶ οὐχὶ ἐγκλιτικά· ἀλλὰ πᾶν ἐγκλιτικὸν ἐγκλινόμενον.

Sed fuerunt etiam, qui subtili distinctione ἐγκλιτικά solas vel κατ' ἐξοχὴν eas dici vellent voculas, quae praeter formam encliticam aliam quoque haberent ὀρθοτονουμένην, quae utraque forma pro diversa significatione assumeretur, ut ἐμοῖ et μου, quae autem solam encliticam haberent formam unamque significationem (ergo e. g. εἰμὶ, φημί, τε, κε, opinor etiam μιν et similia), has dici volebant ἐγερτικάς. Jo. Char. p. 1149 καὶ ἰστέον ὅτι τὰ ἔνεκα διαφόρου σημαινομένου ἐγκλινόμενα ἐγκλιτικὰ καλοῦσιν, οἷον ἐμοῦ ἤκουσας, ἀντιδιαστολή· ἤκουσάς μου· ἀπόλυτος σημασία· τὰ δὲ τὴν αὐτὴν σημασίαν φυλάττοντα ἐγερτικά οἱ πολλοὶ (?) καλοῦσι διὰ τὸ ἐγείρειν τὴν πρὸ αὐτῶν ὀξεῖαν καὶ μηδὲν

ἄλλο δηλοῦν· (h. e. quamquam nil aliud significant: itaque accentum illum excitant quasi non iusta causa, sed impetu quodam naturae) ὁμῶς δὲ κοινῶς πάντα ἐγκλιτικὰ καλεῖται*).

Docet denique Herodianus p. 1143 enclitica in pronomi-
nibus dici ἐγκλιματικά. Ἐγκλιμα de forma in-
clinata pronominis est apud Apollon. pron. 115. C. Li-
cet, ut illinc patet, etiam sic loqui e. g. ἡ μοί ἐγκλιμά
ἐστι τῆς ἐμοί. — In Epimer. Cram. I. p. 187 ἐγκλιμα-
τικά in universum dictum pro ἐγκλιτικά: sed hoc ipsum
ἐγκλιτικά est in eodem loco Et. G. p. 244. — Praete-
rea adi. ἐγκλιματικός me invenire non memini,

§. 2.

In regulis de enclisi traditis unum est, quod a
nostra consuetudine omnino discrepat: scilicet in par-
oxytonon quoque vocabulum encliticam reiicere accen-
tum, si in hoc vocabulo ab accentu inde rhythmus tro-
chaicus sit, Λάμπέ τε, φύλλά τε, ἔνθα μοι, ἔνθα ποτε,
τυφθέντά τε, Herod. ap. Bekk. p. 1143. 1157. Arcad-
139, 29. 146. 5. Jo. Char. p. 1149. Epimer. Cram. I.
415, 25. ib. 187, 15. Hunc iam Aristarcheum morem fuisse,
patet ex Aristonici nota Z, 289, qua mox utar. Excipien-
dum ἐστί, quod post illa accentum servat in ultima, ut
φύλλα ἐστί, Her. Arc. 147, 21. Bekk. 1148**). — Huc

*) Herod. p. 1147, 7 Bekk. ἐγερτικά dixit pro ἐγκλιτικά.

**) Quae apud Bekkerum sunt p. 1148 περὶ τοῦ ἔστιν, ea si
comparantur cum Arcadio p. 147, 23 facile cognoscitur Herodia-
nea esse. Nec conturbet quemquam quod in exemplis est Θωμᾶς
ἐστι, in quo qui illa excerpserit vel transcripserit pro alio nomine
Christianum intulit. Accidit enim hoc, ut locis antiquioribus homo
Christianus pro vetustis exemplis Christiana nomina inferret. Sic
in capite περὶ προσφιδιῶν apud Bekkerum An. II p. 674 Θωμᾶς,
Δουκᾶς illata pro Ἑρακλῆς, Σοφοκλῆς, et Ἰωάννης, Πέτρος pro φί-

pertinet schol. *Od.* η, 200 ἐχρῆν δύο εἶναι τὰς ὀξείας ἐν τῷ ἄλλο τι.

Admodum memorabilis dici deberet locus quidam Characis p. 1149, si quidem fidem mereretur. Postquam enim causam protulit, cur ἄλλου τινός et similia accentum suum tenerent hanc, quod in duabus syllabis subsequentibus duos accentus haud posuissent veteres (ἐν μιᾷ λέξει κατὰ συνέχειαν δύο ὀξείας οἱ παλαιοὶ οὐκ ἐτίθουν *). κακοφωνίαν γὰρ ποιοῦσι) sic pergit: ὁθεν μέμφονται οἱ ἀκριβεῖς τὸν θέσει τροχαϊκὸν ἔχοντα δύο ὀξείας ἐφεξῆς, ἄλλός τις καὶ εὐλόγως εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς Ὀδυσσεείας ὁ Ἀρίσταρχος οὐκ ἐβουλήθη δοῦναι εἰς τὸ ἄνδρα μοι δύο ὀξείας, ἀλλὰ μίαν εἰς τὸ αν, φάσκων ἢ ἐν ἀρχῇ ποιήσεως παράλογον οὐ μὴ ποιήσω. Haec tamen causa ineptior videtur quam pro Aristarcho. Si quidem maluit hoc loco ἄνδρα μοι scribere praeter morem, quod tamen ipsum hoc solo auctore incertum manet, alia ratione ducebatur.

Mentionem facit Herodianus pros. II. H, 199 duorum locorum Homericorum, quibus idem duplex accentus ante encliticam traditus erat in vocabulo spondiaco. „ΓΕΝΕΣΘΑΙ ΤΕΤΡΑΦΕΜΕΝΤΕ) ἄλλεπάλληλοι ὀξεῖαι, καίτοι σπονδειακὸν ἐστίν, ἀλλ' ἴσως ἵνα ἐκφύγωμεν τὸν διπλασιασμόν τοῦ ῥήματος, λέγω δὲ τοῦ ΤΕΤΡΑΦΕΜΕΝΤΕ, ὡς καὶ ἐν τῇ τ τῆς Ὀδυσσεείας (320) παραλόγως ἐνεκλίναμεν ἐν τῷ ΗΣΘΕΝΔΕΜΑ ΔΗΡΗΛΟΕΣΣΑΙ ΤΕΧΡΙΣΑΙΤΕ, ἵνα μὴ πληθυντικὸν το ῥῆμα ὑπολάβωμεν. Non minus hoc ab Aristarcho repeten-

λος, νέος, ut intelliges ex variis lectionibus Bekkeri et ex Arcadio p. 191. (Cf. Epicteti enchir. paraphr. Christ. VII. XIV. XXI. XXIII. LX. LXVII. LXIX).

*) Plerumque quidem: sed gravi causa commotus non veritus est praeferre Aristarchus Πηλεῖδ' ἦθελ'.

dum, quam *ΕΝΘΕΣΑΝ' ΟΙΠΕ ΠΛΟΠΛΑΜΠΟΙΚΙ ΛΟΙ* (Z, 289. ο, 105), quo uno versu hoc modo scripserat in vocabulo pyrrhichiacο. Ariston. Z, 289 ἡ διπλῇ οὕτως ἐγκεκλιμένως ἀναγνωστέον οὕτως δύο τόνοις, καίτοι πυρρῆχιακῆς οὔσης τῆς λέξεως, ἵνα μὴ ἄρθρον νοηθῇ τὸ οἶ, ἀλλ' ἀντωνυμία. Cf. Herod. B, 255. Arc. 145, 16. Jo. Char. 1154.

Possit in illis Homericis quaeri, an oculis potius quam auribus illa ratione scribendi consuli voluerint.

Sola pronomina inclinata a σφ incipientia in unumquodque paroxytonon, quemcunque rhythmum habeat, accentum reicere. Her. B, 255 *ὅτι οἱ μάλα πολλὰ διδοῦσιν ἥρωες Δαναοί* τὸ ὅτι οἱ ἐν μιᾷ ὀξεΐᾳ πρὸ ἐνέκτεον· πᾶσα γὰρ δίβραχυς λέξις πρὸ ἐγκλιτικοῦ οὐκ ἐνδέχεται ἐπάλληλον ὀξεΐαν, εἰ μὴ ἐπιφέροιτο ἀντωνυμία διὰ τοῦ σφ. Z, 367 οὐ γάρ τ' οἶδ' εἰ ἐτι σφιν ὑπότροπος ἴσομαι αὐτίς) οὕτως εἰ ἐτι σφιν εἰς τόνος. καίτοι ἐχρῆν δύο, διὰ τὸ ἐπιφέρεσθαι ἀντωνυμίαν ἀπὸ τοῦ σφ ἀρχομένην ὁμοίως τῷ ὅτι σφισι πέφραδ' Ἀχιλλεύς (Ψ, 138), ἦρχε δ' ἄρά σφιν ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων (Ξ, 134). σημειῶται οὖν αὕτη ἡ ἀνάγνωσις μόνη, ὡς ἐν ἄλλοις ὁ Ἡρωδιανὸς λέγει. Atque ex his scholiis patet Herodianum, ut ceteros (v. Jo. Char. 1154), hoc statuisset de omnibus pronomibus a σφ incipientibus; consentiunt, ut decet, excerpta Arcadii, p. 140, 24 δεῖ δὲ προσθεῖναι χωρὶς τῶν ἀπὸ σφ ἀρχομένων ἀντωνυμιῶν· αὗται γὰρ ἀναπέμπουσι τὸν τόνον τῇ προηγουμένῃ λέξει, οἷον Ἀτρεΐδῆς σφισι, πολλάκις σφεας. 145, 19 σημειοῦνται καὶ τὰς διὰ τοῦ σφ ἀντωνυμίας· καὶ αὗται γὰρ πυρρῆχίου προ (ς) κειμένου ἐγκλίνονται, ἵνα σφ' ἀγορή τε θέμις τε (Α, 807), τίς σφεας εἰσαφίκεται (μ, 40. π, 228. ν, 188). Quare quod in epitome Herodianeā apud Bekker. p. 1143 hoc ad disyllaba a litteris σφ incipientia pertinere dicitur id vel casu vel culpa epitomatoris lectorisve bisyllaba forte exempla prolata

videntis factum est: πλὴν εἴ μὴ τὸ ἐπιφερόμενον μόριον διούλλαβον εἶη ἀπὸ τοῦ σφ ἀρχόμενον· ἀκολουθήσει γὰρ καὶ τοῖς παροξυνομένοις οὐκ ἐν μόνῳ τροχαίῳ, ἀλλὰ καὶ ἐν ἄλλοις ποσίν, οἷον

Ἰνά σφιν (l. σφισι) δῶκ' Ἐνοσίχθων,
ἐνθά σφας ἐκίχανεν υἱὸς Δολίοιο Μελανθεύς (o, 212),
τόξά σφεῶν τις ἄριστα Κυδωνίου (Callimachi, v.
Charax 1154, fragm. CCLXXXIV).

Paucorum quorundam dissensum (ἄλλοι δέ τινες συγχέουσιν, ὡς καὶ Ῥωμανός), qui tenerent circumflexum in monosyllaba perispomenon subsequente (χαλοῦ μού) notat Charax p. 1150.

§. 3.

Maxime veterum grammaticorum cura versata est in pronominibus, et ita quidem, ut singulis de locis cum haud raro dissentirent de summa fere iis conveniret. Pendet autem orthotonesis vel inclinatio pronominum partim a positione partim a significatione. Et in utroque genere binae maxime spectandae sunt regulae, illic quod recto tono proferuntur si aut post praepositionem aut ab orationis initio sunt positae, hic quod item accentum suum servant si aut ad subiectum referantur aut etiamsi hoc non fit tamen inest oppositio (ἀντιδιασταλτικῶς, ἐν διαστολῇ, ἐν ἀντιδιαστολῇ, ἐπιτεταμένως κείμεναι, cui oppositum ἀπολύτως, ἀπολελυμένως, discretiva — absoluta, Priscian. XVII, 9, 55). Quod hi varii canones quibusdam locis concurrunt et ad quem potissimum te dirigas quaerendum est hinc difficultas orta et contentio.

I. Ἡ ἀδύνατον ἐγκλινόμενον τι ἀρκτικὸν τίθεσθαι πῶς γὰρ εἶτι ἐγκλινόμενον τὸ μὴ δυνάμενον τὸν ἴδιον ἢ τὸν ἐπὶ τι προκείμενον μεταθέσθαι;“ Apoll. pron. cf. 107. C. Synt. 131, et alibi. Herod. pros. II. E,

Hoc ita firmum est, ut si quando pronomen nulla significationis vi praeditum sede sua licentius mutata locum principalem occupat, in orthotonumenon transeat. Hinc compluribus Homeri locis, quibus per significationem formam inclinatam expectes, discretiva forma explicata. Sic in illo, λ, 91, ἦλθε δ' ἐπὶ ψυχὴ Θηβαίου Τειρεσίαιο, χρύσεον σκῆπτρον ἔχων, ἐμὲ δ' ἔγνω καὶ προσέειπεν, quod si ex significatione iudicandum est nihil distat ab illo, λ, 470 ἔγνω δὲ ψυχὴ με ποδῶκος Αἰακίδαο. Apoll. pron. 49. 54. A. synt. 129. 146. Eodem refert Α, 695 ταῦθ' ὑπερηφάνεοντες Ἐπειοὶ χαλκοχίτωνες, ἡμέας ὑβρίζοντες, ἀτάσθαλα μηχανόωντο. Alii loco Homericō id adhibet pron. 138, et praeter alias rationes hoc quoque illi, qui Aristarcho intolerabilis visus, E, 64 νῆας ἀρχεκάκους, αἵ πᾶσι κακὸν Τρώεσσι γέγοντο Οἳ τ' αὐτῶ: quod item Herodianus facit h. 1*). Et loco Hesiodēo op. 56 σφὶν δ' αὐτοῖς μέγα πῆμα, p. 125 (cf. Epimerism. Cram. I, 388): ubi quod ita loquitur „ὑπὸ γὰρ Ἑσιόδου ἐν ἀρχῇ τεθεῖσα εὐλόγως ὠρθοτονήθη ἐν τρίτῳ, σφὶν δ' αὐτοῖς μέγα πῆμα,“ diserte addens ἐν τρίτῳ, non temere factum suspicor, sed fuisse qui hoc σφὶν pro ὑμῖν accipiendum defenderent. — Hinc etiam τις, in interrogatione sedem principalem postulans, fit orthotonumenon synt. 135, 5. —

II. T, 287 est Πάτροκλέ μοι δειλῇ πλεῖστον κεχα-

*) In Herodiani nota ante ὁμοιον tale quid excidit ἔτι δὲ συνεπέπλεκτο, v. Apoll. pron. 54. A et Herod. O, 226. Apud Apollonium in hac disputatione de pron. 54. A ὅτε βαρεῖά ἐστιν ἡ ὀξεῖα leg. ἐξ ὀξεῖας, et p. 53. A videtur mihi scripsisse ὥσει νόμον θεμένους τὸ τοιοῦτον ὡς ἀπανάγνωσμα δεῖ Operae pretium est et h. l. et in tota de enclisi doctrina Herodiani cum Apollonio consensum animadvertere, qui ad ipsa paene verba nonnunquam pertinet. Cf. praeter nostrum locum maxime Her. Α, 2 cum Apollon. synt. 145, 15—20 et pron. 53. V. etiam Her. K, 243 cl. Ap. synt. 141, 2.

ρισμένη θυμῷ. De hoc sic Apollon. pron. 67 C ἡ κλη-
τικὴ αὐτοτελὴς οὕσα στιγμὴν ἀπαιτεῖ διὸ οὐδέποτε αἱ
ἐγκλινόμεναι μετὰ κλητικῆς τίθενται, ὅτι μὴ μόνον ἡ μοι
κατὰ πρῶτον πρόσωπον διὰ φιλοφρόνησιν, Πατροκλὲ μοι
δειλῇ. Item Char. 1153 (εἰ μή που φιλοφρονητικὴ εἴη
ἡ φράσις). Utrum haec explicatio est an observatio?
(v. quaedam similia ap. Fritzschiū Quaest. Luc. p. 27:
alia ibi allata ne ex nostro more diiudices, sed ex ve-
terum, ut ἄγε adverbium est, v. Apollon. adv. 533,
nec ille interpunxit in ἀλλ' ἄγε μοι τόδε εἰπέ).

II. Post praepositiones pronomina enclisin re-
spuunt. Jo. Char. 1154. Herod. A, 368. K, 208. Y, 2.
Arcad. 144. 4. Apollon. pron. p. 138. B. synt. p. 127
καὶ ἔνεκα τούτου τὸ παρὰ Θεοκρίτῳ

σὺν καὶ τρίτος ἄμιν Ἀμύντας

δεόντως ἡξίωσάν τινες ὀρθοτονεῖν, h. e. nolebant ἄμιν
scribi, quae est forma enclitica, sed ἄμιν, orthotonu-
mena Dorica *). —

Cur hoc fiat primus quaesivisse videtur Apollo-
nius: nam ad hoc accingens sese magno hiato utitur,
synt. 127, 13. Excogitavit hoc: praepositum verbo
pronomen requirit ὀρθὴν τάσιν (e. g. τύπτω σε, sed σὲ
τύπτω): praepositio, ut praepositivum vocabulum, na-
tura sua praecedit verbo, quae cum secum in apposi-
tione (ἐν παραθέσει) habeat pronomen facit ut pronomen

*) Nonnus XLVI, 128 ἀμφὶ δέ μιν στεφανηδὸν ἐκυκλώσαντο
γυναῖκες. Et 210 ἀμφὶ δέ μιν δασπλήτες ἐπερρώοντο γυναῖκες.
XLVII, 267 ἀμφὶ δέ μιν πτερὰ πάλλεν ἔρως θρασύς. Hunc
dicendum est post ἀμφὶ encliticum pronomen admisisse interiecta
coniunctione (cf. Quint. H, 711 ἀμφὶ δ' ἄρα σφιν. IA, 183 σὺν δέ
σφιν. ib. 300 ἐν γάρ σφιν). Nec negari poterit de Homero, Od.
λ, 605 ἀμφὶ δέ μιν κλαγγὴ νεκύων ἦν. Et an in hoc tmesis esse
possit, v, 27 μετὰ δέ σφιν ἐμέλπετο θεῖος ἀοιδός, magnas dubita-
tiones habet. μετὰ δέ σφισι πότνια Ἥβη νέκταρ ἰφνοχόει A, 2. Et

men etiam verbo antecedit. Ordo naturalis est e. g. *κατὰ σοῦ ἐλάλησα*: si *ἐλάλησα κατὰ σοῦ* dicitur, dictum est per hyperbaton.

Notat Charax p. 1154, ut discrepans ab hac regula notatum esse *παρὰ Μενάνδρῳ τὸ πρὸς με ἐγκλιθέν* (fr. CDXXI). Sed cum *πρὸς με* apud antiquiores etiam inveniatur, et apud ipsum Sophoclem, item *εἰς με* et quaedam alia*) apud poetas antiquos et celebratos, videtur Charax quod pro exemplo similium erat tanquam exemplum unicū posuisse. —

Nos quidem putabimus ex hac regula factum esse quod *ἐνεκα* sibi adiunctum habet pronomen orthotonum. Apollon. synt. p. 125, 22 *ἀνάπαλιν οὖν ὁ ἐνεκα σύνδεσμος φερόμενος πάντοτε ἐπὶ γενικὴν μόνον ὀρθοτονεῖ τὴν ἀντωνυμίαν, ἥνικα τὰς τούτων γενικὰς συνδεῖ, εἴνεκ' ἐμεῖο κυνός· τίς γὰρ ἂν θαρρήσειεν Ἑλλήνων ἐγκλίνειν τὸ ἐνεκά μου*. Jo. Char. p. 1154 *καὶ μετὰ τοῦ ἐνεκα καὶ οὖνεκα ὀρθοτονοῦνται, ἐνεκα σοῦ, οὖνεκα σοῖ· κακῶς γὰρ ἐγκλίνουσιν*. Cf. Arcad. p. 144, 4. Sed ex veterum doctrina, ut iam vides, hoc ad aliud prorsus genus pertinet. Nam *ἐνεκα* illis non praepositio est, sed coniunctio (*σύνδεσμος αἰτιολογικός*) et locum suum invenit in coniunctionibus (Apollon. de coni. 503 sqq. adv. 553, 20. Her. Jo. Al. 40, 15. Dion. gramm.

in Theocriteo loco *ἄμιν* vulgatam lectionem fuisse in Apollonii verbis inest. Hoc, neglectum adhuc, tangere h. l. volui. Accuratioꝝ inquisitio, quod et cum tmesi et cum veterum doctrina de tmesi coniuncta est, et difficilis et longa. — *Μιν ἀμφὶ ψ*, 46. λ, 570.

*) Sed *ἐπὶ σε* Platoni dari non debebat, quod fecit Schneiderus, rep. 473. Apud Sophoclem etiam Trachin. 990 *ἐπὶ μοι* scribendum videtur, i. e. *ἐπεστι*, quod quamquam *ἐπὶ* pro *ἐπεστι* praeterea non inveniri apud Sophoclem Ellendtius docuit tamen in hexametro nihil offendet.

643). Jam regula est, omnes coniunctiones, quae ad casum feruntur, quod in omnes ne cadit quidem (cadi-
dit exempli gratia in καί, εἰπὲ καὶ ἡμῖν, non cadit in
ὅτι), rectam pronominis formam sibi postulare, Apol-
lon. synt. p. 125. —

De ἄλτ' ἐπὶ οἱ μεμαώς v. infra III. 2. e.

III. 1. „Ἔστιν οὖν ὁ γενικώτατος τρόπος τῆς ἐν αὐ-
ταῖς (ταῖς ἀντωνυμίαις) ὀρθῆς τάσεως, ἐπὶ ἅν ἔμφρασις ἐτέ-
ρου προσώπου παραλαμβάνηται· τὸ γὰρ

παῖδα δ' ἐμοὶ λύσαιτε

εἴρηται πρὸς τὸ

ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν,

καὶ σαφές ὅτι τὸ ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν διὰ τῆς συνούσης
τάσεως προσυνίστησι τὸ ἀνθυπαχθῆσόμενον πρόσωπον“

Apoll. synt. 121, 13. „Αἱ μέντοι ὑπολειπόμεναι τῶν
ὀρθοτονουμένων ἔχουσι πρὸς τὸ σημαινόμενον τὸ αἷτιον.
Καὶ γενικὸν μὲν τὸ πρὸς τι λαμβάνεσθαι, εἰδικὸν δὲ τὸ
ἀντιδιασταλτικῶς,

σοὶ μὲν ἐγώ, σὺ δ' ἐμοί·

σεῦ δ' ἐπεὶ ἐξέλετο ψυχὴν, (Ω, 754)

πρὸς τὸ

ἄλλους μὲν γὰρ παῖδας.

ὃ τε προκατάρξας χάριτος καὶ παρὰ το δέον παθῶν ὀρθῇ
τάσει προσχρῆται, ἐμὲ ἐτόλμησας λοιδορῆσαι, ἐμ-
φαίνων ὡς ἄλλον ἐχρῆν ἥπερ αὐτόν. ὃ τε ἀμοιβὴν ὕβρεως
αἰτῶν ὀρθῇ τάσει πολλάκις χρῆται, δεῖ ἐμοῦ ὀρῶντος
αὐτόν αἰκίζεσθαι, καὶ τούτῳ δὲ πάλιν ἐμφαίνων ὡς
οὐκ ἄλλον μᾶλλον ἢ ἐμοῦ.“ de pron. 49. C. cf. Herod.
Arcad. 143, 25. Bekk. 1145. Hinc coniunctiones eius-
modi quales sunt τε, καί, τε — καί, καί — καί, ἢ,
μὲν — δέ (σύνδεσμοι συμπλεκτικοί, διαζευκτικοί, ἀθροι-
στικοί) ubi ad casum feruntur non ad verbum formam
rectam sibi postulant, e. g. εἰπὲ καὶ ἡμῖν, sed καί μοι
ὑποστήτω synt. 121' sqq. pron. 50 sqq. Idem respicit
Herod. ad. O, 226 in verbis ὥς ἀπὸ κοινοῦ λαμβάνε-

σθαι τὸ ἐπλετο ῥῆμα, cl. Apoll. synt. 144. et respexerat E, 64, ut antea dictum est. cf. Arcad. 144. Jo. Char. 1154.

Memorable primum hoc, quod editores hodie non solent reminisci: εἰ γοῦν ἐντὸς τοῦ συνδέσμου γένοιτο ἡ ἀντωνυμία, οὐ πάντως ὀρθοτονηθήσεται, ἐχαρίσατό σοι καὶ Διονυσίῳ, ἐτίμησέ σε καὶ Διονύσιον. Nam in his prior casus οὐ συμπέπλεκται*).

Deinde Il. Ψ, 724

ἢ μ' ἀνάειρ' ἢ ἐγὼ σέ,

hic antiquitus, et ut videtur inde ab Aristarcho traditus accentus erat. Hoc contra regulam esse observaverat Habro, Apoll. synt. 126: Apollonius assentitur ei et ἢ μ' ἀνάειρε per crasin scribendum esse defendit, ut τωμῶ κεχαρισμένε, τημῇ κλισίῃ, synt. 126. pron. 51. Quod ab hac aetate plurimis acceptum fuisse videbitur. Jo. Char. 1154 αἱ μετὰ τῶν συμπλεκτικῶν καὶ διαζευκτικῶν ὀρθοτονοῦνται· τὸ γὰρ ἢ μ' ἀνάειρε τὸ ε συνεκεράσθη μετὰ τοῦ η (Cf. Mützell. Hes. p. 38). — In συμπλοκῇ casuum Apollonius eosdem casus requirit: cf. synt. 217.

2. a. Pronominibus personalibus pronomén epitagmaticon**), i. e. αὐτός adiectum postulat illorum for-

*) Cf. tamen Herod. Γ, 160. Animadvertite Apollonium dicere οὐ πάντως.

**) Nomen iam ab Aristarcho inductum, Apollon. pron. p. 79. Α προεῖρηται ὡς παντὶ προσώπῳ ὀρθοτονουμένῳ σύνεστι, διὸ καὶ ἐπιταγματικὴ ἐκαλεῖτο ὑπὸ Ἀριστάρχου. Cf. 41. C ἢ αὐτὸς πάσῃ ἀντωνυμίᾳ ἐπιτάσσεται, ἐγὼ αὐτός, ἐκεῖνος αὐτός. Pron. p. 147 quaerit, cur cum illud αὐτός et praeponatur pronomínibus, αὐτῷ τοι μετόπισθεν, et postponatur, nomen acceperit ab hoc, ἐπιταγματικόν, (ἀπὸ τῆς ὑποτάξεως). Item factum esse ait ut in ἐπιρῥήματι. Fortasse, pergit, sic videri possit dictum, ut si praepositum sit αὐτός, significet illud οἶονεἰ ἐφ' ἣ τάσσεται ἄλλη ἀντωνυμία (hoc verbum adde post ἄλλη p. 148. Α). Attamen hoc improbavit in ea parte disputationis, quae nunc amissa est. Redit enim ad illud de adv. p. 535, 8:

mam rectam, ἔμοι αὐτῷ. Apollon. pron. 46. A τούτῳ γάρ τῷ λόγῳ καὶ ἡ μετὰ τῆς ἐπιταγματικῆς μόνως ὀρθοτονοῦνται· πάλιν γὰρ πλείων ἢ διαστολὴ τοῦ προσώπου· ἔμοῦ γὰρ αὐτοῦ ὀρῶντος, ἐμὲ αὐτὸν ἔτυψε. v. Apollon. synt. 137. Herod. Bekk. 1146. Arcad. 144. Jo. Char. 1143. cf. Herod. I, 680. K, 243. O, 226. (T, 384).

Sed primum non valet haec lex, ubi pronomen personale postponitur, e. g. αὐτῷ τοι μετόπισθ' ἄχος ἔσσεται (I, 249), αὐτόν σε φράζεσθαι ἅμ' Ἀργείοισιν ἄνωγεν (I, 680): non dico, inquit, in tali etiam positione prorsus locum habere non posse orthotonesin, tamen est quo nitatur inclinatio: αὐτόν με πρώτιστα συνοικιστῆρα γαίης ἔσδεξαι τεμενοῦχον. Apollon. synt. 138. Ptolemaeus Ascalonites illic I, 680 αὐτόν σε scribebat „plerumque enim amant personalia cum appositivo coniuncta formam rectam.“ Cui Herodianus praeter alia hoc opponit: ἄλλως τε αἱ πρὸ τῆς αὐτός εἰσιν αἱ ὀρθοτονούμεναι, οὐχ αἱ μετὰ τὴν αὐτός.

quem corruptissimum locum sic licet restituere: μηδὲ κεῖνό γε παραλελειφθῶ, τί δὴ ποτε, . . . (scribe ei cum Bekkero) καὶ ἐν ὑποτάξει ἐστὶ τὰ ἐπιρρήματα τοῦ ῥήματος καὶ ἐν προτάξει ἀπὸ (l. οὐκ ἀπὸ) τοῦ προτετάχθαι τὴν ὀνομασίαν ἔλαβε; Πρὸς δ' ἐστὶν ὑπαντιῆσαι ὅτι ὁμοιὸν ἐστὶ τῷ καὶ τὴν αὐτός ἀντωνυμίαν ἐπιταγματικὴν καλεῖν· ἐπιτάσσεται (l. προτάσσεται) μὲν αὐτὸς ἐκὼν (corrigit Bekker ἐγὼν, non recte, v. synt. 141. pron. 29. 101) οἱ δῶκαί καὶ αὐτῷ τοι μετόπισθ' ἄχος ἔσσεται· ὑποτάσσεται δὲ οὕτως ἵσοι δ' αὐτῷ μελέτω καὶ ὁμοίως, ἀπὸ τῆς (l. οὐκ ἀπὸ τῆς) κατ' ἀρχὴν συντάξεως, ἐπιταγματικὴ ὠνόμασται. οὐδὲν οὖν κωλύει καὶ τὸ ἐπιρῥημα τῆδε ἐσχηματίζθαι. — V. denique synt. 194. — „Additivum vel appositivum“ vertit Priscian. XVII, 20. τὸ αὐτοῦ καὶ αὐτῶν κοινόν ἐστιν ἐπίταγμα τῶν τριῶν προσώπων· Aristonicus ad K, 204. Τὸ ἐπίταγμα i. e. ἡ ἐπιταγματικὴ Herod. Bekk. 1146. — Ne Lascaris quidem illius nominis immemor est. ἀναφορικὴ δὲ μία, ἥτις καὶ ἐπιταγματικὴ καλεῖται, in libello de pronomine.

Deinde apud poetas, ut apud Homerum, illa lex non semper observata est. Sic scriptum est ab Aristarcho

εἰ μὲν δὴ ἔταρόν γε κελεύετε μ' αὐτὸν ἐλέσθαι (K, 242).

εἰ μὴ τις σ' αὐτὸν πτείνῃ δόλῳ (ι, 409)

Εὐρύαλος δέ ἐ αὐτὸν ὠρεσσάσθω ἐπέεσσιν (θ, 396)

ἀλλὰ οἱ αὐτῷ Ζεὺς ὀλέσειε βίην, πρὶν ἡμῖν πῆμα γενέσθαι (δ, 666)

Apollon. synt. 140. Herod. Pros. II. I, 680. K, 242.

Sch. θ, 396. Apoll. synt. 137. pron. 53. Herod. O, 226.

Apollónius ideo fecisse ait, ne constructio laedi videatur et intelligi ἐμ' αὐτόν i. e. ἐμαυτόν, et σὲ αὐτόν, ἐ αὐτὸν pro σεαυτόν, ἐαυτόν (quae hic locum non habent, quippe quae ad subiectum referuntur): cf. pron. 57. 58.

Quod idem et iisdem verbis dicit Herod. ad K, 242, (unde Ptolemaeum quoque haec cum Aristarcho scripsisse videmus): Alexionem ibi refutat scribentem εἰ μὲν δὴ ἔταρόν γε κελεύετ' ἐμ' αὐτὸν ἐλέσθαι.

b. Nam, (ut id hoc loco interponamus) in eo, ut observatum et statutum erat ab Aristarcho, sic consenserunt plerique, Homerum pronomina, quae ἀντιανάκλῳσιν indicant, ἐμαυτοῦ, σεαυτοῦ, ἐαυτοῦ non novisse hoc modo coniuncta, sed disiuncta tantummodo. Apollon. pron. p. C. τὸν μὲν οὖν Ἀρίσταρχον ἐπιμέμψεσθαι φασὶ τὰ σχήματα (sc. ἐαυτῶν, ἐαυτούς, sim.), καθὼς ἀφ' ἐνικῆς συντάξεως τῆς ἐαυτόν πληθυντικῇ ἐγένετο ἢ ἐαυτούς, μάρτυρά τε ἐπάγεσθαι τὸν ποιητὴν, παρ' ᾧ τὰ τοῦ Ἑλληνισμοῦ ἠκρίβωται, ἐν οἷς πάντοτε ἐν διαλύσει ἐστὶ τὰ τρίτα, ὁμοίως ταῖς πρώτοις καὶ δευτέροις. Cf. synt. p. 139. 181. pron. 100—103. Herod. A, 271. P, 551 (V). Eust. p. 103. 1388. Sch. δ, 66. (Ariston. K, 204). Pauci aliter senserunt, quos notat Apollonius (synt. p. 141). διὸ καὶ μάτην τὰ τοιαῦτα ὑπὲρ ἐνίων προσεπνεύσθαι, τὴν αὐτοῦ φιλέει, αὐτόν μιν πληγῇσιν, μέγα μὲν κλέος αὐτῇ ποιεῖται, καὶ ἄλλα πλεῖστα. In his Ptolemaeum

fuisse, qui haec omnia cum aspero scriberet, ἄλλω δ' αὐτὸν φωτὶ κατακρύπτων, τὴν αὐτοῦ φιλέει, atque etiam αὐτὸν μιν πληγῇσιν, μέγα μὲν κλέος αὐτῆς ποιεῖται*), discimus ab Apollonio pron. 101. Item ab Herodiano I, 342 τὴν αὐτοῦ φιλέει· ὁ Ἀσκαλωνίτης δασύνει, σύνθετον ἐκδεχόμενος τὴν ἀντωνυμίαν· (hic deest aliquid)· διὸ καὶ τὰς τοιαύτας κατὰ διάλυσιν ἀναγινώσκομεν. καὶ μαχόμεν κατ' ἐμ' αὐτὸν ἐγὼ (A, 271), καὶ πυκνάσασα ἐ αὐτήν (P, 551). Zenodotus A, 271 scripserat κατ' ἐμωυτόν, Diodorus Aristophaneus καθ' αὐτούς δ', 18 (v. Athen. p. 180. e), ut eo magis appareat hanc totam rem verissimam Aristarcho deberi. Quid quod quidam etiam illud vulgaris sermonis inferebant, αὐτῶν pro ἡμῶν αὐτῶν, αὐτῶν γὰρ ἀπωλόμεθ' ἀφραδίῃσιν, ὃς δέ μοι οἶος ἔην, εἴροντο δὲ ἄστν καὶ αὐτούς (Ω, 499), quos acerbè increpat Apollonius pron. p. 100. B. (cf. synt. 141, 29).

c. Reprehendunt Apollonius et Herodianus Aristarcheos, quod legem statuerint de pronomibus tertiae personae primitivis, ubi recto accentu proferantur, vim compositorum habere, i. e. οἷ esse ἑαυτῶ, σφίσι ἑαυτοῖς, et reliqua: (v. Aristonic. Σ, 376 **): nam non convenire lectionem Homericam: complures esse locos, in quibus illa, quamquam suum accentum servant, tamen significationem habeant simplicis αὐτοῦ, αὐτῶ: verum quidem esse dicit Herodianus, ubi enclitice illa prolata sint non nisi simplicis significationem habere, non contra Apollon. synt. 137. pron. 53. Herod. A, 2. X, 474. A, 368. Et est profecto Aristarcheae lectionis inconstantia. Unde apparere videtur, ipsum

*) β, 126. Apollonii, i. e. Aristarchea lectio erat μέγα μὲν κλέος αὐτῇ ποιεῖτ', αὐτὰρ σοί γε ποθὴν (non ποθὴν) πολέος βιότοιο, ut apparet ex hoc loco pron. 101. C.

**) item praescriptum de σφίσι Apoll. lex. 147, 19.

legem posuisse generalem, quae in plurimis valeret, in constituenda autem lectione et aliarum regularum concursum caute devitantem et sensum suum observantem vel os bene loquentium (ut interpunctionem aliquam ex anagnostae sui ore excepisse audimus) in re levi sane momento huc illuc inclinata ex aequo et bono quam stricto iure iudicare maluisse; qualem egregium virum in aliis cognovimus. Lectio deinde firma manebat in plurimis et apud plurimos: rationes eius, partim discipulorum ore disseminatae, aliae in oblivionem abierunt aliae deflexae sunt. Aristarcho intolerabile fuerat illud *E*, 64

*Μηριόνης δὲ Φέρεκλον ἐνήρατο, τέκτονος υἱόν,
Ἀρμονίδεω, ὃς χερσὶν ἐπίστατο δαίδαλα πάντα
τεύχειν· ἔθοχα γάρ μιν ἐφίλατο Παλλὰς Ἀθήνη,
ὃς καὶ Ἀλεξάνδρῳ τεκτῆνατο νῆας ἔϊσας,
ἄρχεκάκους, αἵ πᾶσι κακὸν Τρώεσσι γέγοντο,*

οἱ τ' αὐτῷ· ἐπεὶ οὗτι θεῶν ἐκ θεσφата ἦδη,
ut eum versum spurium haberet. Putabat hoc loco *οἱ αὐτῷ* nihil aliud significare posse quam „sibi ipsi.“ Aristonicus: ἀθετεῖται, ὅτι οὐχ ὕγιως ἐξενήνοχεν αἱ πᾶσι κακὸν Τρώεσσι γέγοντο ἐαυτῷ τε· ἔδει δὲ αὐτῷ τε*). Non dicemus de iis, qui *οἱ τ' αὐτῷ* ad Harmonidem referebant, ut Comanus (synt. 146), vel lectionem mutabant in *αἷς* vel *ῆς ἔτευξεν* (synt. 146. pron. 63. B, ubi *ἔτευξεν* pro *ἔτευξαν* legendum**). Sed Apollonius (ll. ll.) et Herodianus (ad *E*, 64), quomodo cum eo disputant? Primum positum esse ab initio: deinde esse *συμπλοκὴν* et *διαστολήν*, tertio loco additum pronomen

*) Caeterum atheteseos non puto hanc unam causam fuisse: sed oracula etiam illa, quae non novisset Alexander, offensioni fuisse: quod ipsum prae illa grammatica quaestione deinde fere neglectum est.

**) synt. 146, 15 dele αὐτός.

epitagmaticum. An quidquam horum Aristarchus nescivit? Ipse scripserat

ἀλλὰ τόδ' ἡμὲν ἐμοὶ πολὺ κάλλιον ἢ δὲ οἱ αὐτῷ
ἔπλετο O, 226,

Μέντορ, μὴ σ' ἐπέεσσι παραιπεπίθῃσιν Ὀδυσσεὺς,
μνηστήρεσσι μάχεσθαι, ἀμυνέμεναι δὲ οἱ αὐτῷ, χ, 214.

quibus contra ipsum utuntur. At nos quaeremus: an cogitari non potest, ipsam vim, quā ab initio versus illud οἱ τ' αὐτῷ incidit, efficere ut haud facile aliud quid sentiatur et intelligatur hoc loco quam ἐαντιῷ?

In eadem sede contra quam illic fecerat, O, 226, χ, 214, scripserat δ, 668, ubi proci de Telemacho iter ingresso:

ἄρξει καὶ προτέρω κακὸν ἔμμεναι· ἀλλὰ οἱ αὐτῷ
Ζεὺς δλέσειε βίην, πρὶν ἡμῖν πῆμα φυτεῦσαι.

Debebat, Apollonius inquit, scribi οἱ αὐτῷ duas ob causas, primum propter pronomen appositivum, deinde quod oppositio est: αὐτῷ — et ἡμῖν πῆμα γενέσθαι. Apparet, inquit, hoc ideo fecisse, ne οἱ αὐτῷ esset ἐαντιῷ. Synt. 137. pron. 53. Nos sentire videmur, hoc loco etiamsi sit aliqua oppositio, tamen non minus delitescere, quam illis duobus locis expressam esse nec hoc argumento recte uti Apollonium. Improbat hanc lectionem item Herodianus ad O, 226: partim iisdem rationibus, partim nova. „καθόλου ἢ οἱ ὁπότε προηγείται τῆς αὐτός ἀντωνυμίας κατὰ δοτικὴν πτωσιν ὁρθοτονεῖσθαι θέλει, εἴτε εἰς ἀπλὴν εἴη ἢ μετάληψις εἴτε καὶ εἰς σύνθετον· διὸ μεμπτέον ἐκείνην τὴν ἀνάγνωσιν „ἀλλὰ οἱ αὐτῷ Ζεὺς δλέσειε“ (δ, 667). ἐχρῆν γὰρ διὰ τὴν ἐπιφερομένην ἀντιδιαβολὴν κατ' ὀρθὸν τόνον ἀναγινώσκεσθαι*).“ Tantum dari vult externae

*) Ergo nec hoc probaverit Ω, 292 αἰτεῖ δ' οἰωνὸν ταχὺν ἄγγελον ὃς τέ οἱ αὐτῷ φίλιαιος οἰωνῶν καὶ εὐ κράτος ἐστὶ μέγιστη, ubi ultima pars eius annotationis excidit.

cuidam consonantiae facile cognoscendae: in qua Aristarchus non acquieverat. Caeterum illum suum dissensum de Aristarchea lectione hic in Iliaca prosodia quasi in suo regno tuetur, sed in catholica, ut solet (v. Arist. p. 264 not.), ad Aristarcheum et ab Aristarcho inde traditum textum se applicans hoc modo posuit: *ἐὰν δὲ ἐκ περισσοῦ τὸ ἐπίταγμα λαμβάνηται, ἐγκλίνονται, ἀλλὰ οἱ αὐτῷ Ζεὺς ὀλέσειε βίην· ἔστι γὰρ ἀλλ' αὐτῷ ψιλλῶς*: quod ad Aristarcheam rationem redit *).

Alia exempla ubi haec pronomina, sine αὐτός posita, recto accentu protulerat, non ad generalem regulam, h. e. pro simplici αὐτοῦ posita, sunt apud Apollon. synt. p. 145. pron. 54 Her. A, 368. A, 2. τοὺς δ' ἄγαγον ζωὸς σφίσι ἐργάζεσθαι ἀνάγκη τ, 441. ὁ δ' Ἀχαιῶν ἄλλον ἐλέσθω, ὅς τις οἷ τ' ἐπέοικε καὶ ὅς βασιλεύτερός ἐστι I, 392 **). τίς κ' οἷοιτο μετ' ἀνδράσι δαιτυμόνεσσιν μῶνον ἐνὶ πλεόνεσσι, καὶ εἰ μάλ' α κατεργεῖται, οἷ τεύξειν θάνατον χ, 14. Nam in his animadvertite ex illorum doctrina (quod non observavit Hermannus de pronom. αὐτός p. 321) εἰ αὐτῷ, εἰ αὐτοῖς falsum esse, sed solum locum habere αὐτῷ, αὐτοῖς: item in hoc πτωχὸν δ' οὐκ ἂν τις καλέοι τρύξαντα ἔ αὐτόν, i. e. αὐτόν, ρ, 387 (synt. 144).

His omnibus locis, lectionem servantes, utuntur ad demonstrandum, Aristarcheorum regulam, quam supra dixi, οὐκ εἶναι διηνεκῇ, ut Herodiani verbis utar A, 368. In aliis praepositio in causa, v. Her. l. l. Et quod dicit Φ, 507 (in V.) τὴν δὲ προτὶ οἷ) τὴν ἀντιωνυμίαν

*) σφίσι δ' αὐτοῖς i. e. αὐτοῖς δ', 683. v. Apoll. synt. 145. pron. 54. Her. A, 368. A, 2.

**) In Her. nota ad h. l. post ὅς τις αὐτῷ inserte ὁμῶς δὲ ὁμοιοπνεύται.

ὁρθοτονοῦσιν οὐ διὰ τὴν πρόθεσιν, ἀλλ' ὅτι εἰς σύνθετον μεταλαμβάνεται, item Aristarcheos notat, quod regulam suam tot exceptionibus vacillantem ubique inculcarent, etiamsi aliam rationem possent certiore afferre, certe non deberent eam omittere, praepositionem (v. *A*, 368).

Attamen in μετὰ σφίσι *X*, 474 idem facit quod in illis hic notat. Item *Ψ*, 698: sed excidit in his, opinor, καὶ διὰ τὴν σύνταξιν, ut probabile est ex *K*, 209. *A*, 413. *A*, 368.

d. Propter illarum regularum concursum praecipue difficilis visus ad iudicandum locus *Φ*, 174

Πηλείδης δ' ἄορ ὅξ' ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ
ἄλτ' ἐπὶ οἱ μεμαώς.

Hoc primum tangit Herodianus *A*, 368, ubi dicit pronomen cum praepositione positum semper recto tono proferri, tum exempla ponit HomERICA, addit denique τοῦ ἄλτ' ἐπὶ οἱ μεμαώς ζήτησιν ἔχοντος. Deinde ad hunc ipsum locum: ἡ οἱ ἀντωνυμία ἀπόλυτός ἐστι· διὸ τῆς ἐπὶ προθέσεως τὸ τέλος ὀξύνουσιν. Vix omiserat huius loci commemorationem ad *A*, 239 ἔλκ' ἐπὶ οἱ μεμαώς, ubi nunc nihil superest quam hoc: οἷ) ὁρθοτονητέον· εἰς γὰρ σύνθετον ἢ μετάληψις. Certe hoc etiam loco videtur praepositionis mentionem facere debuisse, quam fecit in προτὶ οἷ δ' ἔλαβ' ἔντερα ad *A*, 368. Sed ad eum ipsum locum προτὶ οἷ δ' ἔλαβ' ἔντερα *Υ*, 418 sic scriptum: περισπαστέον τὴν οἷ· ἐστι γὰρ πρὸς ἐαυτόν. Sic fluctuare videtur nec inconstantiae crimen posse defugere. Ut concedit praevalere illam generalem regulam (*A*, 368), sic in οἷ maxime (sine αὐτῷ) ita ei videtur in universum suffecisse, ut plerumque satis haberet ad eam recurrere: sed alio tempore non exceptione carere cogitans ad aliam causam potius se refert, ut ad praepositionem: quod diversis locis

vel in eodem exemplo fecit. — Quo minus dicere licet, quo in illo ἐπὶ οἱ inclinaverit *).

e. Quam vere de Aristarcho iudicaverim videre licet in ἔθεν. Herod. A, 114 ἐπεὶ οὗ ἔθεν) οὕτως ὀξυτονητέον τὴν οὗ ἀπόφασιν, ἵν' εἰς ἀπλὴν μεταληφθῇ ἀντωνυμίαν· τοῦτο γὰρ καὶ Ἀρίσταρχος παρήγγελεν· ἐὰν γὰρ ὀρθοτονήσωμεν, ἔσται τὸ ἐαυτῆς σύνθετον. οὕτως ὡς τὸ οἷ ἔθεν ὀτρύνοντος (O, 199), κατ' οὗς ἔθεν εἵνεκ' ἔπασχον (Γ, 128) — sic enim accentus ponendi — v. Herod. O, 199 et quae statim ponemus. Nam ad Γ, 128 **) πολέας δ' ἐνέπασσεν ἀέθλους Τρώων θ' ἱπποδάμων καὶ Ἀχαιῶν χαλκοχιτώνων, οὗς ἔθεν εἵνεκ' ἔπασχον ὑπ' Ἄρηος παλαμῶν ita scribit: ἐγκλιτικῶς ἀνεγνώσθη διὰ τὸ μεταλαμβανόμενον, ἐπεὶ εἰς ἀπλὴν ἢ μετάληψιν, οὗς αὐτῆς· τοῦτο δὲ ἐπὶ τῆς ἔθεν φασίν, ὅτι εἰ μὲν εἰς ἀπλὴν μεταλαμβάνοιτο ἐγκλιτικῶς ἀναγινώσκειν δεῖ, εἰ δὲ εἰς σύνθετον, ὀρθοτονητέον. διὸ κακεῖνα οὕτως ἀνεγνώσθη, ἐπεὶ οὗ ἔθεν ἐστι χερσίων (A, 114), οἷ ἔθεν ὀτρύνοντος (O, 199)· ἐκεῖνο δὲ κατ' ὀρθὴν τάσιν „ἀπὸ ἔθεν ὥσατο χειρί“ (Z, 62). ὁ θεν ὁ Σιδώνιος μέμφεται Ἀριστάρχῳ μὴ ἐγκλιτικῶς ἀναγνόντι τὸ πρόσθεν ἔθεν φεύγοντα (E, 80)· ἡ γὰρ διάνοια ἀπλὴν αἰτεῖ τὴν μετάληψιν (cf. Apoll. pron. 55). In hoc igitur genitivo ita valebat lex apud Homerum, ut Aristarchus eam poneret ipse. Neque tamen ideo verebatur discedere et scribere πρόσθεν ἔθεν φεύγοντα, sine dubio propter adverbium praepositioni simile. At quam illi analogetici, qui non modice sequebantur analogiam, (cf. Aristarch. p. 259) omnia disperdidissent (in Sidonio autem hanc haerere culpam etiam nunc fragmenta quamvis pauca docent),

*) νεῦσ' ἐπὶ οἷ καλέσας (ρ, 230) commemorat Herodianus T, 384. — Cf. locos Spitznero ad Φ, 174 allatos, Apollonianos maxime, in quibus scribitur ἐπὶ οἷ (i. e. ἐπ' αὐτῷ).

**) Transiit haec nota Herodiani in Et. M. 124, 8.

hic etiam videmus. Aristarchus si scripsit *πρόσθεν* *ἔθεν*, quamquam idem non secutus est in coniunctione postposita *οὕς ἔθεν εἵνεκ'* (cf. *μιν ἀμφί*), habebat cur ita faceret: eam certe ei causam non fuisse videmus, ut crassa Minerva suae legi inhaereret.

Quid quod etiam fuerunt, qui quod *ἐμέθεν**) et *σέθεν* apud Homerum tantum orthotonumena invenirentur, eam ob causam tertiam etiam personam solo cum recto accentu proferendum dicerent? Quos refutat Apollonius pron. 98. (Hoc an recte dicat, primam et secundam casu tantum apud Homerum non nisi orthotonumena inveniri quaeri potest), — Schol. BL ad Γ, 128 *ἔθεν ἐγκλιτικῶς· τὸ δὲ ἐμέθεν καὶ σέθεν μόνον ὀρθοτονοῦνται παρ' αὐτῶν*. Eust. p. 61, 28 *ἐπεὶ οὐ ἔθεν ἐστὶ χειρίων· τὸ δὲ οὐ ἔθεν ἡγουν οὐκ αὐτῆς ἐστὶ χειρίων τὰ τῶν ἀντιγράφων ἀκριβέστερα οὐ ἔθεν προπαροξυτόνως ἔχουσιν, ὥς τῆς ἔθεν ἀντωνυμίας ἐγκλινόμενης τὴν οἰκείαν ὀξεϊάν τῇ ὀπισθεν συλλαβῇ*.

f. Caeterum in oppositione quaerenda vereor ne grammatici putidae se nonnunquam diligentiae dederint et usum multo liberiores servili lege adstrinxerint. Schol. BL ad B, 190 *Δαιμόνι', οὐ σε ἔοικε κακὸν ὥς δειδίσσεσθαι*) *οὐ σε ἢ μὲν ἀκρίβεια ὀρθοτονεῖ, ἐγκλίνει δὲ ἢ συνήθεια*.

Quae mihi ἀκρίβεια illam in memoriam revocare solet, qua quondam audiivi pronuntiantem

die goldne Kette gieb m í r nicht,
die Kette gieb den Rittern.

Refutantur illi per ipsum Homerum, O, 196 *χερσὶ δὲ μήτι με πάγχυ κακὸν ὥς δειδισσέσθω*. — Pertinet huc Herodiani nota ad Z, 355 *δαερ, ἐπεὶ σε μάλιστα πόνος*

*) *μεθέν* (sic certe scribitur) enclitice ex Sophrone affert Apollon. pron. 98.

φρένας ἀμφιβέβηκεν. Esse quidem hoc loco oppositio-
nem: ἡ μέντοι κοινὴ ἀνάγνωσις ἀνέγνω ἐγκλιτικῶς αἰεὶ
τὴν τοιαύτην σύνταξιν. Post ἐπεὶ ubique traditum esse
encliticum σε: in exemplis quae profert est etiam no-
stri simillimum ἐπεὶ σε πρῶτον ἰκάνω. Mihi, inquit,
videntur qui hoc modo scripserunt primam personam
secuti esse, et recte quidem secuti esse: nam semper
post ἐπεὶ apud Homerum invenitur με non ἐμέ. Haec
observatio similis est illi eiusdem grammatici de dativo
οἱ αὐτῷ. — Nos tenebimus usum ἐπεὶ σε μάλιστα et ἐπεὶ
σε πρῶτα comprobatum habuisse. — Aristarchum, quem
ubique sui similem invenimus, certe non inhiasse huic
pronominum oppositioni, testimonium est A, 214 σὺ
δ' ἴσχεο, πείθεο δ' ἡμῖν: ubi schol. BL τὸ δὲ ἡμῖν ὀρ-
θοτονεῖται· ἀντιδιέσταλται γὰρ ἀντὶ τοῦ ἡμῖν πείθου καὶ
μη τῇ σῇ ὀργῇ· κακῶς οὖν Ἀρίσταρχος συστέλλει τὴν μιν.

§. 4.

Denique de singulis quibusdam pronominibus quae-
dam scitu digna huc conferam. Quasi summam
quandam continent eorum quae omnino enclisin non
ferunt haec in syntaxi p. 131 μόνως ἐγκλιτικαὶ ἐπενοή-
θησαν ἡ σφίν καὶ ἡ σφέ καὶ ἡ μίν καὶ ἡ τοί διὰ τοῦ τ
γραφομένη καὶ ἡ παρὰ Δωριεῦσι τύ*) κατ' αἰτιατικὴν
πτῶσιν καὶ αἱ δυϊκαὶ τοῦ τρίτου προσώπου. (cf. Herod.
Bekker. 1145).

Τοί. Forma enclitica: ὀρθοτονεῖται δὲ καὶ παρὰ
Ἀλκμᾶνι συνήθως Δωριεῦσιν·

ἄδοι Διὸς δόμῳ δ' χορὸς ἁμός, καὶ τοί, Φάναξ.
p. 105. A. — Apollon. p. 105 **) egregie illustratur ex

*) pron. 68. 106. C. Synt. 15. 120, 14.

**) scribe ἀλλὰ ταῦτα μελήσει τῷ Ἀρει.

Crameri Anecdosis p. 409. Zenodotus, ut hinc videmus, *E*, 428 scripserat οὐ τοί, τέκνον ἐμόν — falso diastolen inferens: quem recte refutant*) — Herod. *A*, 76. 294.: cl. γ, 50, ubi leg. ἀγνοῶν et οὐ παρ.

Αἱ δυνικαὶ κατὰ πρῶτον καὶ δεύτερον πρόσωπον πάσης πτώσεως μόνον ὀρθοτονοῦνται. Cf. synt. p. 134, ubi contra et haec sunt: αἱ γοῦν κατὰ τὸ τρίτον πρόσωπον μόνως ἐγκλιτικαί pron. 47. B. 109. Quae confirmant Buttmanni observationem lexil. p. 62 not. — Herod. Θ, 402. Arc. 143.

Quae ab initio ε assumunt, ut εἶσι, εἶε, tantum orthotonumena. pron. 106. 107,

De pronomibus primae et secundae personae pluralibus Eust. p. 1407, 40 (α, 166) ὅτι τὸ ἡμῖν καὶ ἡμῶν καὶ ἡμᾶς ἐγκλίνονται μὲν παρὰ τοῖς παλαιοῖς, οὐκ ἀνακλίνουσι δὲ ἑτέρα λέξει τὸν τόνον, ἀλλ' ἀναπέμπουριν εἰς τὴν οἰκείαν παραλήγουσαν, οἷον ἡμιν, ἡμων, ἡμας· ὥσπερ καὶ ἐνταῦθα πολλὰ τῶν ἀντιγράφων ἔχουσιν· οὐδὲ τις ἡμιν θαλπωρή· μονόχρονος μὲν οὖν ποτε λέξις ἐγκλιδήσεται, οἷον τὸ τίς, καὶ δίχρονος, οἷον τὸ τινές, καὶ τρίχρονος, οἷον τὸ φημί καὶ τινῶν· τετράχρονος δὲ λέξις οὐκ ἂν ἀπαλλαγείη παντελῶς τοῦ οἰκείου τόνου, ὥς διὰ τὸ βριθὺ τῆς τετραχρονίας κωλυομένης τῆς προπαροξυστομήσεως. Quae tota sunt antiquae doctrinae: nisi quod praeteriit h. l., esse duplicem formam encliticam, ut ἡμιν et ἡμιν. Synt. 130. pron. 43. B. 79. A. 116. A. 122. 123. 124. Arcad. 143. Et. M. p. 432, 30 (schol. *A*, 147). p. 84, 14. Cram. An. I, 186 (Et. Gud. ὑμῖν). [Eust. 1112, 37].

Ad Ὑμέων, ἡμέων enclitice ὕμεων, ἡμεων pertinet Herodiani nota O, 494 (cf. etiam V h. l.). Μηδ' ἡμας

*) νῦν δέ τοι οἶφ' ἀμείβετο νόστιμον ἡμαρ τ, 369 est: negavit tibi, et quidem soli.

ὑπεκφύγοι (π, 372) Apollon. pron. 127. A. — Sed quando ἡμιν scripserint apud Homerum, quando ἡμιν de hoc vellem plura haberemus testimonia. In his paucis memorabile hoc Herodiani A, 147 ὅφρ' ἡμιν Ἐκάργον ἰλάσσειν) οὕτως ὀξύτόνως τὴν ἄρχουσαν τοῦ ἡμιν ἀπλῇ γὰρ ἐστίν· ἐκτατέον δέ καὶ τὴν τελευταίαν· δεῖ γὰρ ῥωννύναι μᾶλλον τὸ μέτρον. Cf. eundem ad A, 579. Attamen Aristarchus in schol. BL ἡμιν dicitur scripsisse A, 214, in fine versus.

Σφᾶς. ἔσθ' ὅτε συστέλλει τὸ α κατ' ἔγκλισιν, συζύγως τῇ μηδ' ἡμας ἐν τῷ

μέγα δέ σφας ἀποσφήλειε πόνοιο (E, 567).

Haec etiam tum lectio erat θ, 315. p. 128 σαφές ἐστίν ὡς ἐγκλιθεῖσα ἐν τῷ οὐ μὲν σφας ἔτ' ἔολπα περιεγράφετο τῆς περισπωμένης*). Obscurius est quid in his insit apud Arcad. 179 τὴν σφᾶς οἱ μὲν ὀξύνουσιν, οἱ δὲ περισπῶσι.

Αὐτόν, ut constat, inclinatum est M, 204. Schol. οὕτως ἐγκλιτέον τὴν ἀντωνυμίαν κατ' αἰτιατικὴν πτώσιν μέμνηται καὶ Ἀπολλώνιος. v. Jo. Char. p. 1153, Wolfio accitus praef. II. XLVI. Multo magis memorabiles loci Apollonii pron. p. 77: p. 33. 41. C. 45. C. 47. C. Videmus id etiam quam constanter antiquitus haec lectio tradita fuerit: et ipse Trypho, qui vituperator existit, modestius eam videtur impugnare. „Τρύφων δὲ παρήνευσε καὶ ταύτην ὀρθοτονεῖν.“ Patet etiam (78. A) errasse Hermannum (de em. gr. 83) cum ex loco Characis fuisse concluderet qui genitivum atque dativum etiam pro encliticis haberent. Apud Joannem legendum est ἀλλ' οὐδ' ὡς pro ἀλλ' ὡς (cf. Apoll. 78. C). Genitivus et dativus cur encliticam formam non in-

*) In epicis praeter Homerum non novi σφᾶς nisi ex Opp. B. 231. Cyn. A, 471.

duere possint, Apollonius exponit. Attamen dicit (79. A) hos casus, si sine ulla significationis vi dicantur, a loquentibus non deberi intentiore accentu proferri, sed remisso. „ὁθεν οὐδὲ ἐπὶ τῆς ἀπολελυμένης σημασίας δεῖ τὸν τόνον τῆς περισπωμένης τρανότερον προφέρεισθαι, ἀλλὰ νοεῖν ὅπως τὸ τῆς ἐγκλίσεως σχῆμα φυλάσσεται.“ Corrigo ἀλλ’ ἀνιέναι, cl. p. 45. C.

§. 5.

Restat ut de verbis particulisque dicam. Quod faciam quam fieri potest brevissime. Namque ea tangam potissimum, si qua sunt a nostra consuetudine abhorrentia vel inter ipsos veteres disceptata.

De verbo ἔστι duplex praescriptio apud Eustathium est, altera 1600, 13 (9, 357) ἰσέον ἐν τῷ οὐκ ἔστ’ οὐδὲ ἔοικεν ὅτι τὸ ἔστιν οὐχ ἀπλῶς ἐνταῦθα παροξύνεται, ἀλλὰ κατὰ παρατήρησιν ἀρχαίαν τοιαύτην. τὸ ἔστιν ἥνίκα ἄρχεται λόγου ἢ ὑποτάσσεται τῇ οὐ ἀποφάσει ἢ τῷ καὶ συνδέσμῳ ἢ τῷ ὡς ἐπιρρήματι παροξύνεται· οἷον ἔστι πόλις Ἐφύρη, οὐκ ἔστ’ οὐδὲ ἔοικεν, καὶ ἔστι, ὡς ἔστι δεινόν· εἰ δὲ ὑποτάσσεται ὀξυτόνῳ λέξει ἢ περισπωμένη ἢ τροχαίῳ προπερισπωμένῳ ἢ προπαροξυνομένη λέξει, ἐγκλίνεται κατὰ τοὺς κανόνας τοῦ Χάρακος οἷον ἀγαθός ἔστιν, Ἑρμῆς ἔστι, κῆπός ἔστιν, ἄδικός ἔστιν· εἰ δὲ πρόκειται τοῦ ἔστι πυρρήχιος παροξύτονος ἢ σπονδεῖος ὁμοῖος ἢ ἱαμβος παροξυτονούμενος, τὸν τόνον ἐπὶ τοῦ ι ἔχει, φίλος ἐστίν, Ἀγαμέμνων ἐστίν, ἔρως ἐστίν. Haec quae a Charace se petisse dicit in ipsis paene verbis conspirant cum iis, quae sub Herodiani nomine tradita habemus. Be. 1148. Arcad. 147 (cf. Arc. 142. Be. 1158). Omisit Eustathius, ut ex ipso apparet, regulam de trochaeo paroxytono φύλλα ἐστί. In iis vocabulis, post quae ἔστι scribendum sit, turbavere librarii: ubi plurima recensentur, apud Bekkerum p. 1148, habemus οὐ, καί, εἰ, ἀλλά (sic leg. pro ἄλλῳ), ὡς, τοῦτο.

Quibusdam locis tantummodo de ἔστι initiali et vocabulum οὐ sequente monetur, sch. A ad Z, 152. Cram. An. I, 148. Sch. BL ad A, 62. — Alterum apud Eustathium praeceptum est p. 880, 22 ἰστέον δέ ὅτι περὶ τοῦ ἔστιν οὕτω φασὶν οἱ παλαιοί· τοῦ ἔστιν ἡ πρώτη ὀξύνεται, ἐπειδὴν ὑποφαινόμεθα περὶ του ὡς ὑπάρχει οἶον ἔστι πόλις Ἐφύρη· ὅταν δέ, φασί, πρὸς ἐρώτησιν ἀποκρινόμεθα, τὴν ὑξέραν ὀξυτονητέον. Hoc iisdem verbis legitur apud Photium in lexico *). Herodiani tempore ad significationem verbi non videntur respexisse.

De imperativo ἔστε non enclitico v. Apollon. synt. 263, 6. Herod. Γ, 280. (cf. Eust. 1457, 40. Et. M. 382, 1: item φάτε imper.).

Ab εἰμί secunda persona est εἶς (non εἷς: quod est ab εἶμι) Herod. μον. λ. 44, 21 (ubi εἶς bis scribendum pro ἧς). Cramer. An. I, 432, 30. II, 370, 9. cl. Apollon. adv. 557. Hoc encliticon (non εἶ): Herod. Bekk. 1144. Char. 1151.

Caeterum de verbis εἰμί atque φημί idem veteres sequebantur quod nos, ita ut vix unus vel alter aliud quid doceret.

A. ἐγκλίνεται δὲ καὶ τὸ ἔστόν δυϊκόν, οἷ μοι φίλτατοι ἔστον· οὕτως ἔχει καὶ ἡ ἀνάγνωσις, μὴ πεισθεῖσα τοῖς ἐναντιουμένοις, φημί δὲ Τηλέφῳ Περγαμηνῷ. Jo. Char. 1151.

B. τινὲς δὲ ἔλεγον αὐτὸ (τὸ φημί) μὴ ἐγκλίνεσθαι, ὡς-ὁ προειρημένος Τήλεφος, ὃ οὐκ ἐπείσθη ἢ παράδοσις. id. p. 1152 Tyrannio scripsit φῆμι, Αἰολικώτερον, sed opinor tantummodo ab initio, ut in φῆμι γὰρ οὐκ κατανεῦσαι, Eust. 1613, 19.

*) Quid sibi vult schol. V ad Ψ, 549 ἔστι τοι ἐν κλισίῃ χρυσος πολὺς. ἐπαγγελματικῶς τὸ ἔστι. διὸ ὀξέως.

C. τὰ δὲ πληθυντικὰ (τοῦ φημί) οὐκ ἐξωμάλινται, ἀλλὰ παρὰ μὲν τοῖς πολλοῖς καὶ μάλιστα τοῖς ἀκριβέσιν ἐγκλίνεται, ἄνθρωπὸν φάμεν, ἄνθρωπὸν φάτε, ἄνθρωπὸν φάσι, παρὰ τισι δ' οὐ, οἷς ἡ ἀκριβὴς ἀνάγνωσις οὐκ ἐπείσθη. Char. 1152.

§. 6.

De particulis complures sunt apud Eustathium loci paulo obscuriores eam ob causam, ut videtur, quod accentum eorum proprium non distinguebat ab eo, quem ab subsequente enclitica accipiunt. Ponam hos locos p. 147, 10 (A, 542) τὸ δὲ πῶ μοι (οὐδέ τί πῶ μοι) ὀξύνεται ὡς ἐγκλινόμενον, καθὰ δηλοῖ καὶ τὸ ἐσθλὸν δ' οὔτε τί πω εἶπας, καὶ τὸ οὐ γάρ πω τοίους ἴδον ἀνέρας· τὰ γὰρ ἐγκλινόμενα, εἴ ποτε τόνον κληρονομήσουσιν, ὀξύν αὐτὸν ἔχουσιν, οἷον φημί σοι, σοί φημι, καὶ τὰ ὅμοια· διὸ καὶ πῶποτε καλῶς δὲ ὀξείας ἐκφέρεται τάσεως, ὡς καὶ τὸ πῶμαλα· οἱ γὰρ περισπῶντες αὐτὸ δυσαπολογήτως εἰς ἀπόδοσιν αἰτίας ἔχουσι· τὸ γὰρ ἐν ἀπλότητι μὴ περισπώμενον πῶς ἂν ἐν συνθέσει περισπασθῇσεται; 969, 50 ad E, 104 ὃ Ὀδυσσεῦ μάλα πῶς με καθίκεο θυμὸν ἐνιπῆ. ἰστέον δὲ ὅτι ἐν τῷ μάλα πῶς με οὐκ ἂν εὐλόγως περισπάσῃ τις τὸν πῶς παραπληρωματικόν. ἀλλ' ἐξ ὀξείας κοιμηθείσης εἰς βαρεῖαν αὐτὴς γενήσεται (inse-re ὀξεῖα) ἐγκλιτικῶς· ὁποῖόν τι καὶ ἐν τῷ πῶποτε γίνεται καὶ ἐν τῷ πῶμαλα. p. 930, 55 ad N, 272 τὸ δὲ ἄλλον πούτινα λήθω οὐκ ἂν ἔχοι ἀμφιβολίαν ὅτι διστακτικὸν καὶ διὰ τοῦτο ἀνόξυντον ἔχει τὸ πῶ, ταῦτόν δὲ εἰπεῖν βαρύτονον ἐν τῇ συνειδέῃ· εἰ δὲ τοῦθ' οὕτως ἔχον ἐστί, καλῶς ἄρα ἡ ἐγκλιτικὴ ἀκολουθία ὀξύνει αὐτὸ πρὸς ὁμοιότητα τοῦ πῶποτε· εἰ δὲ τις αὐτὸ περισπᾶν ἐθέλει, μὴ φειδέσθω τοῦ γραφικοῦ μέλανος. Bilem movent pio episcopo grammatici, qui tam imprudenter vulgarem scribendi usum aspernarentur. p. 417, 17 ad Γ, 302 τὸ δὲ οὐδ' ἄρα πῶ σφιν οὐκ ἂν ἀνευλόγως ὀξυνόμενον ἔχοι τὸν πῶ

σύνδεσμον· καθὰ δὲ δηλοῖ καὶ τὸ οὐπω· εἰ δέ τις φιλονεικοίη περισπᾶν αὐτὸ, ἀκολουθεῖτω τοῖς προπερισπῶσι τὸ πῶποτε (cf. p. 70, 44 ad A, 154). Duos praeterca locos operae pretium fuerit comparasse. p. 1254, 33 ad X, 9 τὸ δὲ πῶ ὀξύνεται ἐν τῷ οὐδέ νύ πῶ με ἔγνωσ, ἤγουν οὐκω με ἐνόησας· ὥστε καλῶς ἐξ αὐτοῦ γεγονὸς τὸ πῶποτε προπαροξύνεται. p. 60, 14 ad A, 108 τὸ δὲ οὐτε τί πω καθὰ καὶ μετ' ὀλίγα τὸ οὐδέ τί πω (124 nunc οὐδ' ἔτι πον) βαρύνοντα τὸν πῶ παραληρωματικὸν σύνδεσμον διὰ συνέπειαν πάντως ἀφυπνίζει τὴν αὐτοῦ κοιμωμένην ὀξυτόνησιν ἐν τῷ οὐ πῶ ποτέ μοι, ὃ ταῦτόν ἐστι τῷ οὐπω ποτέ (an οὐ πῶποτε?), ὥς καὶ ἀλλαχοῦ φανεῖται· οὕτω δὲ καὶ ἐν τῷ θεός που σοὶ τόγ' ἔδωκεν εἰ τονηθεῖη τὸ που ὀξύνοιτο ἂν εὐλόγως.

Videtur igitur Eustathius putasse proprium horum accentum esse πού, πῶ*). Eam ob causam et reiicere posse accentum in orationis tenore (quasi non perispomena quoque possent!) et si alia subsequatur enclitica acutum, non circumflexum, recipere.

Ad hoc quod attinet, lege mihi hanc notam Herodiani pros. II. Y, 464 εἴ πως εὐ πεφίδοιτο. ἡ εὐ ἀντιωρυμία ἐν τῇ συντάξει ἐνέκλινε τὸν τόνον· ἔστι γὰρ ἀπόλυτος. οὐχ ὃν τρόπον δ' οἶεται ὁ Ἀσκαλωνίτης τὸ πῶς πάντως ὀξυτονηθήσεται, ἐπεὶ ἤδη ἐμελέτησε καὶ ἄλλων ἐγκλιτικῶν ἐπιφερομένων τὸ πῶ καὶ τὸ πῶς τοῦτο μὴ πάσχειν· οὐ πως ἔστ' (l. ἔστ' v. infra) Ἀγέλαε διοτρεφές" (X, 136)· «μὴ πως με προῖδών» (δ, 396)· «μὴ πῶ μ' ἐς θρόνον ἵζε διοτρεφές» (Ω, 553)· οὐ πω μὲν φασί φαγέμεν" (π, 143)· οὕτως οὖν καὶ τὸ «εἴ πως εὐ πεφίδοιτο» οὐκ ἀναγκαστικὴν ἔξει τὴν ἐπὶ τοῦ πως ὀξεῖαν.

*) Sic is, cuius nota est in cod. Ven. B, 565. [Scholio ad Plut. 143 propter novitium colorem nusquam utor].

Ergo inter hos non id disputabatur, si talia subsequents particulae accentum reciperent utrum circumflexus esset an acutus (nam constabat de acuto), sed an omnino reciperent. Neque hoc dubium erat proprium illorum accentum esse circumflexum: sunt enim interrogativa, quae ubi indefinita significatione ponuntur, enclitica fiunt; sic hoc illis locis, qui praecipue nobis in hac doctrina adeundi erant, Herodiani et Characis posita invenies. cf. Jo. Al. 31. Et illum morem, quem modo ex prosodia Iliaca cognovimus, tenet in catholica. Arcad. p. 146 εἰ δὲ παραλλήλων ὄντων ἐγκλιτικῶν, ἐν τῷ μεταξὺ περισπωμένων, ὥς ἐπὶ τοῦ ποῦ, πῆ, πῶς, καὶ μετὰ τοῦτο ἐπιφέροιτο ἕτερον ἐγκλιτικόν, τοῦτο τὸ περισπώμενον ὅτε περισπᾶται διὰ τὸ ἐγκλῖναι τὸν ἴδιον τόνον (lege, quod res ipsa suadet, οὔτε περισπᾶται et inserte hic οὔτε ὀξύνεται). ἐπεὶ μὴ πέφυκεν ἡ περισπωμένη κατὰ τὸ κοινὸν ἔθος συστολῆς μὴ παρακολουθούσης (cogitat, ni fallor, de quibusdam adverbis quae tangit Arc. p. 182, 9, ubi pro νῦν l. μῦ) εἰς ὀξεῖαν μετατίθεσθαι, οἷον οὐ πῶ ἔστ' l. ἔστ' Ἀγέλας, ἐν γὰρ τῇ οὐ διφθόγγῳ μόνη ἡ ὀξεῖα, ἥ που τις σφιν εἶπεν ἐν τῷ ἥ καὶ ἐν τῷ τίς ἡ ὀξεῖα ἄνθρωπόν τινά που φησὶ (l. φησι) μελωδεῖν. πάλιν ἐν τῇ που συλλαβῇ καὶ τῇ να ἡ ὀξεῖα τίθεται.

Eustathii temporibus videmus fuisse qui scriberent ἄλλον ποῦ τινά, ἄρα πῶ σφιν, servato in his circumflexo proprio, hinc etiam scribentes πῶποτε: ipse nititur pro πού τινά, πῶ σφιν (ut Ptolemaeus scripserat olim οὐ πῶς εὔ), quae videtur tum plurimorum consuetudo fuisse (praescribitur item a nescio quo schol. A et V ad A, 542), nitentium in πῶποτε: hic enim antiquitus traditus in eo vocabulo accentus erat. Antiquis haec vox (Atticam dicunt, nam apud Homerum scribebatur πῶ ποτε distractis vocibus) ideo notata, quod unicum erat exemplum encliticae compositae, v.

Apollon. pron. 45. 48. B. Unde compositum esse sciebant nec appositum? Ex eo ipso, quod certus et traditus accentus erat acutus. Hoc *πώποτε* paroxytonon esse Herod. ap. Jo. Al. p. 31. praecipit, et praecipitur in regulis pros. Herm. p. 46Q, quod non potest latere ex Herodiano esse sumptum: quo magis quod apud Arcad. p. 184, 11 nunc legitur τὸ *πώποτε* προπαροξύνεται καὶ περισπᾶται (Havn. προπερισπᾶται) corruptum videbitur, nec haec ultima ad *πώποτε* pertinebunt, sed ad vocabulum amissum *).

§. 7.

De *νῦν* et *νυν* hoc praescribitur:

Herodian. Γ, 97 *κέκλυτε νῦν καὶ ἐμεῖο, τὸ νῦν περισπασέον καὶ παρέλκη παρὰ τῷ ποιητῇ* **). Φ, 428 εἴρηται ὅτι τὸ *νῦν* αἰὲ παρὰ τῷ ποιητῇ περισπᾶται, χωρὶς εἰ μὴ μέτρον κωλύοι, ὥς ἐπὶ τοῦ δεῦρό *νυν* ἢ τρίποδος, καὶ ἐκτελέσει ὅσα *πουνυν* ἐέλπεται, In schol. Palat. ε, 146 τὸ *νῦν* ἔφαμεν ἐκτείνεσθαι παρὰ τῷ ποιητῇ εἰ μὴ μέτρον κωλύοι. Eustath. p. 792, 14 ad K, 105 (cf. Blomfield gloss. Prom. 517) ἐν δὲ τῷ ὅσα *πουνυν* ἐέλπεται συστέλλεται τὸ *νυν* κατὰ τὸν Ἀπίωνα (i. e. Herodianum) διὰ τὸ μέτρον. ὥς καὶ ἐν τῷ Πατρόκλου ἐπιταφίῳ ἐπὶ τοῦ δεῦρό *νυν* ἢ τρίποδος περιδόμεθον. ὅθεν καὶ ἔστι νοῆσαι ὥς δίχα τόνου ὀφείλει κεῖσθαι ἡ λέξις καὶ οὐδὲ ὥς χρονικὸν ἐπίρρημα λαμβάνεσθαι, ἀλλὰ ἀντὶ παραπληρωματικοῦ συνδέσμου. ἀφ' οὗ ἔοικε καὶ τὸ τοίνυν γενέσθαι, ὥς καὶ ἀλλαχοῦ ἐρρέθη, ἀπὸ τοῦ τοι συντεθειμένον καὶ *νύν*, ὕπερ ταυτόν ἐστι τῷ *νύ* ἀντὶ τοῦ δῆ.

*) Arc. 146, 9, 10 leg. *ποι* pro *πῶ*.

**) Hoc videtur significare: etiamsi coniunctis παραπληρωματική sit non adverbium temporis. Explicandae illorum doctrinae de utraque particula nunc me imparem video.

τοῦ δὲ τοιούτου νῦν χρησὶς καὶ παρ' Ἑυριπίδῃ ἐν τῷ σω-
σόν νυν αὐτόν μηδ' ἔρα τοῦ πλησίον (Hec. 990) καὶ παρὰ
Σοφοκλεῖ ἐν τῷ ἔρωτι μὲν νυν ὅσις ἀντανίσταται (Trach.
441). Herod. A, 421 (v. Lob. Ai. v. 1332) ἐν τῷ οὐ
μὲν νῦν μήνις τὸ νῦν ἀντὶ τοῦ δή. διὸ καὶ Τυραννίων
ὀξύνει αὐτό, οὐκ εὔ. Horum Herodianeorum si memo-
res fuissent olim viri docti, minus fortasse cum au-
ctore eius scholii, quod est apud interpretem Aristoteli
Plut. 414 (add. Lysistr. 285, v. Lob. l. l.)
Schol. Hec. 990. Aesch. Agam. 910 Blf. Apollon.
Rhod. I, 664 (v. Hemterh. ad Plut. 965) multis locis
formam encliticam desiderassent. Quod quidam etiam
ubi vocalis longa sit accentum putant abiici posse, ut
μή νυν ὑπέρβαλλ', ἀλλ' ἐναισίμῳ φέρε,
id prorsus videtur ab antiquo more abhorrere *).

§. 8.

Noverant veteres particulam encliticam τάρ. v.
Apollon. coni. 522. Haec Alexandrinorum lectio
erat A, 8

τίς τάρ σφωε θεῶν —

Apollon. pron. 43. B. 113. B. Herod. Jo. Al. 23. Di-
dymus ad Σ, 182 Ἰρι θεά, τίς γάρ σε θεῶν ἐμοὶ ἄγγε-
λον ἤκεν; ἡ ἑτέρα τῶν Ἀριστάρχου διὰ τοῦ τ, τίς τάρ
σε· μήποτε δὲ ἀμείνων ἡ προτέρα, παρόσον σύνηθες
Ὀμήρῳ ἀπὸ τοῦ γὰρ ἄρχεσθαι. Herodian. ad A, 65,
qui versus nunc est:

εἴτ' ἄρ' ὄγ' εὐχολῆς ἐπιμέμφεται εἴθ' ἐκα-
τόμβης·

εἴ ταρ, οὕτως ὀξεῖα εἰς τὸν εἴ, τὸ γὰρ τάρ ἐστὶν ἐγκλι-

*) Fuerunt qui νύνδῃ scriberent, v. schol. 1, 160 recte corre-
ctum a Buttmanno. Cf. Eust. p. 175, 5. 143, 26. Et. M. 78, 30:
quibus locis νύνδῃ scribendum erit pro νῦν δή.

τικὸς σύνδεσμος ἐπιφερόμενος. καὶ οὐ δεῖ ἀπύστροφον
βάλλειν εἰς τὸ τ· οὐ γάρ ἐστιν ὁ τέ σύνδεσμος· ἐπεφέρετο
γὰρ ἂν ἕτερος τέ. Et ad *A*, 93 οὐτ' ἄρ' ὅγ' εὐχολῆς
ἐπιμέμφεται οὐθ' ἑκατόμβης (sic nunc)· οὕτως ὀξεῖαν ἐπὶ
τοῦ οὐ· ὃ γὰρ τὰρ ἐστὶ σύνδεσμος ἐπιφερόμενος ἐγκλιτι-
κῶς, ὥς ἐπὶ τοῦ εἴ ταρ ὅγ' εὐχολῆς. οὐ γάρ ἐστιν ὁ τέ
συμπλεκτικός· εἰ γὰρ ἦν, ἐπεφέρετο ἂν πάλιν ὁ τέ μετὰ
ἀποφάσεως, οὐθ' ἑκατόμβης· οὕτως γὰρ ἐστὶν εὐρεῖν τὸν
τέ σύνδεσμον μετὰ τῆς οὐ ἀποφάσεως· ἢ ἔνθα μὲν οὐτε
ἄναξ ἐπιδευῆς οὐθ' ἑκατόμβης" (*δ*, 87). Hinc apparet
primum οὐ ταρ et εἴ ταρ eum voluisse: deinde eam
lectionem, quae hodie est in extrema parte versus εἴθ'·
et οὐθ' ei prorsus ignotam fuisse: quod monueram in
censura Iliadis Spitznerianae in Zimmermanni annal.
1834 p. 140. Quae fuerit vetus lectio in secundo
versu, nunc discimus ex Crameri Anecd. I, 415.
ubi eadem res tangitur et disceditur in sententiam
Herodiani:

οὐθ' ἑκατόμβης.

Et haec lectio ut in textu Veneto servata est, sic
quod idem tenuit altero versu ἢδ' antiqua est sine du-
bio lectio: eaque recentissimis demum, ut videtur,
temporibus expulsa v. v. l. Heyn. et Eust. p. 49, 6.
Eodem loco Anecdotorum traditur Ptolemaeum Asca-
lonitam verba sic diremisisse: οὐτ' ἄρ' ὅγ': hoc esse fal-
sum: διὰ τί; ἐπιφέρεται γὰρ ὁ δέ· οὐθ' ἑκατόμβης.

§. 9.

In ἔγωγε et ἔμοιγε (quas Atticas formas dicunt,
non tamen excludunt ab Homero, v. *A*, 173. 174) non
inest enclitica γε: nam nec compositio esse potest, non
componitur enim enclitica, nec appositio, debebat
enim ἔμοιγε et ἔγωγε: sed est syllaba paragogica:
Apoll. pron. 63. (synt. 101, 6) Herod. Jo. Al. 23. Jl.
A, 174. Cram. An. I, 126, 10. 284, 31. In σύγε (item σοίγε)

per accentum quale illud γε sit non efficitur: Apollon. pron. 68. Cram. An. I, 185, 3. Sed efficitur, Apollonius inquit, ex Dorico τύγα particulam inesse. cf. de coni. 517, 28. Sed de ἔγωγε et ἔμοιγε hoc etiam afferendum Herodiani cum alia quaestione coniunctum, Z, 396 οὔτε πυρὸς τόσος γε πέλει βρόμος αἰθόμενοιο. Ἀρίσταρχος φυλάσσει τὴν ὀξείαν ἐπὶ τῆς τοσ συλλαβῆς· ὁ δὲ Τυραννίων τοσσόςγε ἀνέγνω, τὴν· σοσ συλλαβὴν ὀξύων, οὐκ εἶ· ὁ γὰρ γέ· οὐκ ἀλλάσσει τὸν τόνον τῶν πρὸ ἑαυτοῦ λέξεων· εἰ δέ τις λέγοι ἐπέκτασιν εἶναι, μὴ σύνδεσμον, ἴστω ὅτι τὸ ἐναντίον χωρήσει· ἡ γὰρ διὰ τοῦ γε ἐπέκτασις τρίτην ἀπὸ τέλους ἐποίησεν τὴν ὀξείαν, ἔγωγε, ἔμοιγε *). Vix dubitandum, quin Tyrannio τοσσόςγε eiusmodi epectasin esse voluerit qualis est τοσόςδε, τοιόςδε (Apoll. adv. 590), ὅδε etiam (pron. 71), in quibus item ut in adverbis τηνικάδε, τημόσδε particula nulla est sed paragoge: et scribebatur non factum τοιῶδε (Her. Γ, 157), τοσσῶνδε (ad δ, 665), sim., sed τοιῆδε, τοσσούσδε, τοῦσδε, οἶδε, Her. ad Z, 146. Y, 357. B, 346. Choer. Bekk. 1248 [cf. V ad Ω, 15]: excepto duali, τῶδε, τοιῶδε, τοσῶδε.

Communis horum regula una cum exceptione est apud Herod. A, 432 τοιῶδ' ἄνδρα κατακτείνας· ἔφαμεν δὲ τὴν διὰ τοῦ δε ἐπέκτασιν προπερισπᾶσθαι, εἰ ἔχοι πρὸ τέλους φῦσαι μακράν (item Apollon. adv. 591, 15)· διὸ σημειούμεθα τὸ τῶδε δ' ἐνόει παροξυνόμενον. Lege τῶδε δὲ νῶϊ, Θ, 109, ubi hoc modo scriptum in scholiis Venetis: παροξύνεται τὸ τῶδε παραλόγως· ἀληθὲς γὰρ ὡς ὅτι τὰ διὰ τοῦ δε ἐπεκτεταμένα, εἰ ἔχοι πρὸ τέλους φῦσαι μακράν, προπερισπᾶται. ὅπερ ὥφαιλε καὶ

*) Cf. quod Cram. An. I, 306 dicitur, quorum paragoge sit in δε, eorum non esse in γε, et contra. — Ὅγε est parathesis.

ψ) Breviter locutus est Herodianus I, 509.

τοῦ τῶδε δὲ νῶϊ εἶναι. ἀλλ' ὁμῶς πάλιν ἐπεκράτει καὶ ἐπὶ τούτου πρὸ τέλους ἢ ὀξεῖα ταῦτα ὁ Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ ζ, ὅπου περὶ τοῦ ἰῶ διαλαμβάνει (Z, 422 *). Commemōratum illud τῶδε δὲ νῶϊ etiam Cramer. An. I, 398, 29.

Causam inquit Apollonius pron. 117, de hoc ipso τῶδε δὲ νῶϊ **) fusius disserens: qui locus ***) egregie illustratur per Choeroboscum Bekk. p. 1236 et 1248. Choeroboscus hoc loco utitur duali τῶδε, priore τοιῶδε et τοσῶδε: et cum haec omnia antiquum referant colorem, eo minus dubito, quod per se verisimillimum, Apollonium quoque et Herodianum ut τῶδε sic scripsisse τοιῶδε et τοσῶδε: quamquam in Herodianeis notis, ut nunc traditas habemus, aliter videri possit.

Restat ut de uno, qui huc pertinet, loco commemorem, ne secus intelligatur. Ad illud νηῦς δέ μοι ἦδ' ἔστηκεν ἐπ' ἀγροῦ νόσφι πόλης α, 185 Eustathius sic scribit: ὅτι τὸ ἦδε ἀντὶ τοῦ αὐτῇ δεικτικὸν μὲν ὃν παροξύνεται, ἀναφορικὸν δὲ προπερίσπᾳται, ὥς φασιν οἱ παλαιοί, ὥσπερ ἐνταῦθα. Quid veteres, quos affert, dixerint, puto servatum esse in scholiis Q: περισπᾳστέον δὲ τὸ ἦδε· ἔστι γὰρ ἀντωνυμία ἀναφορικῇ. Hinc Eustathius vel alius ante eum, cum iam vulgo ἦδε scriberetur, illam differentiam excuderunt. Sed quid ille scholiasta sibi voluerit opinor intelligi ex Apollo-

*) Eo loco de quibusdam discordantibus Aristarchi accentibus loquitur, ut ἴα ἰῆ, ἄγυιαν ἀγυιάς. Quod igitur eo loco dixerat etiam de hoc τῶδε, apparet hoc ab Aristarcho repetendum esse.

**) Hoc exemplum est per manus traditum, ut saepius factum. Nam τῶδε apud ipsum Homerum praeterea legitur δ, 26: poterant igitur hoc versu non minus uti.

***) 118, 6 l. ἐπεκφερομένην; v. 11 ὅτι non recte habere videtur.

nīu·pron. p. 73, ἥδε h. l. scribendum esse, non ἡδέ, quod quidam voluerunt arbitrati ὅδε nunquam dici, ἀναφορικῶς, sed semper δεικτικῶς. Contrarium Apollonius exemplis docens ποιοῦτο, inquit, καὶ τὸ νηῦς δέ μοι ἦδ' (l. ἦδ') ἔστηκεν ἐπ' ἀγροῦ νόσφι πόληος· μεμπτέαι γὰρ οἱ ψιλῶς ἀναγνόντες, ἵνα ὁ καὶ νοῆται, ὑπολαμβάνοντες αὐτὴν δεικτικῶς μόνως τίθεσθαι.

C. IV.

Veterum doctrina de accentu adjectivorum compositorum in ης.

§. 1.

Suid. τριακονταετής ἐπὶ τῶν ἡλικιῶν ὀξύνεται, οἷον ἐνναετής ἄνθρωπος· ἐπὶ δὲ τῶν χρόνων βαρύνεται οἷον ἐνναέτης. οὕτω καὶ ἐπὶ τῶν ὁμοίων. Similia venerunt in Choerobosci orthographiam Cram. II. p. 269, 15, inopportune illata.

Moschop. ad Hes. op. 441 p. 282 Gsf. ἐνναετῆρ ποιητικόν, ἐνναετής κοινόν, ὁ ἐννέα ἐτῶν ὢν, ἐνναέτης δὲ χρόνος παροξυτόνως. Et M. p. 195, 4 τοῦτο δὲ (τὸ ἐνναέτης) εἰ μὲν σημαίνει τὴν σωματικὴν ἡλικίαν, ἐνναέτης βαρύνεται, εἰ δὲ χρόνον, ἐνναετής ὀξύνεται: ubi vocabula βαρύνεται et ὀξύνεται locum commutare debent. Tzetz. ad Hes. op. v. 439 τεσσαρακονταετής καὶ τριακονταετής ἄνθρωπος καὶ τὰ ὅμοια· ὀξύνεται. τεσσαρακονταέτης δὲ καὶ τριακονταέτης χρόνος. Idem exeg. II. p. 154 δεκαέτης καὶ εἰκοσαέτης χρόνος καὶ τὰ ὅμοια, τὰ δὲ μετέχοντα . . . (adde χρόνου) ὀξυτόνως, τριετής παῖς, δεκα . . . καὶ τὰ ὅμοια. Et M. 765, 42 τριετής· ὁ μὲν χρόνος βαρύνεται· τὸ δὲ μετεσχηκὸς τοῦ χρόνου

ὀξύνεται, ὥς εἶναι τριετής μὲν χρόνος, τριετής δὲ παῖς. Schol. Od. β, 106 (ubi est τρίστες) ὁ μὲν χρόνος βαρέως, τὸ δὲ μετασχηκὸς τοῦ χρόνου ὀξυτόνως. Et. Gud. p. 586 τριακονταέτης ἐπὶ μὲν τοῦ καιροῦ καὶ τοῦ χρόνου βαρύνεται, ἐπὶ δὲ τοῦ μετέχοντος τοῦ χρόνου ὀξύνεται. πενταετὲς παιδίον λέγομεν καὶ πενταετὴς ἄνθρωπος. Additur apud Zonaram, ubi eadem sunt, p. 1741. ἐπὶ δὲ τοῦ χρόνου οὐδ' εἰ πεντάετὲς γε καὶ ἑξάετες. Philem. lex. technol. p. 51 et eadem Planud. Bachm. An. p. 51 et Moschop. Titzii p. 42. τὸ δὲ διετής καὶ τριετής ἀναβιβάζει τὸν τόνον, ὅταν μὴ ἐπὶ ζώου καὶ πράγματος, ἀλλ' ἐπὶ χρόνου λέγῃται, οἷον διετής χρόνος καὶ τριετής. Haec miri praecepti testimonia, quamvis multa, omnia tamen recentissima sunt: mihiq̄ue exploratum est totam regulam Byzantinorum socordia ortam esse, veteres suos auctores prave intelligentium et perverse exscribentium. Nam quid veteres praeceperint, unde ad illa inania ventum est, prospere evenit ut servatum habeamus apud Ammonium p. 131 ed. Lips. τρίστες βαρυτόνως καὶ τριετὲς ὀξυτόνως διαφέρει, φησὶ Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης (sine dubio in prosodia Odyssea). εἰ μὲν γὰρ βαρυτονήσωμεν, ἔσται ἐπὶ χρόνου· διὸ καὶ ὁ ποιητής φησιν· ὥς τρίστες μὲν ἔληθε δόλῳ (Od. β. 106. ω, 141)· εἰ δὲ ὀξυτονήσωμεν τριετὲς ὥς εὐφυνὲς ἔσται ἐπὶ ἡλικίας, οἷον τριετὲς τὸ παιδίον· ὅθεν τὸ ἐξέτε' ἀδμήτην. χρὴ οὖν ἀναγινώσκειν ὥς ἀξιοῦ ὁ Ἀσκαλωνίτης. Ultima ab ὅθεν manca sunt, ad quae infra redeundum erit: sed hanc annotationem, quae adverbium τρίστες distingueret ab adjectivo τριετὲς, illius praecepti, quod Byzantini inculcare volunt, fontem esse et vocabula et exempla ibi recurrentia persuadent: at isti nec ἐπὶ χρόνου recte acceperunt nec haec de neutro et adverbio dicta esse attenderunt. Ad quem errorem nullo suo iudicio utentibus quodammodo via proclivis erat, postquam illa annotatio ab

loco; cui adhaeserat, Homérico disjuncta erat*). De his adverbis ab adjectivis neutrius generis accentu distinguendis item praeciperat Herod. Arcad. p. 117, 5 τὰ εἰς ες οὐδέτερά τῶν εἰς ἧς ὁξυτόνων ὁμοτογοῦσιν αὐτοῖς, εὐσεβῆς εὐσεβές, ἀληθῆς ἀληθές, καὶ ἄληθες παρ' Ἀττικοῖς τὸ ἐπιρρήμα, ἑξαετής, ἑξαετές, τριέτης, τριέτας. Sic haec nunc scribuntur: at ubi memineris τριέτας (β, 106. γ, 377. ω, 141) et ἑξάετες (γ, 115) pro adverbis inveniri apud Homerum et quo spectent haec statim intelliges et de adverbis his ab adjectivis distinguendis non minus monitum fuisse quam in ἄληθες et ἀληθές. Eust. ad β, 106 p. 1437, 9 τὸ δὲ τρίτες ὥσπερ καὶ τὸ τετράτες καὶ τὰ ὅμοια προπαροξύτονα χρόνου εἰσὶ δηλωτικὰ οἷα χρονικὰ ἐπιρρήματα! τὸ μέντοι τριετές οἷον παιδίον ἢ ἄλλο τι ὁξύνονται παρὰ διαφορὰν. De adverbio αὐτότες, quod est Od. γ, 322, docet Herod. ap. Jo. Al. p. 30, 15. Sic scrib. Hes., Bekk. An. 465, cl. Suid. — Caeterum adverbia cum casibus consona distingui accentu abnorme est. Communis enim regula est non distingui, Apollon. synt. p. 561. 5 ἢ ἀπὸ τῶν ὀνομάτων σύμπτωσις εἰς τὰ ἐπιρρήματα καθ' οὗς λόγους ἐδείξαμεν ἐν ἀρχαῖς (530) πάντως μετὰ τῶν παρεπομένων ἔχει καὶ τὰς γραφὰς συνπαρχούσας, καθάπερ τὸ ἀτρεκές, συνεμπασὸν ὀνόματι, καὶ γραφὴν καὶ τόνον ἀπηνέγκατο, τὸ καλόν, τὸ εὐρύ, τὸ κάλλιστα, τὸ πυκνά. σχεδὸν ἐπὶ πάντων ὁ λόγος συμφωνεῖ. Qua regula saepius utitur, v. e. g. p. 565. 576, 25. 577, 12.

*) Thomas Mag. vel is qui apud eum p. 86, 16 scripsit verba καὶ δεκαετής χρόνος, οὐ δεκαετής, ut reliqui Byzantini antiquos non intellexerunt, sic ipse Byzantinos non videtur intellexisse, quod de accentu dictum erat alio deflectens. Illinc certe fluxisse apertum videtur. His verbis sepositis praecipitur apud Thomam, adverbium esse δεκάετες, πεντάετες, ἑξάετες, adiectivum (Atticum) δεκέτης, item reliqua.

synt. 109. — Jo. Al. p. 30. Eadem regula excidit Arcad. 181, 20. — Cram. 139 (Etym. M. 358, 50) κανών ἐστιν ὁ λέγων ὅτι τὰ ἀπὸ ὀνόματος εἰς ἐπιφθρηματικὴν σύνταξιν μετενηνεγμένα ὁμοτονοῦσιν, οἷον ἐπιεικές, ὡς ἐπιεικές, συνεχές, διαμπερές, ἀτρεκές. Cf. νημερές Cram. I, 295.

§ 2.

Sed praeter haec, quae sunt ab ἔτος, de alio traditum est ex hoc compositorum genere adverbio, quod accentu retracto ab adiectivo differat. Hoc est ἐπιτηδές. Quod dum collectis testimoniis proponemus, simul explicabitur de lectione et interpretatione quorundam locorum Homericorum, hodie a doctis viris improbata, olim et plurimis et optimis grammaticorum communiter defensa. Scilicet his locis Homericis, qui leguntur *A*, 142

ἐς δ' ἐρέτας ἐπιτηδές ἐγείρομεν
ο, 28

μνηστῆρων δ' ἐπιτηδές ἀριστῆες λοχόωσι,
H, 100

ἀλλ' ὑμεῖς μὲν πάντες ὕδωρ καὶ γαῖα γένοισθε,
ἡμεῖοι αὖθι ἐκαστοὶ ἀκήριοι, ἀκλεές αὐτῶς,
II, 395

Πάτροκλος δ' ἐπεὶ οὖν πρῶτας ἐπέκερσε φά-
λαγγας,
ἄψ' ἐπὶ νῆας ἔργε παλιμπετές, οὐδὲ πόλῃος
εἶα ἱεμένους ἐπιβαινέμεν,
ε, 27

ὥς καὶ μάλ' ἀσκηθῆς ἦν πατρίδα γαῖαν ἱκῆται,
μνηστῆρες δ' ἐν νηϊ παλιμπετές ἀπονέωνται,
his igitur locis ἐπιτηδές, ἀκλεές, παλιμπετές legentes
pro adiectivis acceperunt, ex ἐπιτηδεῖς, ἀκλεεῖς, πα-
λιμπετεῖς per πάθος factis, quibus addunt Calli-
macheum

οἱ τε (vel οἱοί τε *) βιοπλανές ἀγρόν ἀπ' ἀγροῦ
φοιτῶσιν.

Primum ponatur hoc ex Apollonii lex. p. 74, 29 B. ἐπιτηδές ἐπιτηδεῖς, ἐπιτηδεῖους. De Apollonio Dyscolo mox dicetur, Herodianum referunt haec Choerobosci Bekk. p. 1253 καὶ πάλιν ἔστιν ἐπιτηδέες καὶ κατὰ κρᾶσιν ἐπιτηδεῖς καὶ βιοπλανέες καὶ κατὰ κρᾶσιν βιοπλανεῖς, καὶ λοιπὸν κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ι γίνεται ἐπιτηδές καὶ βιοπλανές, ὡς παρὰ Καλλιμάχῳ

οἱ τε βιοπλανές ἀγρόν ἀπ' ἀγροῦ
φοιτῶσιν

καὶ παρὰ τῷ ποιητῇ

ἐς δ' ἐρέτας ἐπιτηδές ἀγείρομεν.

ἔστι δὲ αὕτη ἡ χρῆσις αἰτιατικὴ ἀπὸ τοῦ ἐπιτηδεῖς καὶ κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ι ἐπιτηδές. Quae ex Herodiano fonte fluxerunt, ut satis indicant haec Joannis Alex. p. 15 αἱ μὲν οὖν εἰς ες-λήγουσαι (πληθυντικαὶ) οὐδέποτε ὀξύνονται χωρὶς εἰ μὴ ἐκ πάθους εἶεν, διὰ τὸ βιοπλανές,

οἱ οἱ τε βιοπλανές ἀγρόν ἀπ' ἀγροῦ
καὶ τὸ ἐπιτηδές,

ἐς δ' ἐρέτας ἐπιτηδές ἀγείρομεν.

Herodiani notae ad locos Homericos interierunt. Pro his nunc Eustathii notae substituendae sunt, maximam certe partem ex illis repetitae. Ad A, 142 p. 67, 30 ἰστέον δὲ ὅτι τὸ ἐπίτηδες μὲν προπαροξυτόνως φαρμέν τὸ ἐν ἔργῳ καὶ ἐπιτηδευτῶς καὶ ἐξ ἐπιτηδεύσεως οἷόν τινος· τοῦ δὲ ἐπιτηδές τὸ ἐνταῦθα ὀξυτονούμενον ὄνομα οἱ παλαιοὶ φασιν εἶναι πληθυντικόν, οὐπερ εὐθεῖά ἐστιν ὁ ἐπιτηδής· ὥσπερ δὲ πού τὸ ἀκλεῖς πληθυντικὸν παρ' Ὀμήρῳ ἀκλεές λέγεται, ἐκβληθέντος τοῦ ἰῶτα, οὕτω γέγονε καὶ τὸ ἐπιτηδές ἐκ τοῦ ἐπιτηδεῖς, ἐκδραμόντιος τοῦ ἰῶτα διὰ

*) v. Naeke de Hecale Mus. Rh. III, 4 p. 521.

χρεῖαν μετρικήν. Cf. ad o, 28. p. 1773, 30 ὅτι δὲ οἱ ἐπιτηδεῖς ἐπιτηδές λέγονται ἀπελεύσει τοῦ ἰῶτα ἢ κατα συγκοπὴν ἐκ τοῦ ἐπιτηδές καὶ ἀλλαχοῦ σαφῶς ἐλέχθη. Ad H, 100 p. 669 τὸ δὲ ἀκλές εὐθεῖά ἐστι πληθυντική ἀντὶ τοῦ ἀκλεῖς, ἀπελθόντος τοῦ ι, ὡς καὶ ἐν τῷ ἑρέτας ἐπιτηδές· κεῖται δὲ καὶ ἐν Ὀδυσσεΐα χρησίς τοιαύτης λέξεως (aut ἀκλέα dicit δ, 728, aut ἐπιτηδές o, 28)· τινὲς μέντοι ἐπὶ ῥῆμα τοῦτο φασὶν εἶναι· ἄλλοι δὲ παροξύνουσιν· ὡς γὰρ ἀγακλές κατὰ ἔλλειψιν τοῦ ἐνδός ε, οὕτω φασὶ καὶ ἀκλές.

Dissensus patescit. Sed quod apud Joannem Alexandrinum ἀκλές non commemoratum est, hinc ne quis forte in animum inducat Herodianum non eodem retulisse ἀκλές. Admodum profecto erraverit. Et in Eustathio tantum indicii est, quantum satis est, et Apollonius, quem statim producemus, hanc antiquitus lectionem et interpretationem etiam ad ἀκλές pertinuisse atque valuisse apud plurimos et optimos testificatur. Apollonius de pron. p. 118, postquam mentionem iniecerat formae ἁμές, sic pergit: οὐκ ἐπίληπτος δὲ ἡ τάσις, καθὼ τὰ πτωτικὰ ἀπέστραπται τὴν εἰς τὸ ες ὀξεῖαν, καὶ διὰ τοῦτο ἔνιοι τὸ βιόπλανες βαρύνουσιν ἀπὸ τοῦ βιοπλανῆς, καὶ ἐπίτηδες, καὶ ἀκλεες ὡσαύτως (scripsit fortasse ἀκλεες αὐτως) ἀπὸ τοῦ ἀκλεῆς. Hinc primum patet (magis etiam ubi ad subsequencia perrexeris, quibus oxytonesin in ἁμές defendit) quorsus ipse inclinet Apollonius et quid maior pars secuta sit: deinde quantum abhorrerint veteres in illis locis ab admittendo adverbio: nam vel illi, quos aliquos fuisse dicit, qui ultimam in ες pluralem contra regulam accentu notare nollent, non (quo nobis certe in Homericis exemplis nihil proclivius videtur, quamquam in Callimacheo multae res dubitationis est), adverbia illa esse defenderunt, sed potius accentum aliorsum transferri voluerunt. Attamen non omnino defuisse qui

ἀκλές adverbium admitterent *) ex Eustathio intelleximus eo loco, ubi etiam de ἀγακλές mentionem iniicit. Quod Buttmannus suspicatus est (lex. I. p. 43) ἐπιτηδές et reliqua ad similitudinem Aeolismi (vel Dorismi) in quibusdam declinationis et coniugationis formis ε subtrahentis illis grammaticis factum visum esse ex ἐπιτηδεῖς et similibus, non per syncopen ex ἐπιτηδέες et ἐπιτηδέας, id ita verum est, ut antiquiores eo potius inclinarent. Hoc ex Apollonio Dyscolo confirmatur. I. I. p. 119, et in Choerobosci loco sic praecipitur, et duobus, quibus usi sumus, locis Eustathius eodem modo loquitur, et tribus aliis locis adiecit quidem ἢ κατὰ συκοπήν ἐκ τοῦ ἐπιτηδέες vel — έας, nunquam syncopen solam dicit, ne praeponeat quidem syncopen, sed alteri rationi subiicit per ἢ vel, quod etiam modestius videtur, per ἢ καί. Ex his tribus locis unum item iam supra adscripsimus, alteri sunt, quibus de παλιμπετές docemur. Ad ο, 27 p. 1520, 50 ὅτι ὥσπερ ἐρέτας που ἔφη ἐπιτηδές ἀντὶ τοῦ ἐπιτηδεῖς ἀποβολῇ τοῦ ἰῶτα ἢ καὶ συκοπῇ ἀπὸ τοῦ ἐπιτηδέας, ὁμοίως δὲ καὶ ἀκλές ἀντὶ τοῦ ἀκλεῖς, οὕτω καὶ νῦν τὸ μνηστῆρες ἐν νηϊ παλιμπετές ἀπονέωνται ἀντὶ τοῦ παλιμπετεῖς δύναται δὲ καὶ ἐπίρρημα τοῦτο εἶναι, καλῶς ὁξυνόμενον. Ad Π, 395 p. 1066, 40 ἕτεροι δὲ παλιμπετές εἶπον ἐπιρρηματικῶς δύναται δὲ καὶ ἀπαιτική εἶναι θηλυκὴ πληθυντικὴ κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ι ἐκ τοῦ παλιμπετεῖς ἢ συκοπῇ τοῦ α ἀπὸ τοῦ παλιμπετέας ὁμοίως τῷ ἐρέτας

*) Aliis certe locis adverbium est ἀκλειῶς X, 304. α, 241. Item εὐκλειῶς X, 110. Quod, quidquid est momenti, antiquos illos in observando admirabiles non opinor praetermisisse. Similis exitus versus (illi ἀκήριοι, ἀκλές αὐτως) est ἀταλάφρονα νήπιον αὐτως, Z, 400. — Callim. Del. 295 εὐμοῖροι δ' ἐγένοντο καὶ ἀκλές οὐ ποτ' ἐκείνοι. Quint. X, 17 commemoravit Spitzner ad locum Homericum.

ἐπιτηδές, καὶ ἀκλεές 'αὐτως, ἡγουν ἀκλεεῖς. Pro adiectivo accipere παλιμπετές item antiquum esse, nisi ex reliquorum similitudine nobis satis persuaderemus, ex Apollonii lex. Homer. patefieret, ubi est παλιμπετές εἰς τοῦπίσω πεπτωκότες, p. 126 Bekk. Quod Hesychio restituendum p. 844, 4*). (Quod Phot., Hes., Suid. habent παλιμπετής ὀπισθόρμητος puto ex poeta Attico esse). — In Et. M. bis haec, quae nunc tractamus, commemorantur. p. 198, 12, ubi sermo fit de orthographia vocabuli βίος et compositorum, βιωφελής, βιοτελής, βιοπλανής, haec interiiciuntur: καὶ βιοπλανές, τὸ δὲ ἐντελές βιοπλανές, ὡς ἀκλεές ἀκλεές. Hic igitur syncopen statuit. Alter locus, ubi de industria agitur de ἐπιτηδής (unde quaedam misere contracta in Gud. venerunt p. 203, 16) ex antiquioribus videtur auctoribus assumptus esse, iisdem, quos antea cognovimus, praeter ea, quae uncinis includam: p. 366, 20 ἐκ δὲ τοῦ ἐπιτηδής γίνεται ἡ εὐθεία τῶν πληθυντικῶν ἐπιτηδέες ἐπιτηδεῖς· καὶ ἡ αἰτιατικὴ ὁμοίως· καὶ ἀποβολῇ τοῦ ι ἐπιτηδές· ἐς δ' ἐρέτας ἐπιτηδεῖς (l. ἐπιτηδές), ἀντὶ τοῦ ἐπιτηδείους [πρέποντας καὶ ἐπισταμένους· οἱ μὲν ἐκ τοῦ ἐπιτηδέας, οἱ δὲ ἐκ τοῦ ἐπιστηδεῖς· ἐπιστηδής οἶμαι: l. opinor ἐπιστηδεῖς, ἐπιστήμονας]. δεῖ γινώσκειν, ὅτε μὲν λέγεται ἐπιτηδές καὶ ἀληθές ὀξυτόνως, ὀνόματά εἰσιν· ὅτε δὲ βαρυτόνως ἐπίτηδες καὶ ἄληθες, ἐπιρρήματά εἰσιν, ἀντὶ τοῦ ἐπιτηδείως καὶ ἀληθῶς. Ad haec extrema cf. Herod. ap. Jo. Al. p. 15, ubi, postquam dictum est de ἄληθες, haec subiiciuntur: τοιοῦτό ἐστι καὶ τὸ ἐπιτηδές ὀνοματικῶς ὀξυνόμενον, ἐπιρρηματικῶς προπαροξυνόμενον. Et περὶ μον. λ. 47, 4. Theo-

*) Callimach. pro adv. usus est, hymn. Di. 256 οὐ γὰρ ἔμελλεν οὐτ' αὐτὸς Σκυθίηνδε παλιμπετές οὔτε τις ἄλλος — νοστήσειν. — Idem h. Del. 294 οὐδ' οἶγε παλιμπετές οἶκαδ' ἔκοντο. v. Spitzner. XVI, 395; qui locos Apollonii citavit.

gnost. Canon. Cram. II. p. 163, I de adverbiiis: τὸ δὲ ἄληθες (H 62, 51) ἐπίτηδες ὀνομαστικὰ (Hered. π. μ. λ. I. I. ἀπὸ ὀνομάτων μεταστειθέμα) καὶ βαρύνονα. — Sed in Epimerismis Crameri I, 140 (Et. M. 358, 53) tertium additur: consonare adverbia a nominibus ducta cum nominibus, ἐπιεικές, συνεχές, ἀμπερές, διατρεκές· τὸ δὲ ἄληθες ἀντὶ τοῦ ἄληθῶς παρὰ Ἀττικοῖς οὐχ ὁμοτόνως· ὁμοίως καὶ τὸ ἐπάναγκες καὶ τὸ χάριεν . . . ἀντὶ τοῦ χαριέντως*). Iis locis, quos Meierus attulit de gentil. Attica p. 24 et p. 56' ἐπάναγκες partim adverbium est partim adiectivum: nec distinguitur accentu. Locos Platonicos attulit Rueckertus ad Sympos. 176. E. Amat vocabulum Procopius, v. bell. Pers. I, 10 p. 48 Dind, I, 18 p. 94. 23 p. 117. II, 26 p. 272. 30 p. 297 Vandal. I, 12 p. 365. 13 p. 366. 368. 15 p. 374. In his adiectivum (ἐστὶ apud Procopium ut apud antiquiores solet omitti, apponitur, ut decet, ἦν, εἶναι) constanter scriptum ἐπάναγκες. Εἰνάνυκες II. I, 470, quod videam, illis nominativus pl. adiectivi erat.

§. 3.

Quod supra institueramus, ut de adiectivis cum ἔτος compositis veterum doctrinam expediremus, quod ad adverbia delati paulisper intermisimus, eo nunc redeundum est. Et. M. p. 765, 22 haec leguntur: τριακοντούτης παροξυτονεῖται· κοινὸν δὲ ἐστὶν ἀμφοτέρων τῶν γενῶν· καὶ τὰ πληθυντικὰ τριακοντούτεις παρὰ Θουκυδίδῃ· ἰστέον δὲ ὅτι τὰ παρὰ τὸ ἔτος παρ' ἡμῖν ὀξύνονα οἱ Ἀθηναῖοι βαρύνουσιν· οὐ μόνον γὰρ περὶ τὸν τόνον

*) Hoc ab antiquissimis doceri de χάριεν nuper intellectum est, v. Schneider. ad Plat. rep. I. p. 356. Animadvertite, si quis acclamat χάριεν, hoc ex illorum doctrina adverbium esse, ut patet ex Apollonio adv. 531.

πταίουσιν, ἀλλὰ καὶ περὶ τὴν κλίσιν· δωδεκαέτης γὰρ δωδεκαέτου κλίνεται, ὥσπερ οἰκέτης οἰκέτου· καὶ τὸ πληθυντικὸν δωδεκαέται, ὥσπερ οἰκέται· δωδεκαέταις ὄφειλε κλίνεσθαι. ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ θηλυκοῦ ὡς ἀπὸ τοῦ ἰσοσυλλάβου κλινόμενον προιοῦσι τριακονταέτις τριακονταέτιδος, ὡς κυνηγέτις κυνηγέτιδος, καὶ κατὰ κράσιν τριακοντούτιδος, ὡς παρὰ τῷ συγγραφεῖ Τῶν τριακοντουτίδων νεῶν (l. σπονδῶν). Quod nunc hoc loco (quo etiam tum solo uti poterat Lobeckius ad Phryn. p. 408) traditur de genitivo δωδεκαέτου, hoc quemquam veterum scientem docuisse demonstrari non potest, sed sive iam is, qui haec primus in Etymologicum transtulit, auctorem suum male intellexit, sive quis deinde corrupit librariorum, negligentia detorta videntur. Etenim Choeroboscus (Bekk. An. 1375), unde haec transumpta sunt, de solo docet plurali: τὰ παρὰ τὸ ἔτος παρ' ἡμῖν μὲν ὀξύνονται, παρὰ δὲ τοῖς Ἀθηναίοις βαρύνονται· οἱ γὰρ Ἀθηναῖοι διέτης, τριέτης, ἑξαέτης λέγουσι βαρυτόνως, ὁμοίως τῷ εὐνέτης, οἰκέτης (ὃ σημαίνει τὸν δοῦλον), καὶ ἰκέτης (ὃ σημαίνει τὸν παρακλήτορα), εἰ καὶ ταῦτα εἰς τὴν οὐ δίφθογγον ἔχουσι τὴν γενικὴν, τῶν παρὰ τὸ ἔτος εἰς οὓς αὐτὴν ἔχόντων· οὐ μόνον δὲ περὶ τὸν τόνον πταίουσιν οἱ Ἀττικοὶ τοῖς περὶ τὸ ἔτος βαρυτόνως αὐτὰ (adde προφέροντες), ἀλλὰ καὶ περὶ τὴν κλίσιν. οἷον δωδεκαέται γὰρ λέγουσι τὴν εὐθείαν τῶν πληθυντικῶν, ἀπὸ ἰσοσυλλάβου κλίσεως ποιούμενοι αὐτὴν ὥσπερ ὁ οἰκέτης τοῦ οἰκέτου οἱ οἰκέται, ὀφείλοντες εἰπεῖν οἱ δωδεκαετέις (l. — αέταις) ὥσπερ οἱ Δημοσθένεις. ὡσαύτως δὲ καὶ τὰ θηλυκὰ τούτων ὡς ἀπὸ περιττοσυλλάβου (aut οὐχ ins. ante ὥς, aut, quod melius videtur, cum Etym. ἰσοσυλλάβου scribe pro περιττοσυλλάβου) κλίσεως ποιοῦνται· ὥσπερ γὰρ ὁ πολίτης τοῦ πολίτου καὶ ἡ πολίτις τῆς πολίτιδος καὶ ὁ κυνηγέτης τοῦ κυνηγέτου καὶ ἡ κυνηγέτις τῆς κυνηγέτιδος, οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ τριακονταέτης τριακονταέτου (fort. l. — τους) προιοῦσι

τὸ θηλυκὸν ἢ τριακονταέτις τριακονταέτιδος, ὡς παρὰ τῷ συγγραφῇ τῶν τριακονταετίδων σπονδῶν *), (hic inserendum ex Etym. καὶ κατὰ κράσιν τριακοντοντίδων) ὁφείλοντος εἰπεῖν ἢ τριακονταετῆς τῆς τριακονταετοῦς. Et eodem modo idem Choerobosc. p. 1191 δεῖ δὲ καὶ τοῦτο γινώσκειν ὅτι οἱ Ἀττικοὶ ἐπὶ τῶν εἰς τῆς εἰς οὐς ἐχόντων τὴν γενικὴν, καὶ ἐπὶ τῶν παρὰ τὸ ἔτος διὰ τοῦ α ποιοῦσι τὴν αἰτιατικὴν τῶν πληθυντικῶν, οἷον ὁ Δημοσθένης τοῦ Δημοσθένους τοὺς Δημοσθένας, ὁ Ἀριστοφάνης τοῦ Ἀριστοφάνους τοὺς Ἀριστοφάνας, ὁ δωδεκαέτης τοῦ δωδεκαέτους τοὺς δωδεκαέτας, ὁ ἑπταέτης τοῦ ἑπταέτους τοὺς ἑπταέτας· τὴν δὲ εὐθεΐαν τῶν πληθυντικῶν διὰ τῆς αἰ διφθόγγου ποιοῦσιν ἐπὶ τούτων, οἷον οἱ Δημοσθέнай, οἱ Ἀριστοφάναι, οἱ δωδεκαέται, οἱ ἑπταέται. Haec omnia comparanti certissimum esse debet, de plurali tantum docere Choeroboscum, id quod recte suspicatus erat Buttmannus add. ad gramm. §. 56 p. 403, non recte propter illud, quod legebatur, ἀπὸ τοῦ τριακονταέτης τριακονταέτου dubitavit Schneiders ad Platon. rep. p. 539. A. Nam etiamsi obnitaris, a Choerobosco scriptum esse τριακονταέτους, tamen illo τριακονταέτης τριακονταέτου hoc tantum dicere volebat, cum femininum τριακονταέτις fingerent, animo quasi praeformatam habuisse isosyllabam declinationem τριακονταέτης τριακονταέτου. Quò genitivo si re vera Atticos usos esse scivisset, nec illa poterat scribere illo sententiarum nexu „εἰ καὶ ταῦτα εἰς τὴν οὐ διφθογγον ἔχουσι τὴν γενικὴν, τῶν παρὰ τὸ ἔτος εἰς οὐς αὐτὴν ἐχόντων,“ nec altero loco dicere Atticos declinare ὁ δωδεκαέτης, τοῦ δωδεκαέτους, τοὺς δωδεκαέτας, ut Ἀριστοφάνης, οὐς, ας **).

*) Hoc ex Xenophonte, Hellen. II, 3, 9, affert Lobeck p. 407.

**) Neque adhuc ex Atticis scriptoribus eius formae singularis

Jam vero illis, quos apponimus, Choerobosci locis multo difficilior excitatur quaestio. Is enim ἑξαέτης, ἑπταέτης, δωδεκαέτης Atticis assignat, qualia Attica esse alii negant, formas illo α carentes Atticis propria esse docentes. Sed ille, soli declinationi et accentui intentus, hoc neglexit. — Quod item fecit p. 1244 δεῖ δὲ καὶ τοῦτο γινώσκειν ὅτι τὰ παρὰ τὸ ἔτος παρ' ἡμῖν μὲν ὀξυνόμενα κατὰ τὴν εὐθεϊαν καὶ κατὰ τὴν κλητικὴν ὀξύνονται, οἷον ὁ τριετής ὢ τριετές, ὁ πενταετής ὢ πενταετές, ὁ ἑξαετής ὢ ἑξαετές, παρὰ δὲ τοῖς Ἀθηναίοις παροξυνόμενα κατὰ τὴν εὐθεϊαν ἐν τῇ κλητικῇ προπαροξύνονται, οἷον ὁ πενταέτης ὢ πεντιάετες ὁ ἑξαέτης ὢ ἑξάετες. Eust. ad Il. B, 765. p. 341, in. Ἀἴλιος δὲ Διονύσιος ἐν ᾧ συνέθετο λεξικῷ φησι· διέτης, τριέτης, πεντέτης καὶ πάντα τὰ ὅμοια βαρύνουσιν Ἀττικοί, προφέροντες τῷ τόνῳ ὡς εὐεργέτης. Philem. lex. techn. p. 51 et Planud. An. Bachm. p. 37, 21 ἑξαετής ἵππος, ἑξέτης ἵππος· δεκαετής δεκέτης· ἀφαιρουμένου γὰρ τοῦ α ἀναβιβάζει τὸν τόνον. Suidas: ἑξέτει. ἑξαέτει (l. ἑξαετει) βαρυτόνως ἀττικῶς. Ἀριστοφάνης Νεφέλαις· οἶδ' ἑξέτει σοι τραυλίσαντι πειθόμενος (v. 861). Duabus rationibus haec Attica distinguit, et omisso α et accentu.

prolatus est: sed etiamsi proferrentur, tamen Choeroboscus non doceret. Tantum autem constat, in his non plus sumi posse, quam demonstrari potest, ne ex unius quidem casus usu de alio posse certam coniecturam fieri. Sic quod Attici dixerunt δωδεκαέταις et δωδεκαέτας, quod et Choeroboscus discrete docet et fidem nuper invenit, quod eiusmodi accusativi antea desiderati in Platonis codicibus inventi sunt (sc. τριακοντούτας et πεντηκοντούτας), hinc si quis vellet de Attico dativo δωδεκαέταις, qualem dativum Lobeckius ex Philostrato profert, concludere non probaretur. Caeterum non de plebis Atheniensis sermone loqui Choeroboscum nec eam ob causam Athenienses dici, quo olim Büttmannus inclinaverat (gramm. p. 210), et alter Choerobosci locus nunc planum facit, ubi Atticos dicit, et exempla apud Platonem reperta.

§. 4.

1. Quae sunt in ούτης paroxytona sunt. Phot. (Suid.) τριακοντούτης· παροξυτοναῖται· κοινὸν δέ ἐστιν ἀμφοτέρων τῶν γενῶν· καὶ τὰ πλήθη τριακοντούτεις· καὶ παρὰ Θουκυδίδῃ αἱ τριακοντούτεις σπονδαί εἴρηται· καὶ Ἀριστοφάνης

2. διετής et τριετής, ut omnino composita ab ἔτος, quae exeunt in ετης, oxytona sunt*) .Soli Attici accentum retrahentes dicunt διέτης, τριέτης, et quae his similiter fingere amant sine α interiecto παντέτης, ἐξέτης, δεκέτης, reliqua. Quare cum ex hoc genere, quod proprie Atticum dici debet, apud Homerum Ψ, 266, 655 inveniretur Ἴππον ἐξετέ' ἀδμήτην aliquid contentionis ortum est. Et Ptolemaeus quidem Ascalonites hoc loco accentum retrahi iussit, ἐξέτε'; quod cur fecerit, non traditum; opinor tamen eum ita dixisse, formam Atticam debere etiam Attico accentu notari**). Attamen in hoc nec paradosin consentientem habuit nec, ut videtur, grammaticos optimos. Herodianus ad illum locum (et hinc Eust. p. 1299, 40) ἐξετέ' ὁ Ἀσκαλωνίτης ἐνθάδε προπαροξύνει ὁμοίως τῷ „ότριχας, οἰέ-τεας“ (B, 765)· εἰσὶ δὲ οἱ παροξύνουσιν ὁμοίως τῷ εὐ-γενέα, καὶ οὕτως ἐπείσθη ἡ παράδοσις· προείρηται δὲ περὶ τῆς προσφodίας. Scilicet dixerat ad B, 765, hoc modo (habet etiam Eust. h. l. p. 341 sub Apionis et

*) Herod. Arcad. p. 27, 22 τὰ μὲν εἰς τῆς παρὰ τὸ ἔτος καὶ ἔργον ὀξύνεται, διετής, τριετής, κλεπτουργής, ταξιουργής (cf. 26, 19). Idem ap. Eust. p. 341 (quo loco non οἰετής scribendum pro διετής, ut primum inspicienti videri possit) alios ait διετής dicere ex regula, alios (puta Atticos) διέτης.

**) Hoc si recte coniicimus, Ammonii locum p. 131, qui in exitu mancus est, sic fere supplebimus: ὁθεν τὸ ἐξετέ' ἀδμήτην ἐδὲ παροξυτοναῖσθαι, πληρὸν δὲ Ἀττικόν· χρηρὸν οὖν ἀναγκηώστατον ὡς εἴρηται ὁ Ἀσκαλωνίτης.

Herodori nomine; p. 340, 40 aliquem grammaticum exseripsit, qui ἐξέτεα' admitteret): οἰέτεας ὡς Διομήδεας· ἔστι δὲ καὶ ἐπὶ τούτου τοῦ σχηματισμοῦ παράλογος ὁ τόπος· τὰ γὰρ παρὰ τὰ εἰς ος λήγοντα, οὐδισύλλαβα, συντιθέμενα (l. παρὰ τὰ εἰς ος λήγοντα δισύλλαβα συντιθέμενα, v. ad II, 57), εἰς ης λήγοντα ἐπιθετικά, μὴ ἔχοντα τὸ η· (sic recte, non ο, quod est in Et. M. 617, quo haec Herodiani translata sunt), πάντα ὀξύνεται, εὐγενής, εὐκλής, εὐειδής· οὕτως δὲ καὶ εὐτειχής· ἐχρῆν μὲν αὖν καὶ τὰ παρὰ τὸ ἔτος τὸ αὐτὸ ἀναδέχεσθαι· νυνὶ δὲ κατὰ βαρεῖαν τάσιν ἀναγινώσκουσιν, ἀλλ' οὐδὲ τοῦτο πάλιν καθολικῶς σώζοντες· ἐξετέα γὰρ ἀδμητὴν ἀναγινώσκουσιν ὡς εὐσεβέα.

Atque Herodianus, ut sine dubio in ἐξετέα Homérico cum paradosi fecit, sic item in οἰέτεας contraria paradosis ita videtur firma fuisse, ut quamquam de causa haerebat, tamen discedere non auderet, tantummodo contra rationem et analogiam factum esse persequens. Hoc et ipsa, quae adscripsimus, verba eius satis declarant, et in οἰέτεας substituisse haec indicant, quae scripsit ad II, 57 τῶν παρὰ τὸ ἔτος ὑπεξαίρουμένων· ἡ ὀτρिकास γὰρ οἰέτεας ἀνέγνωμεν." Caeterum fuisse videntur, qui οἰέτης paroxytonon explicarent per synecdromen. Id enim haec Eustathii (340, 40) indicant: ἐξηκολούθησε γὰρ κατὰ τοὺς παλαιοὺς τὸ οἰέτης τῷ εὐνέτης, γαμέτης καὶ τοῖς τοιούτοις, ἐν οἷς μόνον τὸ εὐρετής σεσημεῖωται.

§. 5.

Caeterum quae sunt ab ἔτος ea generali regula continentur, adiectivorum huius generis cum substantivis neutrius generis in ος compositorum. De his Herodiani regula est, omnia esse oxytona, quae sunt a bisyllabis, exceptis quae in paenultima habent η· v.

Arcad. p. 27., 19: sed fusius explicata habemus ad B, 765, quem locum modo adscripsimus. Ad N, 63 (habet ib. Eust.) sic loquitur: περιμήκεος ὡς Διομήδεος· τὰ γὰρ εἰς ἧς σύνθετα παρ' οὐδέτερα γενόμενα εἰς ος τῷ ἡ παραληγόμενα βαρύνεσθαι θέλει, ὥσπερ ἔχει παρὰ τὸ κῆτος μεγακήτης, ἦθος κακοήθης. Ad II, 57 sic: quae melius etiam servata sunt in Cram. An. I. p. 158, curta in Etymlogicis: quae ex Cramero accesserunt asteriscis notavi. ἡ τετριμμένη ἀνάγνωσις προπαροξύνει τὸ εὐτείχεα, τοῦ λόγου ἀξιούντος παροξύνειν, εἴ γε τὸ εὐτειχῆς ὀφείλει ὀξύνεσθαι· τὰ γὰρ παρ' οὐδέτερα διούλλαβα εἰς ος λήγοντα μὴ τῷ ἡ παραληγόμενα συντιθέμενα εἰς ἧς λήγοντα ἄρσενικά ὀνόματα ὀξύνεται ἐπιθετικὰ ὄντα, εἶδος εὐειδῆς, βάθος ἀγκιβαθῆς δὲ θάλασσα (ε, 413), * λέχος ἀγκιλεχῆς, Ἀντίμαχος «τὸ ῥά οἱ ἀγκιλεχὲς κρέματο περιπάσσαλον αἰεῖ» πυρσεχῆς (?), εὐρωθενῆς, εὐγενῆς, ἐγκρατῆς * τὸ τῇ παρητησάμην διὰ τὸ εὐμήκης, * εὐήθης *, τὴν διασυλλαβίαν διὰ τὸ εὐμεγέθης, * εὐστελέχης *, τῶν παρὰ τὸ ἔτος ὑπεξαιρουμένων, «ὄτριχας γὰρ οἰέτας» ἀνέγνωμεν *)· μόνως οὖν εὐτειχῆς καὶ εὐτειχέα. Scilicet ex ratione, quam alia etiam modo confirmat. Quo statim redibo. Sed primum de illo ἡ in paenultima Apollonii consensum notabo, synt. p. 187, 11 ἰδοὺ γὰρ καὶ ἐπ' ἄλλων συνθέσεων διάφοροι τόνοι ἐγένοντο· ὀξύνεται τὸ ἐνταλῆς, εὐειδῆς, ἀλλ' οὐκέτι τὸ εὐμήκης, μεγακήτης, καθὼ τὸ ἡ ἔχει παρεδρευόμενον.

Sed ad Herodianeam notam II, 57. redeo. His positis, quae adscripsimus, ex regula εὐτειχέα scribendum esse alia ratione sic confirmare pergit:

*) Hoc vult: ea quae sunt ab ἔτος non omnia sub hunc canonem cadunt: legimus enim οἰέτας. — Caeterum post ἀνέγνωμεν apud Cramerum est imperiti hominis additamentum hoc: καὶ εἰνότες γὰρ σφιν κακὰ ῥάπτομεν (sic leg., Od. γ, 118)· ὄτριχα δὲ σημαίνει ὁμοιοτρόχους, οἰέτας δὲ ὁμήλικας.

ἑνὶ δὲ λόγῳ, ὅσοις κυρίοις εἰς τῆς λήγουσι βαρυτόνοις συνθέτοις παράκειται ἐπιθετικὰ ὀξυνόμενα, Διογένης — αὐτὰρ ὁ διογενής, Πολυνείκης — ἀλλὰ πολυνεικῆς διελένα (emendat Lobeckius δυσελένα), Παγκράτης — παγκρατῆς ἀλήθεια, Εὐρυσθένης — ὁ πλοῦτος εὐρυσθενῆς (Pind. Pyth. V, 1). οὐ μάχεται τὸ Εὐμενής*). οὐ γὰρ πάντως τὰ μὲν κύρια ἀεὶ βαρύνεται, τὰ δὲ ἐπιθετικὰ ὀξύνεται, ἀλλ' εἴ που βαρύνεται τὸ κύριον, τὸ ἐπιθετικὸν ὀξύνεται. εἰ δὴ Εὐτείχης ὄνομα κύριον παρὰ Ἀλκμᾶνι, ὀξύνεται τὸ ἐπιθετικόν.

Caeterum hic videtur immemor fuisse vocis ποδάρεως, quod proprium est e. g. B, 704, Priami item nomen erat.

Firmae traditioni ut solet fulcrum quaerens excogitavit quo modo illud εὐτείχεα defenderet. πόθεν οὖν, inquit, ἡ τετριμμένη τάσις; δώσομεν ἀφορμὴν. τὰ εἰς ος λήγοντα οὐδέτερα συντιθέμενα ἀπ' εὐθείας συντίθεται, ξίφος ἄξιφος· μόνον τὸ τεῖχος καὶ ἀπὸ γενικῆς, τείχεος εὐτείχεος, ἀφ' οὗ τὸ „δῶσι πόλιν Τροίην εὐτείχεον ἐξαλαπάξαι“ (A, 129). μεταπλασμὸς εὐτείχεα ὡς πυργοκέρατον πυργοκέρατα· πάθος παρέλαβον, ἵνα βοηθήσω τῇ τετριμμένη τάσει**).

De δολιχεγχεας fuit quorundam dubitatio. Herodianus id quod ex regula est, δολιχεγχεας, defendit, quae sine dubio item fuit ἡ τετριμμένη ἀνάγνωσις. Dolendum est ex eius annotatione nihil superesse quam

*) Recte me duxit sensus meus scribentem Arist. p. 288 not. 3.

**) Hinc Eust. h. l. τὸ δὲ εὐτείχεα προπαροξύνεται, οὐκ ἐκ τοῦ εὐτείχης ὄν, ἀλλὰ κατὰ τοὺς παλαιούς ἀπὸ τοῦ τεῖχος εὐτεῖχος, οὐ γενικὴ εὐτείχεος. — Phot. 101, 25 ἰσοευρῆς αὐλὸς ἴσον εὐρος κεκτημένος. ὥσπερ τεῖχος εὐτειχῆς καὶ σθένος ἰσοσθενῆς, οὕτως εὐρος ἰσοευρῆς. Nam ille abnormis accentus ad solum illum accusativum pertinet.

hoc: δολιχεγγέας ὡς ἑνδεκάς· παραιτητέον γὰρ τοὺς ἄλλως ἀναγινώσκοντας, Φ, 155 (cf. Eust. ib. p. 1228, 20).

Antequam ab ea regula Herodiaui, quam hac ῥ tractamus, discedamus, commemorandus est memorabilis locus Et. M. p. 393, 6 εὐληνής, παρὰ τὸ λῆνος οὐδετέρως· τὰ δὲ ἀπὸ τῶν εἰς ος οὐδετέρων εἰς ης γεγόμενα σύνθετα ὀνόματα τῷ η παραληγόμενα, εἰ μὴ ἔχει τὸ ν, βαρύνεται· ὅθεν τὸ εὐληνής ὀξύνεται. Vides eandem regulam, sed cum additamento εἰ μὴ ἔχει τὸ ν. Quod num Herodiani sit iure dubitamus. Eius enim regulam ex ipsius ore non semel, sed saepius audivimus, et satis quidem explicate loquentem audivimus de ista autem exceptione tacebat. Quo tamen ipse illud εὐληνής, cuius auctorem non novimus, de accentu non licet dubitare, rettulerit incompertum est. Hes. εὐληνής εὐέριος. Componenda cum hoc regula MS prolata a Goettlingio doctr. acc. p. 323, quae Choerobosci dicitur (ubi εἰ δέ leg. pro ἐπὶ δέ): quae regula talis est: Quae sunt composita a neutris in ος paroxytona sunt a) si sunt propria, b) si sunt a plurisyllabis (εὐμεγέθης), c) a bisyllabo, cui in penultima η subsequente muta: „hinc δῆνος δυσδηνής. δῆνεα δ' εἰσὶ τὰ βουλευματα: hoc habet quidem η sed non subsequentem mutatam.“ Hes. δυσδηνέας (nam sic recte pro δυσδηνίας emendavit Valckenarius) δύσνους, κακὰ βουλευομένους *).

*) Lascaris de his: ἔτι . . τὰ ἀπὸ δισυλλάβου ἔχοντος ἐν τῇ παραληγούσῃ η, μεθ' ὃ σύμφωνον ἔπεται. —

Cur Ellendtius I. p. 153 contendat quod apud Snidam est ex Sophocle ἀνηκές ἀνῆκον scribendum esse ἀνῆκες non video: nam undecunque est non est hoc a substantivo in ος quod in penultima habet η, et synecdrome, quam statuit, non constans lex est. Immemor fuit vir amicissimus eo loco Piersoni notae ad illud Moeridis

ἀνακές ὀξυτόνως Ἀττικοί (h. e. Attici utuntur hoc vocabulo, quod oxytonos scribendum est), ὡς καὶ Εὐπολὶς Αἰξίν, ἀθεράπει-

Apud Photium p. 101, 4 de μῆκος brevibus sic commemoratum: ἰσομήκης· τὰ γὰρ παρὰ τὸ μῆκος σύνθετα βαρύνεται· εὐμήκης, ὀλιγομήκης, ἰσομήκης.

Quem accentum in ἀμφως Theocr. I, 28 habuerint non constat ex Etym. 93. 638. Herod. μον. λ. p. 14 (v. Mein. I. I. cl. Mus. Cant. I, 649).

§ 6.

Quae non sunt a neutris in os, sed a femininis in η ea docet Herodianus oxytona esse, praeter νεήκης et ταναήκης (sed omnia dicit in ἡκης ab ἀκή, v. Choer. Bekk. 1244) quae per synecdromen se applicuere ad εὐμήκης. Ad N, 391 (AB) sic scribit: νεήκασιν ὡς εὐμήκασιν ἀνεγνώσθη· οὕτως δὲ καὶ Ἀλεξίων· ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης ὡς εὐγενέσιν, ὅπερ ἔχρην· παρὰ γὰρ τὴν ἀκὴν ἢ σύνθεσις· τὰ δὲ παρὰ τὰ εἰς η λήγοντα θηλυκὰ συντιθέμενα καὶ εἰς ἡς περατούμενα ἐπιθετικὰ τότε ὀξύνεσθαι θέλει ὅταν ἔχη οὐδετέρου παρατχηματισμόν καὶ τὴν γενικήν εἰς οὐς περατουμένην, εὐτυχοῦς εὐτυχές, εὐρυπυλοῦς εὐρυπυλές εὐρυπυλεῖς. οὕτως οὖν ἔχρην καὶ τὸ προκείμενον. ὁμως μέντοι, ἢ παράδοσις τὸ νεήκης καὶ ταναήκης βαρύνει κατὰ συνεκδρομὴν τοῦ εὐμήκης, μεγακήτης (hoc del.) [δηλοῖ δὲ τὸ νεακονήτοις*.] Sunt eadem apud

τον Ἕλληνας Attulit Piersonus eandem medicinam Hesychio, in quam Ellendtius incidit, ut ἀνηκές explicetur ἀνήκεστον: admonetque de ληθηκές εἰς λήθην ἄγον τὸ (ὡς!) φάρμακον apud eundem Hesychium. Sed Lobeckius, omnium memor, dixit de his ad Aiace p. 210: ei videntur mera paragoga facta. Quid est λήθην κυνῶν ap. Phot. et Suid? An ληθηκῶν?

*) Haec verba non sunt Herodiani, sed aliunde assuta, profecta ab iis, qui νεήκης non a subst. ἀκή, sed a verbo ἄκω derivari mallent. Hoc ita esse facile sentiet qui his scholiis exercitatus aures habet; patescit clarius ex Eustathio, qui notam ad h. l. sic incipit: τὸ δὲ νεήκασιν οἱ μὲν ἀντὶ τοῦ νεωστὶ ἡκουημένοις, οἱ δὲ

Eust. ad h. l. p. 939, qui in fine addit de suis: βαρύνεται δὲ ὁμοίως καὶ ξυρήκης ὁ ξυρήσιμος καὶ κουριῶν, ὡς φησιν Αἴλιος Διονύσιος. Herod. II, 768 τανυήκας ὡς εὐμήκας. οὕτως ἀνεγνώσθη· εἵπομεν δὲ ἐν ἑτέροις καὶ τὴν ἀφορμήν. — Eust. (et schol.) ι, 387 p. 1635, 64 πυριηκῆς δὲ μόχλος ὁ οἶον ἠκονημένος πυρί· εἰ δὲ καὶ βαρυτόνως γράφεται πυριήκης, συνηγορεῖται ὑπὸ τοῦ τανυήκας ξίφος καὶ τῶν ὁμοίων. —

Quod Eustathius πυριηκέα etiam invenit h. l. aut ad Ptolemaeum pertinet, qui tamen hoc modo temere refutatur, aut negligenter scriptos codices habuit, aut tertio modo explicandum est ex annotatione schol. Phoen. 375, quam a Lobeckio peto ad Ai. p. 210, a quo in diiudicanda illa paululum discedo. Is scholiasta sic scribit: χάρα ξυρηκῆς) τὸ ξυρηκῆς ὡς ἀπηνές τῷ τόνῳ· παραλόγως γὰρ ἐξηνέχθη καὶ οὐκ ἔχει τὴν ἀκὴν ἐγκειμένην, ὡς τὸ ἄμφηκες. Pro παραλόγως vix dubito quin scripserit παραγώγως, quo fortasse non paragogen esse indicat, sed illud ἀκὴ hic non significare et quiescere. Certum est enim iam et exploratum hoc etiam sensu grammaticos παράγειν dicere, pro παρέλκειν. Sch. II, 635 εὐρυοδείης) παραγωγὸν ἡγοῦνται, τουτέστι παρολκὴν τῆς ἐπὶ τέλους λέξεως. v. Lob. Ai. p. 200. 405. — Fuerunt igitur qui delitescente secundae partis significatione haec acuto tenore scribi voluerunt: qualem differentiam veteres non statuisse, patet ex Aelio Dionysio ap. Eust. et ex Aristonici Herodianique notis ad Il. II, 768. Recentioribus ad omne genus distinctionum propensissimis hoc quoque adscribi posse vix mihi dubitabile videtur. Fortasse tamen ille scholiasta veram paragogen intelligi voluit.

τοῖς ἔχουσι νέαν ἀκὴν, ὃ ἐστὶν ἀνωκὴν καὶ ὀξύτητα. — Εὐήκης et προήκης quosdam ab ἤκω duxisse ostendit Lob. ad Ai. p. 209.

Quod autem superest, fuisse qui in illo πυριηκεα μοχλόν altera parte aciem non significari putarent, intelligimus ex Hesychio, cuius una vocabuli explicatio est: πῦρ ἔχοντα πεπυρωμένον.

§. 7. a.

Porro docet Herodianus, quae sunt a verbis, eorum regulam esse ut oxytona sint. De exceptionibus infra videbimus. Arcad, 27, 11. τὰ εἰς ης ἐπίθεται παρὰ ῥῆμα σύνθεται εἰς οὓς ποιοῦντα τὴν γενικὴν ὀξύνεται, εὐσεβῆς, εὐλαβῆς, θεοφιλῆς, αὐτοσφαγῆς, πολυδευκῆς. Πολυδευκῆς δὲ τὸ κύριον βαρύνεται· τὸ μέντοι φιλαλήθης καὶ μισαλήθης καὶ εὐήθης καὶ κακοήθης παρώνυμά εἰσιν, οὐ παρὰ ῥῆμα. Huic generali regulae subiecta sunt quae sunt ab ἄρῳ, ut θυμαρῆς, sed quae sunt in ἥρης, ut θυμήρης, χαλκήρης paragoga et simplicia sunt: de quo mox ponam testimonia. Subiecta illi regulae porro quae sunt ab ἄω. Ad A, 297 sic scribit. ὑπεραεὶ ὥς εὐσεβεῖ κατὰ διάστασιν· ἔφαμεν γὰρ τὰ παρὰ τὸ ἄω συντιθέμενα καὶ ης λήγοντα ὀξύνεσθαι, ἀκραῆς, θυσαῆς· οὕτως ὑπεραῆς. M, 157 ζαῆς ὥς ὑγιῆς. οὕτως καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης. παραιτητέον δὲ τοὺς βουλομένους βαρύνειν, ἴσως πλανηθέντας ἐκ τῆς αἰτιατικῆς τῆς εἰς ν περατωθείσης (μ, 313)· ῥηθήσεται δὲ ἐν τῇ μ τῆς Ὀδυσσεΐας περὶ τῆς προσφθίας. Arcad. 23, 12 καὶ τὸ ζαῆς ὥς σύνθετον ὀξύνεται *).

*). Altero loco Arcadii, ubi est ζαῆς, p. 25, 3 fortasse non verum est: attamen cum non exploratum videatur ibi simplicia tantum afferri teneri poterit: nam idem vocabulum ut non uni tantum canonī subiiciat sed pluribus id saepius fieri videmus. Pro ἀλῆς scrib. ibidem ἀλῆς. — Quod Eustath. habet ad M, 157 ὀξύνεται δὲ ὁ ζαῆς καὶ ὁ θυσαῆς ὧς λόγῳ καὶ ὁ φιλοψευδῆς in eo notandum est rationem Herodianeam non esse, cui ζαῆς ab ἄω, φιλοψευδῆς ab adiectivo ψευδῆς compositum videtur, ut infra apparebit. — Idem Eustathius ad μ, 313 tradidit ζαῆν ἄνεμον Aristar-

Porro huc pertinet ζαχρηής, de quo haec paucula supersunt, ad *M*, 360 ζαχρηεῖς περιπασσέον ὥς εὐγε-
νεῖς. Quae η habent in penultima et oxytona sunt
subiicit huic canonī, non a substantivis in ος, sed a
verbis ducens. Ad *N*, 63 (quae Eustathius mutuatus
est h. l. p. 920, 40) περιμήκεος ὥς Διομήδεος· τὰ γὰρ

chum cum circumflexo scripsisse: καὶ τοῦτο μὲν οἱ παλαιοὶ φασι. Sed quod deinceps addit hinc verisimile esse ab Aristarcho nomi-
nativum item scriptum cum circumflexo ζαῆς, hoc falso suspicatus
est. Primum hoc item illi veteres annotassent, deinde eodem
modo scripsisset Herodianus, quod non fecit. ζαῆν et ζαῆς praebent
lexicographi. Quosdam ζάης ζάν maluisse indicavit Herodianus;
fuisse etiam qui ζαῆν ἄνεμον tuerentur discere licet ex Et. *M*.
p. 407 in., Zonar. p. 949, Herod. π. μ. λ. 17, 15. In Etym.
scrib. πετήν, ἄήν et ζαῆν, deinde ζαῆνα πετήνα, verba denique εἰ
μὴ κατ' ἐκθλιψιν γέγονε transferenda erunt ad priorem commenta-
tionis partem misere corruptam, quam non expedio, post haec
καὶ ἐν συναλοιφῇ ζαῆς. delendumque τ' ante ὥς. Herodianus περὶ
μ. λ. l. l. nulla docet esse in ἥν καθαρεύοντα κατὰ χρῆσιν Ἑλλή-
νων praeter δοδιήν· εἰ δέ τις λέγοι ὅτι καὶ τὸ ζάνν καθαρεύει, καὶ
αἰτιατικὴ παρὰ τῷ ποιητῇ κατ' ἐκθλιψιν τοῦ α, ὥρσε δ' ἐπὶ ζάνν
ἄνεμον, πρῶτον μὲν ἔπεται, ὥς οὐχ ὑγιῶς τὸ τοιοῦτο παραλήψεται
πίστιν, ὀφείλει ἐξ ἄλλων πτώσεων παραθέσθαι. Quae sic fere cor-
rigenda videntur: εἰ δέ τις λέγοι, ὅτι καὶ τὸ ζαῆν καθαρεύει, οὐ
καὶ (vel καθότι pro. καὶ) αἰτιατικὴ παρὰ τῷ ποιητῇ κατ' ἐκθλιψιν
τοῦ α, ὥρσε δ' ἐπὶ ζαῆν ἄνεμον, πρῶτον μὲν εἴσεται, ὥς οὐχ ὑγιῶς
τὸ τοιοῦτο παραλήψεται, οὐ πίστιν ὀφείλει ἐξ ἄλλων πτώσεων παρα-
θέσθαι. Deinde alterum argumentum excidit, ne certum quidem
esse apud Homerum ζαῆν sic cum apostropho esse scribendum. —
Nominativus ζαῆς fulcrum habebat a neutro ζαές quod inventum
est: Hes., Suid., Phot. ζαές μέγα, πολύ, λαμπρόν ἢ ἰσχυρόν; illud
λαμπρόν ostendit de vento dictum fuisse. — Ζαῆς ζαῆν fere rece-
ptum fuit: ζαίς et ζαῆν Hesych., ζαῆς Apollon. lex., ζαῆν etiam
Suid., apud. Phot. falso ζάνν. ζαῆς Quint. III, 619. — Fuisse
etiam qui tenacem traditionem aspernati ζαῆ scriberent ex iis quae
Porso annotavit ad μ, 313 non intelligitur, quamquam ipse sic
putat. — Haec mihi ad rem meam pertinentia non praetermittenda
fuere: longe graviora una cum veterum testimoniis de hac voce
dedit Lobeckius progr. in memor. conditi Prussiarum regni 1836.

εἰς ἧς σύνθετα παρ' οὐδέτερα γενόμενα τὰ εἰς ὅς τῷ ἡ παραληγόμενα βαρύνεσθαι θέλει, ὥσπερ ἔχει παρὰ τὸ κῆ-
τος τὸ μαγακήτης, ἥθος κακοήθης· διὸ τὰ λαθικηδής, οἶνο-
πλήθης ὀξυνόμενα παρὰ ῥήματά φαμεν συντεθεῖσθαι τὸ
κῆδω καὶ τὸ πλήθω. Cf. Et. M. 555, 3 λαθικηδής παρὰ
τὸ κῆδω μετὰ τοῦ λήθω γίνεται, ὃ ἄλυπος· ὀξύνεται δὲ
ὅτι παρὰ ῥῆμά ἐστι βαρύτονον τὸ λήθω (del.) κῆδω· εἰ
γὰρ ἦν παρὰ τὸ κῆδος ἐβαρύνετο ἂν ὥς παρὰ τὸ μῆκος
εὐμήκης. λαθικηδέα μαζόν (X, 83). — Ἀκηδέες ὡς εὐσεβέες
ad Il. Φ, 123. — Huc πρηνής referendum erat iis, qui
illud ab νεύω compositum putabant: Herodiano simplex
est, si Arcad. 25 in. de simplicibus tantum sermo. —
De δυσμενής dubitatur in Et. M. 292, 11 (cf. Cram. I,
121) utrum a μένω sit, unde μέμονα, an a μένος: utrum
sit, oxytonon esse. Quod est ex iis regulis, quas iam
novimus.

§. 7. b.

Sed quae sunt in ἡρης non ab ἄρῳ ducit composi-
taque habet Herodianus, sed haec sunt paragoga: et
paragoga in ἡρης sunt paroxytona. Ad Γ, 316 (ABL) sic
scribit: χαλκήρεϊ προπαροξυτόνως· ἔστι γὰρ παραγωγή ἡ διὰ
τοῦ ἡρης, ἣτις βαρύνεται, ξιφήρης, ὀλιγήρης, θυμήρης, ἔν-
θεν τὸ „θυμήρες κεράσασα“ (K, 362)· εἰ μέντοι γε τὸ
ἄρῳ ἔγκειται ἐπὶ τούτου καὶ διὰ τοῦ α ἡ σύνθεσις γένοιτο
καὶ ὀξεῖα τάσις ἐστὶν „ἔχει δ' ἄλοχον θυμαρέα“ (I, 336).
Et I, 336 (unde pars venit in Et. M. 458, 26) σύνθε-
τόν ἐστι παρὰ τὸ ἄρῳ θυμαρής· καὶ οὕτως ἀνέγνωμεν
„Εὐμαιος δ' ἄρα οἱ σκῆπτρον θυμαρές“ (ρ, 199) διὰ τοῦ
α· οὐ γὰρ ἐστι παρώνυμον διὰ τοῦ ἡρης· τὰ γὰρ διὰ τοῦ
ἡρης καὶ ὠδης παρώνυμα βαρύνεται, ξιφήρης, ὀλιγήρης,
τοξήρης, ὀνώδης, βοώδης. In his eadem paragoge est
quae est in πλήρης, quod factum per syncopen πλειός,
πλειήρης, πλήρης. Arcad. 25, 3 τὸ δὲ πλήρης βαρύνε-
ται· πληήρης (l. πλειήρης, v. Et. M. Zonar. s. v.) γὰρ

ὡς ξιφήρης, λιγήρης (l. ὀλιγήρης). Secundum alios est ex πολυήρης, v. ibid. et Theogn. Cram. II. pag. 44, 19.

Ut Herodianus sic Apollonius de his, quae sunt in ηρης, statuit: τὸ χαλκήρης οὐ τὸ ἀρηρέναι ἔχει, ὅμοιον δέ ἐστι τῷ Φανίας καὶ Ἀρχίας καὶ Γοργίας, h. e. mera paragoge. synt. 189, 21.

Hac doctrina nititur incerti auctoris commentatio de ἀχηρής Et. M. p. 181, 18: ἀχηρής ὁ λυπηρός· ἐκ τοῦ ἀχαρής ἐκτάσει τοῦ α εἰς η ἀχηρής· διατί ὀξύνεται; οὐ γάρ ἐστι τοῦ τίπου τῶν διὰ τοῦ ηρης· ὁ τόνος οὖν λέγει τὸ σχῆμα ὅτι οὐκ ἀπὸ τοῦ ἄχος ἀχήρης ὡς ξίφος ξιφήρης. Cf. Suid. ἀχηρής ὁ λυπηρός ἐκτάσει τοῦ α εἰς η. —

Et. M. p. 122 (cf. Cram. I, 84) ἀπηρής παρὰ τὴν ἀράν τὴν βλάβην, ἀποηρής ὁ ἀβλαβής· οὐ γάρ ἐστι τῶν διὰ τοῦ ηρης· ἐπεὶ ἐβάρυνεν ἄν ὡς τὸ κωπήρης, ξιφήρης· καὶ ἀπηρεῖς ὑγιεῖς ἄνοσοι· καὶ ἀπηρῶς τὸ ἀβλαβῶς, ὡς ἀπηχῶς τὸ σκληρῶς. Ἀπολλώνιος καὶ σε θεοὶ σὺν ἀπηρέσιν αὐθις ἐταίροις, Argon. I, 888, ubi nunc codd. ἀπήμοσιν. Παναπηρέας est Callim. Cer. 125. Hes. ἀπηρεῖς ἀπήρωτοι, μὴ πεπηρωμένοι. Hic igitur a verbo πηρόω ducit. —

Contra quidquid fuit vocabuli illud δυσβήρης, δυσβῆρες, quod lexicographi servarunt, derivatio δύσβατος δυσβατήρης καὶ ἐν συγκοπῇ δυσβήρης prodit quo accentu notatum fuerit.

Attamen non omnes grammatici haec in ηρης simplicia iudicabant. Is quidem, a quo Photius et Suidas acceperunt θυμῆρες καταθύμιος, simplex esse significabat: sed in Apollonii lex. Hom. explicatur χαλκήρεας χαλκῷ ἥρμοσμένους et θυμῆρες τὸ ἀρέσκον τῇ ψυχῇ. Quae in Et. M. similiter leguntur de χαλκήρης, hinc

fortasse manarunt. In Epimér. Cram. II. p. 421 φρε-
νῆρης παρὰ τὸ τὰς φρένας ἔχειν ἀραρυίας. Item ἀντήρης,
εὐτήρης multos fuisse qui ab ἐρέσσω vel ἄρω ducerent
patet ex lexicographis*). — Apud Eustath. χαλκῆρες
δόρυ τὸ χαλκῷ ἄρηρός, p. 882. Sed his Eustathii ca-
rere non possumus: τὸ δὲ θυμῷ ἦρα φέροντες (Ξ,
132. p. 972, 10) ἀντὶ τοῦ χαριζόμενοι ἑαυτοῖς, deinde
ἦρα derivat ab ἐράν, denique addit: ἐκ δὲ τοῦ θυμός
καὶ τοῦ ἦρα ἔοικε συγκαῖσθαι τὸ θυμῆρες, ὡς καὶ ἀλλα-
χοῦ φαίνεται. Idem ad Ψ, 232 p. 1946, 30 καὶ ὄρα τὸ
θυμαρέα ἦγον θυμήρη ὡς ἀπὸ εὐθείας τῆς ἢ θυμαρῆς
καὶ σημειῶσαι ὅτι μετὰ τοῦ η μὲν βαρύνεται ἢ τοιαύτη
λέξις, ὡς δῆλον ἐκ τοῦ θυμῆρες κεράσασα κατὰ κρατός
τε καὶ ὠμων, διὰ δὲ τοῦ α ὀξύνεται κανόνι ὁποῖω καὶ
ἢ εὐμαρῆς. Ad I, 336 p. 754, 60 ἄλοχον θυμήρη (aut
θυμαρέα scripsit aut satis habuit hic sententiam red-
dere, verbi formam non curans), ὅπερ ἐφεξῆς ἐρμη-
νεύων λέγει· ἦν ἐκ θυμοῦ φίλεον, ὡς ταῦτόν ὃν εἰπεῖν
θυμαρέα, ἦγον ἀρέσκουσιν τῷ θυμῷ, καὶ ἦν ἐκ θυμοῦ
φίλεον· καὶ γὰρ φιλιώσεως σημαντικὴ λέξις καὶ τὸ ἀρέ-
σαι, ὃ καὶ ἀρέσασθαι λέγεται, ὅθεν καὶ ὁ θυμηρῆς (sic)
σύγκειται καὶ ὁ θυμαρῆς· ζητητέον δὲ περὶ τοῦ τόνου,
μήποτε ὀφείλῃ προπαροξύνεσθαι τὸ θυμαρέα· ἐπεὶ γὰρ
εὔρηται τὸ θυμῆρες βαρύτονον, ὡς τὸ θυμῆρες κεράσασα,
βαρύνοιτο ἂν ἴσως καὶ ὁ θυμήρης ἀναλόγως καὶ ἢ θυμή-
ρης, ἀκολουθῶς δὲ καὶ ἢ θυμάρης. Horum locorum
nullo Herodianum ante oculos habuisse videmus. Ul-
timo loco, ubi de ipso accentu vocis θυμαρῆς quamvis
modesta movetur dubitatio, ubi ne in θυμήρης quidem
firmiter insistit, paene crediderim suo Marte digladiari
conatum esse.

*) In his diiudicandis memores erimus, quae nuper Lobeckius
de longioribus paragolis tam gravia quam nova protulit.

§. 7. c.

Jam videamus horum quae sunt cum verbis composita quae regula exemta dicat.

1. Quae sunt ab ὄλω. Arcad. 27, 9 βαρύνονται τὰ παρὰ τὸ ὄλλω, πανώλης, ἐξώλης, προώλης. cf. 117, 19.

2. Quae sunt ab ἀρκῶ, ἀντῶ, ἄδω. v. Choerob. Bekk. p. 1244. — Et. M. p. 678, 2 (Gud., Cram. I. p, 348) ποδάρκης σημαίνει τὸν ταχὺν περὶ τὸν δρόμον ὃ τοῖς ποσὶ τοῖς ἑαυτοῦ ἐπαρκεῖν δυνάμενος πρὸς τὸ ὑπεκφυγεῖν ἢ διώκειν τοὺς πολεμίους. Ὅμηρος ποδάρκης δῖος Ἀχιλλεύς — ἔστι δὲ καὶ ὄνομα κύριον· ὥφειλε δὲ εἶναι ποδαρκῆς ὀξυτόνως ὡς ἐπίθετον, ἀλλὰ σεσημείωται τὰ παρὰ τὸ ἀντῶ καὶ ἀρκῶ καὶ αὐθάδης· γίνεται δὲ ἡ κλητικὴ πόδαρκες ὡς αὐταρκες· καὶ τὸ οὐδέτερον ποδαρκές ὀξυτόνως, τῶν ἄλλων ὁμοφωνούντων τῇ κλητικῇ τοῦ ἀρσενικοῦ*). Haec Herodianeae esse facile cognoscitur. Cf. Arcad. p. 117, 24: retrahunt in neutro accentum in antepaenultimam καὶ τὰ παρὰ τὸ ηκη (l. ηκης), τανυήκης τανύηκες. καὶ τὰ παρὰ τὸ αδης καὶ αρκης, αὐθάδης αὐθαδες, αὐτάρκης αὐταρκες· τὸ μὲντοι ποδάρκης βαρύτονον ἔχει τὸ ποδαρκές οὐδέτερον ὀξυνόμενον. Τὰ παρὰ τὸ αντης οὐδέτερα προπαροξύνονται, κατάντης κάταντες, προσάντης πρόσαντες, ἀνάντης ἄναντες καὶ τὰ ὅμοια. Hoc loco Arcadii sermo est de barytonis: haec omnia igitur Herodiano barytona fuisse non potest dubium esse: quod unum fortasse possit, quae sunt in αντης an a verbo duxerit, hoc ex Etymol. conficitur**).

*) De vocativis et neutris v. Choerob. Bekk. 1243. 1244 Theodos. can. 1004. Arcad. 117 (de ποδαρκές v. 25). — Vocativus olim falso scriptus apud Wolfium ἀχαρκές Φ, 379, correctus in novissima editione. — Vocativum ἀκηδέας ex ἀκηδές nonnulli maluerant Φ, 123.

**) Moeris. κάταντες τὴν πρώτην ὀξυτόνως Ἀπτικῶς, τὴν τελευταίαν

fortasse manarunt. In Epimér. Cram. II. p. 421 φρε-
νῆρης παρὰ τὰ τὰς φρένας ἔχειν ἀραρυίας. Item ἀντήρης,
εὐρήρης multos fuisse qui ab ἐρέσσω vel ἄρω ducerent
patet ex lexicographis*). — Apud Eustath. χαλκῆρες
δόρυ τὸ χαλκῷ ἄρηρός, p. 882. Sed his Eustathii ca-
rere non possumus: τὸ δὲ θυμῷ ἦρα φέροντες (Ξ,
132. p. 972, 10) ἀντὶ τοῦ χαριζόμενοι ἑαυτοῖς, deinde
ἦρα derivat ab ἐράν, denique addit: ἐκ δὲ τοῦ θυμός
καὶ τοῦ ἦρα εἶκε συγκαῖσθαι τὸ θυμῆρες, ὥς καὶ ἀλλα-
χοῦ φαίνεται. Idem ad Ψ, 232 p. 1946, 30 καὶ ὄρα τὸ
θυμαρέα ἦγον θυμήρη ὥς ἀπὸ εὐθείας τῆς ἡ θυμαρῆς
καὶ σημειῶσαι ὅτι μετὰ τοῦ η μὲν βαρύνεται ἡ τοιαύτη
λέξις, ὥς δῆλον ἐκ τοῦ θυμῆρες κεράσασα κατὰ κρατός
τε καὶ ὤμων, διὰ δὲ τοῦ α ὀξύνεται κανόνι ὁποῖω καὶ
ἡ εὐμαρῆς. Ad I, 336 p. 754, 60 ἄλοχον θυμήρη (aut
θυμαρέα scripsit aut satis habuit hic sententiam red-
dere, verbi formam non curans), ὅπερ ἐφεξῆς ἐρμη-
νεύων λέγει· ἦν ἐκ θυμοῦ φίλεον, ὥς ταῦτόν ὃν εἰπεῖν
θυμαρέα, ἦγον ἀρέσκουσιν τῷ θυμῷ, καὶ ἦν ἐκ θυμοῦ
φίλεον· καὶ γὰρ φιλιώσεως σημαντικὴ λέξις καὶ τὸ ἀρέ-
σαι, ὃ καὶ ἀρέσασθαι λέγεται, ὅθεν καὶ ὁ θυμηρῆς (sic)
σύγκειται καὶ ὁ θυμαρῆς· ζητητέον δὲ περὶ τοῦ τόνου,
μήποτε ὀφείλῃ προπαροξύνεσθαι τὸ θυμαρέα· ἐπεὶ γὰρ
εὐρηται τὸ θυμῆρες βαρύτονον, ὥς τὸ θυμῆρες κεράσασα,
βαρύνοιτο ἂν ἴσως καὶ ὁ θυμήρης ἀναλόγως καὶ ἡ θυμή-
ρης, ἀκολουθῶς δὲ καὶ ἡ θυμάρης. Horum locorum
nullo Herodianum ante oculos habuisse videmus. Ul-
timo loco, ubi de ipso accentu vocis θυμαρῆς quamvis
modesta movetur dubitatio, ubi ne in θυμήρης quidem
firmiter insistit, paene crediderim suo Marte digladiari
conatum esse.

*) In his diiudicandis memores erimus, quae nuper Lobeckius
de longioribus paragogis tam gravia quam nova protulit.

§. 7. c.

Jam videamus horum quae sunt cum verbis composita quae regula exemta dicat.

1. Quae sunt ab ὄλλω. Arcad. 27, 9 βαρύνονται τὰ παρὰ τὸ ὄλλω, πανώλης, ἐξώλης, προσώλης. cf. 117, 19.

2. Quae sunt ab ἀρκῶ, ἀντῶ, ἄδω. v. Choerob. Bekk. p. 1244. — Et. M. p. 678, 2 (Gud., Cram. I. p, 348) ποδάρκης σημαίνει τὸν ταχὺν περὶ τὸν δρόμον ὁ τοῖς ποσὶ τοῖς ἑαυτοῦ ἐπαρκεῖν δυνάμενος πρὸς τὸ ὑπεκφυγεῖν ἢ διώκειν τοὺς πολεμίους. Ὅμηρος ποδάρκης δῖος Ἀχιλλεύς — ἔστι δὲ καὶ ὄνομα κύριον· ὤφειλε δὲ εἶναι ποδαρκῆς ὀξυτόνως ὡς ἐπίθετον, ἀλλὰ σεσημείωται τὰ παρὰ τὸ ἀντῶ καὶ ἀρκῶ καὶ αὐθάδης· γίνεται δὲ ἡ κλητικὴ πόδαρκες ὡς αὐταρκες· καὶ τὸ οὐδέτερον ποδαρκές ὀξυτόνως, τῶν ἄλλων ὁμοφωνούντων τῇ κλητικῇ τοῦ ἀρσενικοῦ*). Haec Herodianeae esse facile cognoscitur. Cf. Arcad. p. 117, 24: retrahunt in neutro accentum in antepaenultimam καὶ τὰ παρὰ τὸ ηκη (l. ηκης), τανυήκης τανύηκες. καὶ τὰ παρὰ τὸ αδης καὶ αρκης, αὐθάδης αὐθαδες, αὐτάρκης αὐταρκες· τὸ μέντοι ποδάρκης βαρύντονον ἔχει τὸ ποδαρκές οὐδέτερον ὀξυνόμενον. Τὰ παρὰ τὸ αντης οὐδέτερα προπαροξύνονται, κατάντης κάταντες, προσάντης πρόσαντες, ἀνάντης ἄναντες καὶ τὰ ὅμοια. Hoc loco Arcadii sermo est de barytonis: haec omnia igitur Herodiano barytona fuisse non potest dubium esse: quod unum fortasse possit, quae sunt in αντης an a verbo duxerit, hoc ex Etymol. conficitur**).

*) De vocativis et neutris v. Choerob. Bekk. 1243. 1244. Theodos. can. 1004. Arcad. 117 (de ποδαρκές v. 25). — Vocativus olim falso scriptus apud Wolfium ἀρχακίης Φ, 379, correctus in novissima editione. — Vocativum ἀκηδέας ex ἀκηδές nonnulli maluerant Φ, 123.

**) Moeris. κάταντες τὴν πρώτην ὀξυτόνως Ἀπτικῶς, τὴν τελευταίαν

De ἐπαρκῆς, ἐξαρκῆς, διαρκῆς et similibus a prae-positione incipientibus disertum veterum testimonium non habeo: sed ut in textibus horum accentus in ultima constantissimus est*), sic nec a grammaticis hoc, in quo nunc versamur, canone comprehensa arbitror: is erat de synthetis, non de parasynthetis, in quibus haec relata esse opinor.

De iis quae sunt a πέτομαι et πίπτω sic scribit Eust. p. 899, 53 (M, 201) τὸ δὲ ὑψιπέτης βαρύνεται κατὰ Ἀρίσταρχον πρὸς διαστολὴν τοῦ ὑψιπετής, ὃ δηλοῖ τὸν ἐξ ὕψους πεσόντα ἐπικρατεῖ δὲ ἡ τοῦ Ἀριστάρχου γραφή· ὥσπερ δὲ ὑψιπέτης βαρυντόνως οὕτως καὶ εὐπέτης ὃ εὐ πετόμενος· οὕτω δὲ ἴσως καὶ προπέτης ὃ προπετόμενος καὶ περιπεζίως εἰπεῖν ὃ προαλής· εὐπετής μέντοι ὃ εὐ πίπτων ἥγουν συμβαίνων· ὅθεν καὶ εὐπετὲς πρᾶγμα τὸ εὐχολον· καὶ προπετής δὲ ὃ θρασὺς καὶ τῶν ἄλλων ἔμπροσθεν πίπτειν ἐθέλων τῇ τάξει. Quae eadem sunt ap. Philem. p. 178. — Suid. ὑψιπέτης ὃ εἰς ὕψος πετόμενος, ὑψιπετής δὲ ὃ ἀπὸ ὕψους πεσών. Item Zonar. Thom. M. Schol. D ad M, 201.

Aristarchus nullam aliam ob causam ὑψιπέτης scripsit apud Homerum, quam quod ex vocativo ὠκυπέτα Θ, 42 intellexerat primae declinationis esse. Sic tradit Herodianus eo loco, additque „πρόδηλον δὲ καὶ

ὁξέως Ἑλληνικῶς. Quod quid sibi velit (si recte sic scriptum est) quave fide dictum sit nescio. An de adverbiali significatione intelligi voluit?

*) v. exempla in Steph. thes.: frequentissimum est διαρκῆς multaque apud Steph. allata exempla. Adverbium διαρκῶς in Procopii deliciis est, v. e. g. T. I. 78, 14. 108, 8. 180, 9. 194, 19. 259, 2. 263, 4. 288, 10: quamquam ex accentu adverbii de adiectivi accentu non prorsus certa conclusio. Adiectivo non aequae saepe usus, e. g. 228, 23. 278, 22. Scribitur oxytonos.

τῶν διαλέκτων· ὑσιπέτας γὰρ εὐρέθη.“ Et tenuit hoc sine dubio in nominativo apud poetas antiquos, ut in illo Hesiodico ὧς ἔφατ' ὠκυπέτης Ἴρις, Op. 210. — Si quando tertiae declinationis fuerunt an eundem accentum tenuerint hoc vix effici poterit*). Vereor tamen ne non ita sit. Nam quod Eustathius de προπέτης dicit, hoc admonet memorabilis loci apud Tzetz. Chil. VII, hist. 128, ubi illam significationem vocabuli προπετης, quam Eustathius indicat, ab avibus ducit prae-mature volantibus. Hos alites

τούτους προπέτας λέγουσι καὶ προπετεῖς ὁμοίως v. 268, declinationem simul accentu distinguens, nec est cur v. 269 et 271 ubi de hominibus προγλώσσοις dicit προπέτης (nam προπετής Kiesslingii errore scriptum versus respuit, ut notavit Struvius p. 105) et προπέτην de alia declinatione quam de prima cogitasse putemus. Alii, et opinor antiquiores, προπετής ἀνὴρ a προπίπτειν ducentes (v. Hesych., Zon.), non poterant admittere nisi προπετής; hinc Eustathius dicit „ἴσως.“ Significat autem deinceps, distinguere voluisse quosdam inter προπέτης ἀνὴρ et προπετής: de qua re conferendi Tzetzes l. l. et Phavorin. Unde hoc fere eos voluisse colligo: προπέτης ἀνὴρ importune loquax, προπετής audax, protervus: de lingua enim metaphoram a πέτομαι aptius ducebant, fortasse de alatis verbis Homeri cogitantes: audax homo commodius visus dici ὁ προπίπτων sc. τῆς τάξεως, ex acie prorumpens. Haec omnia nimium quantum Byzantinos redolent, et ne apud hos quidem firmum fuisse ex Eustathio, Tzetze (qui omnino id vocabuli de audacibus et protervis adhiberi vetat) et Phavorino collatis patet.

*) ὑσιπετῇ Antip. Sid. CV. Apollonid. XIV. Sed τηλοπέτης ap. eundem Apollonid. VI. ὕσιπετεῖ loco ut videtur ex poeta petito Schol. Od. γ, 372.

Thomas M. sic scribit p. 371 Ritschl. ὑπιπέτης ὁ εἰς ὕψος πετόμενος· ὑπιπετής δὲ ὁ ἐξ ὕψους πεσών. ὡς-αὐτως καὶ δρυπέτης καὶ δρυπετής καὶ ὅσα τοιαῦτα. Vides quam hoc ineptum sit: sed nullo in vocabulo tam mala conditione utimur: sic confusionis inter δρυπετής et δρυπεπής constantia, accentus inconstantia omnem, quae in hoc vocabulo poni possit opera, videtur evertere. Apud Eustath. p. 664, 39, si haec cum p. 1726, 6 (ubi περισπῶνται leg. pro προπαροξύνονται, quod immigravit ex versu sequente) et 211, 19 et Ath. p. 56 conferuntur, apparebit δρυπέπεις et δρυπεπείς scribendum esse pro τ; et docet ille, δρυπεπεις utroque accentu scribi, sed secundum antiquiores scribendum esse paroxytonos.

Doctorum virorum de his vocabulis diversaque significatione commentationes notae sunt. Ex quibus ipsis in utroque vocabulo utrumque accentum reperiri apparet et voces ipsas permultis locis a librariis confusas esse. δρυπεπής (quod est a verbo) ex regula est: hinc etiam dici potuisse δρυπέπεις, ut saepe boni codd. exhibent, cum vel omissis ἐλαῖαι vel ἰσχάδες recte et proprie proferretur, facile credi potest. δρυπετής videtur minus in olivis fixum fuisse (apud Aelian. XVI, 18 mihi τῷ φοίνικι τῷ δρυπετεῖ aptius videtur), et videtur etiam in libris δρυπετής inveniri saepius. — Εἰ δὲ μὴ καλῶς λεγῶ σὺ νίκα.

§. 8.

Quae sunt ab adiectivis in ὅς, oxytona. Unum ποδώκης exceptum est, quod quam firmum fuerit, etsi quidam B, 764 ποδωκέας poscere ausi sunt, ex Hero-
diani commentatione ad eum locum intelliges (quae mutuatus est Eustathius ib. p. 340, 20): ποδωκεας (ἵππους)· τινὲς ὡς εὐσεβέας· καὶ οὕτως αἰρεῖ ὁ λόγος, εἶγε

καὶ τὸ ποδάκης ὀφείλει (sc. ex analogia) ὀξύνεσθαι, καθὼ τὰ εἰς υς ὀξύτονα, φυλάσσοντα ἐν τῇ συνθέσει τὴν κατάληξιν, ἀναδίδωσι τὸν τόνον, ὀριμὺς ἄδριμυς, οὐχ οὕτως δὲ ἔχοντα, ἀλλὰ τρέποντα τὸ τέλος, ἵσταται ἐπὶ τῆς ὀξείας, ἡδύς ἀηδής, βαρύς ἀβαρής, ἡύς ἐνηής· οὕτως οὖν ὥφειλε καὶ τὸ ποδώκης ὀξυτονεῖσθαι, γενόμενον ἀπὸ τοῦ ὠκύς. ἀλλὰ φασιν εἰς ιδιότητα τοῦ Ἀχιλλέως βεβαρυτονῆσθαι τὸ ποδώκης· παρὰ γοῦν τῷ Ἡσιόδῳ ἀνεγνώκασιν „ποδωκῆς δὲ Ἀταλάντη.“ τί οὖν ἐπὶ τοῦ Δόλωνος; κατὰ βαρεῖαν τάσιν ἀνεγνώκασιν καὶ ἐπὶ τούτου [item ut in Achille] „ὅς δὲ τοι εἶδος μὲν ἔην κακός, ἀλλὰ ποδάκης“ (K, 316).

Nec poterit exemplum proferri, accentus mutati in adiectivis Deo vel heroi alicui praecipue adiungi solitis. — Vides et hoc loco ne causam quidem excogitare potuisse Herodianum, sed consuetudinem temere migrare conatos repulisse. Caeterum regula, in quam peccat ποδώκης, est etiam apud Arcadium servata p. 27, 24: τὰ εἰς ης ἀπὸ τῶν υς ὀξυτόνων μὲν ὀξύνονται, βριθύς ἐμβριθύς, βαρύς ἀβαρής. —

Quae sunt a barytonis in υς, barytona: πῆχυς, τριπύχης, τετραπύχης, Arc. 27, 27.

§. 9.

Quae sunt composita ab adiectivis simplicibus in ῆς docet oxytona esse; iis exceptis quae composita sunt cum ἀληθής. Ad M, 164 (et ap. Eust. ib. p. 897, 38: coll. cod. BLV): φιλοψευδής ὀξυτονητέον ὁμοίως τῷ ἀπλῷ· τὰ γὰρ εἰς ης λήγοντα ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν ὀξυνόμενα συντιθέμενα πάντα θέλει φυλάσσειν τὸν αὐτὸν τόνον, ὑπεσταλμένον τοῦ ἀληθής. σαφής ἀσαφής, ἀντεραστής, φιλαθλητής. οὕτως καὶ φιλοψευδής. Similiter Arcad. 28, 1: cum quo utique conferendus idem canon Et. M. 435, 26 (et Gud. 281, 43). Hoc Etym. M.

loco plurima Herodianeae sunt: haec quoque est altera regula, v. 53, v. Arcad. 27, 14, τὸ δὲ ἀληθῆς ἀνεβίβασε τὸν τόνον ἐν τῇ συνθέσει, ἐπειδὴ τὰ διὰ τοῦ ηθης σύνθετα ὀνόματα (pro ὀνόματα recte scriptum est παρώνυμα in cod. Barocc., unde haec eadem nuper vulgata sunt in Mus. phil. Cantabr. 1833. V p. 427, v. Arc. l. l.) βαρύνεται. οἷον ἥθος εὐήθης, συνήθης, κακοήθης. τοῦτοις ξυνεξηκολούθησε καὶ τὸ φιλάληθες, πανάληθες (l. φιλαλήθης, παναλήθης).

§. 10.

Quae sunt in ῶδης, item in ῳρης paroxytona sunt. Ad I, 336 τὰ διὰ τοῦ ηρης καὶ ῶδης παρώνυμα βαρύνεται, ξιφήρης, ὀλιγήρης, τοξήρης, ὀνώδης, βοώδης. Arcad. p. 25, 23 ἔτι τὰ διὰ τοῦ ῶδης, εὐώδης, πετρώδης, δυσώδης. 117, 15 τὰ διὰ τοῦ ῶδης εἰ ἔχει οὐδέτερα προπερισπώμενα αὐτὰ ἔχει, εὐώδης εὐῶδες, γεώδης γεῶδες. Utrum igitur in εὐώδης, δυσώδης hunc tenorem ex paragorum synecdrome explicuit an pro parasynthetis habuit ab εὐαῆς, δυσαῆς, ut expediuntur apud Choerobosc. Bekk. p. 1243, Etym., Zonar.?

Quae sunt in ῳρης vix dubium esse potest quia Herodiano item ut illa in ῥρης, post quae apud Arcadium ponuntur, paragoga fuerint: quamquam alii composita crediderunt: v. Et. s. Διώρης, Schol. Electr. (Suid.) 903 de νεώρης, ubi verba ἢ ἐκ νέου τινός eorum sunt qui nihil praeter νέος inesse significant. — Quae hodie apud Arcadium sunt, haec sunt: p. 117 ἔτι τὰ διὰ τοῦ ῳρης (in neutro properispomena sunt), νεώρης νεῶρες, αὐτῳρης αὐτῶρες καὶ τὰ παρὰ τὰ ὅλω συντεθειμένα, ἐξώλης — ὤλης, πανώλης — ὠλης. p. 26, 13 ἔτι τὰ διὰ τοῦ ῳρης, Διώρης, Λυκώρης. ὅπερ Καλλίμαχος ὀξύνει. Quod quid sibi velit apparebit fortasse ex Theognosto Cram. II. p. 32, qui locus, quamquam proprie non est

de accentu, non incommode comparabitur: τὰ διὰ τοῦ
ωρης διὰ τοῦ ω μεγάλου γράφει τὴν παραλήγουσαν· οἷον
κατώρης, Διώρης ὄνομα κύριον, αὐτώρης, νεσσώρης (?),
ὕληώρης, νεώρης (quod vulgo falso tenore scribitur,
v. Ellendt. lex. Soph.) ἢ Λυχωρέος γενικὴ ἀπὸ τῆς Λυ-
χωρεύς· εὐθείας ἐκφερομένη οὕσα τετήρηται. An igitur
hoc volebat Herodianus: est proprium paroxytonon
Λυκώρης ut Διώρης: nam quod apud Callimachum
est Λυχωρέος, hymn. Apoll. 94, est ab Λυχωρεύς.

§. 11.

Tria restant testimonia recentioris doctrinae: quae
mirum est cognatione quadam teneri. Et. M. p. 776
. . . ἄρα καὶ τὰ λοιπὰ τὸν αὐτὸν λόγον φυλάσσει; λέγε-
ται πάλιν ὡς ἐπίπαν. ἰδοὺ ἀτερπής μῦθος ὃ μὴ τέρπων
ὀξύνεται ἐνεργητικός. καὶ ἀνηλεής ὃ μὴ ἔλεων. καὶ φιλο-
μειδής ἢ φιλοῦσα τὸν γέλωτα· καὶ ἀνεμοσκεπής χλαῖνα
ἢ ἐκ τοῦ ἀνέμου σκέπουσα· καὶ θυσαής ὃ δεινῶς πνέων.
τοῦναντίον δὲ τριήρης ναῦς ἢ ὑπὸ τριῶν ἐρεσσομένη· ἐν
γὰρ τοῖς παροξυτόνοις ἐστὶ παθητικόν. ὁμοίως καὶ ἀλιή-
ρης, καὶ πανώλης καὶ ἐξώλης, τὸ ἀπόλλυσθαι παθητικῶς
ἐγκείμενον (l. τοῦ — μένου).

Schol. Pind. Ol. I, 38 κατὰ ταῦτα καὶ Ἀριστοφά-
νης καὶ Μητροφάνης παροξύνεται κύρια ὄντα· ἀφανής δὲ
καὶ προφανής καὶ διαφανής ὀξύνεται ἐπιθετικῶς λεγό-
μενα· ὧν τὰ μὲν κύρια ἀπὸ τοῦ φαίνεσθαι γίνονται, τὰ δὲ
ἐπίθετα ἀπὸ τοῦ φαίνεσθαι.

Suid. Θεομισής ὑπὸ Θεοῦ μισούμενος, Θεομίσης δὲ
ὁ μισῶν τὸν Θεόν. Cf. Schol. Ar. Avv. 1547 Θεομισής
ἔφυς. ὃ μὲν φησι τῷ Προμηθεῖ ἰσὸν τι τῷ ὑπὸ Θεῶν
μισούμενος, διὸ καὶ ὀξύτόνως ἀναγνωσέον, ὃ δὲ τὸ ἕτε-
ρον δέχεται μισῶν Θεούς, ὡς ὁ Τίμων ἀνθρώπους *).

*) Mirum est in uno tantum codice Θεοστύγεις inventum esse

Hi igitur, ut in quibusdam fit generibus adiectivorum compositorum, sic in his accentum ex activa et passiva significatione distingui volebant: quamquam in diversa abiisse in causa profecto desperata vel haec pauca testimonia declarant.

C. V.

Θάλεια. Λίγεια. Ἐλάχισια.

§. I.

Eust. 1474, 54 ὅτι θάϊτα θάλειαν προπαροξυτόνως φησὶ κατὰ ἐπίθετον· αὐτὴ μέντοι καταμόνας προπαροξύνεται καὶ διὰ τοῦ ι γράφεται. p. 742, 36 θαλία δὲ ὡς καρδία παροξυτόνως αὐτὴ ἢ εὐωχία δι' ἧς θάλλει τις . . . θάλεια μέντοι προπαροξυτόνως εὐωχίας ἐπίθετον· καὶ μούσης δὲ καὶ νηρηίδος ὄνομα. V. etiam Theognost. Cram. II. p. 98. 99. Et. 442 in. 447 in. Cram. II. p. 219, 26. Herodiani quidem et aequalium diserta testimonia deficiunt; sed omnino tam constans hic accentus est, ut de usus antiquitate dubitatio oriri non possit.

Deducitur quibusdam locis (v. Et. 442. Cram. II. p. 219) hoc femininum a verbo θάλλω. Et quamquam

apud Paulum apost. ep. ad Rom. I, 30, nec veteres, qui hoc loco οἱ θεὸν μισοῦντες intelligi volebant, de accentu videri mentionem facere: v. Fritzche com. I. p. 85. Item, ut statim appareat quam tota res nihili sit, θεοσυλῆς ὁ τὰ ἱερὰ συλῶν non aliter scribitur (v. Suid.). Fortasse non iniuria dicetur in ipso Aristophanis loco magnam partem loci in amphibolia positi (nam hoc non recte sic accepisse scholiastam non assentior Fritzschio p. 84) perire, si talia accentu distinguebantur.

quae similia afferuntur a verbo ducta feminina (cf. praeter locos citatos Et. s. *λάχεια*, *λίγεια*. Cram. II. p. 237. 180. 178) paroxytona partim alio modo explicari possunt, ut *θήρεια*, partim propria sunt, tamen paene crediderim re vera *θάλεια* sic factum esse. Buttmannus quidem, qui hunc traditum accentum in suspicionem vocavit in gramm. p. 253, femininum adiectivi *θαλύς* esse voluit. Nam tale adiectivum fuisse, primum apparere ex genitivo *θαλέων* II. X, 504, deinde ex verbo *θαλύνω*. At illud *θαλέων* unde sit dubitabile. Ne dicam, fortasse tamen esse a *θαλής*, quamquam hoc rarissimum genus formationis est*), commodissimum videtur ducere illud a *θάλας*, quod Buttmannus propter abhorrentem significationem singularis *θάλος* recte fieri negat. Veteres certe *θαλέεσσι* nescio quos apud poetas invenerunt ea significatione, ut et substantivum agnoscerent et significationem a communi vi vocis *θάλος* discrepantem. Suid. *θαλέεσσι τροφαῖς θάλλειν ποιούσαις· τὸν μὲν ἐγὼ θαλέεσσιν ἀνέτρεφον*. Hesych. *θαλέεσαι· πιότησι λιπαρίαις*. *Θάλος*, quod meminerim, vulgari sua significatione indeclinabile est: quò minus mihi mirum si pluralis aliam significationem induit, illam dico pinguedinis et opulentiae (*θαλῖαι*). Verbum *θαλύνω* necessario ad *θαλύς* ducere vix puto: plus fortasse momenti est in *θαλύσια*, quod Buttmannus praeteriit, Lobeckius commemorat. Sed his omnibus, si plurimum des, nihil tamen efficitur, quam ex feminino *θάλεια*, quod firmas radices egit, incertam quandam speciem nonnunquam masculini se Graecorum animo offerre potuisse. Sed radices hoc non egit, nec eo perventum est, ut quisquam expressis formis, quales

*) v. Lob. dissert. de vocabulis graecis singulari forma signatis: unde in sequentibus etiam quaedam hausimus.

essent *θαλὺς, θαλύν, θαλύ*, uteretur. Jure igitur illud pro feminino solitario valebit. Jam tale femininum fictum esse mirum videri deberet si per varias significationes vagaretur: sed non mirum videtur, cum antiquitus insignite certae cuidam notioni inhaesisse et certo cuidam substantivo adhaesisse inveniatur: quod est *δαίς*. Hom. *H*, 475. *γ*, 420. *θ*, 76. 99. hymn. Merc. 480. Hes. Op. 740 *). Et quamquam deinde deflexum est, quod vix factum dicas ab Anacreonte, fr. LIII, *θάλεια ἐορτὴν ἀγάγωμεν*, sed a Pindaro Nem. X, 99 *ἀγώνων μοῖραν θάλεια* **), tamen quod sibi proprie vindicaverit substantivum posteriores quoque bene tenuisse, unus versus Sophoclis demonstrat, servatus ab Hesychio, s. *δαίς*

ἤλθεν δὲ Δαίς θάλεια, πρέσβιστη θεῶν.

Ipso omissō substantivo *θάλεια* dictum esse pro *δαίς* vel *εὐωχία*, quod Schneiderus ostendere conatus est ad Platon. rep. 573, quo ipso loco *ἐορταὶ καὶ κῶμοι καὶ θάλεια* probis se tueri videtur auctoritatibus, non habeo cur recusem ***).

*) Praeterea est nomen proprium, Σ, 39. Hes. Theog. 245.

**) *θαλεῖα τ' ἁλωή* in schol. Od. ζ, 293 mero errore ortum pro *τεθαλυῖα*, v. Buttm. Sed longissime discessit in usu adi. *θάλεια* Nicand. Ther. 640, si hic locus corruptelae expers est. — Quod *θάλεια* dictum est in cultu arborum (talea) id aliam originem habet, denominatum a *θάλος*.

***) Quamquam in ea re a doctissimi viri iudicio mihi discedendum video, Ellendtii in lex. Soph. — Locis a Schneidero allatis adde Suid. (Phot.) *θάλεια εὐωχία ἀπὸ τοῦ θάλλειν, καὶ θάλεια ἢ θάλλουσα*. — Apud Hesych. *θαλείας πότους . . . θαλεῖη εὐδαιμονία, εὐθηνία* cett. certum videtur ex ordine litterarum. Illud discrimen quod Eustathius posuit de *θάλεια* et *θαλία* (cl. Proculo ad Hes. Op. 115, unde Theognostus vel Theognōsti interpolator hausit, Cram. p. 99) nisi quorundam error est, non plus significare arbitror, quam quod natura sua adiectivum est esse *θάλεια*, substantivum *θαλία*.

Denique hoc etiam verbo monere non absonum fuerit, in θάλεια significationem verbalem esse, nam δαίς θάλεια est θάλλουσα vel τεθαλυῖα (εἰλαπίνη τεθαλυῖα), quod eorum quae sunt in ὕς in pleraque certe non cadere videtur.

§. 2.

De λίγεια Herod. Arcad. p. 95, 20 τὰ ἀπὸ τῶν εἰς ὕς βαρυτόνων προπαροξύνεται, ἥμισυς ἡμίσεια, θῆλυς θήλεια· τὰ μέντοι ἀπὸ ὀξύτόνων προπερισπῶνται, ταχύς ταχεῖα, βραδύς βραδεῖα, πλὴν τοῦ λίγεια ἀπὸ τοῦ λίγυς καὶ ἔλαχυς. Scr. λιγύς καὶ ἔλαχύς, docente et connexu sententiarum et eodem auctore p. 91, 20 τὰ εἰς ὕς ἀρσενικὰ ὑπερδισύλλαβα βαρύνεται, ἥμισυς, πέλεκυς, ῥαδάμανθυς. σσημεῖωται τὸ ἔλαχύς ὁ ἐλάχιστος βαρυνόμενον (l. ὀξ.) — Theogn. Cram. II. p. 99 τὰ ἀπὸ τῶν εἰς ὕς διὰ τοῦ εἰα καὶ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται, διὸ καὶ πάντα προπερισπᾶται· οἷον ταχύς ταχεῖα, ὀξύς ὀξεῖα, βαρύς βαρεῖα· τὸ λιγύς καὶ ἔλαχύς ὀξύτονα καὶ ἥμισυς καὶ θῆλυς βαρύτενα σσημεῖωνταί ποιοῦντα τὸ λίγεια, ἐλάχεια, θήλεια, ἡμίσεια, διὰ τῆς εἰ διφθόγγου παράγοντα τὰ θηλυκὰ καὶ προπαροξύτονα. Eust. p. 96, 6 ὀξυνομένου δὲ τοῦ λιγύς ἐπὶ τοῦ ὀξέος τὸ Λίγυς-κύριον καὶ τὸ ἀπ' αὐτοῦ ἐθνικὸν βαρύνεται πρὸς διαστολὴν τούτου. p. 1594, 50 (9, 254) ὅτι κἀνταῦθα καὶ ἐν τοῖς ἐξῆς δὲ λίγειαν προπαροξυτόνως, ὥς καὶ πρὸ τούτων τὴν τοῦ Δημοδόκου φόρμιγγα λέγει: de qua ipse p. 1586, 12 καὶ μετὰ τὴν αἰοιδὴν δὲ ἐκ πασσαλόφιν κατακρεμᾷ τὴν αὐτὴν φόρμιγγα ὁ Δημόδοκος· ἦν δὲ ποιητῆς οἰκείῳ ἔθει λίγειαν προπαροξυτόνως λέγει, κατὰ τινα Σειρηνιακὴν κλησιν· μιᾶς γὰρ τῶν Σειρήνων ὄνομα Λίγεια (cf. Eust. p. 1709, 45. Lycophr. v. 726. Welcker. ad fragm. Alcm. VI. Schol. Od. μ, 39 cl. 9, 254). p. 1619, 32 (ι, 116) εἰ δὲ γράφεται τετρασυλλάβως ἐλάχεια, εἴη ἂν ὥσπερ λιγύς λίγεια, οὕτω καὶ ἔλαχύς ἐλάχεια ἢ ἐλα-

χίστη: eadem schol. Pal. h. l. — Philem. lex. techn. p. 9: barytonorum in vs feminina sunt proparoxytona, τὰ δὲ ὀξύτονα προπερισπῶσιν αὐτά, οἷον αἰπύς αἰπεῖα· χωρὶς τοῦ ἐλαχύς ἐλάχεια ἢ μικρά· καὶ λιγύς λίγεια ἢ ἡδεῖα.

Epimerism. Cram. I, 256 (eadem in Et. Gud. 369, 57 et in Et. M. p. 565, 5) τὸ θηλυκὸν λίγεια, καὶ σεσημεῖωται τὸ λάχεια (l. ἐλάχεια), λίγεια· κανὼν γάρ ἐστιν ὁ λέγων, ὅτι τὰ εἰς α θηλυκὰ ἀπὸ τῶν εἰς vs ἀρσενικῶν γινόμενα, εἰ μὲν βαρύνονται τὰ εἰς vs ἀρσενικά, προπαροξύνονται (l. προπερισπῶνται cum Cramero) τὰ θηλυκὰ· οἷον ταχύς ταχεῖα, ὀξύς ὀξεῖα· σεσημεῖωται τὸ ἐλαχύς ἐλάχεια, σημαίνει τὴν μικράν· καὶ παρὰ τὸ (l. περὶ τοῦ) λίγεια ἐστὶν εἰπεῖν ὅτι παράκειται αὐτῷ τὸ λιγῶ (rectius in Et. M. λίγω) τὸ ὕμνω· ἐξ οὗ καὶ λιγαίνω. [γίνεται παρὰ τὸ λίαν ἰαίνειν, ὃ ἐστὶν εὐφραίνειν, haec eiicienda] καὶ διὰ τί βαρύνεται τὸ λίγεια; διότι ἔχει ῥῆμα ἀντιπαρακείμενον· τὰ ἀπὸ ἐνεστώτων παρηγμένα διὰ τοῦ εἰα θηλυκὰ προπαροξύνονται ἅπαντα· οἷον μήδω Μήδεια, θέρω θέρεια· οὕτως καὶ λιγῶ λίγεια· καὶ ἄλλως· τὰ εἰς vs ὑπὲρ δύο συλλαβὰς συστέλλοντα τὸ υ προπαροξύνονται· οἷον λεύκοφρος, ἡμισυς, ἀτράφαξ· σημαίνει δὲ εἶδος βοτάνης χρυσολαχάνου· πέλεκυς· οὕτως οὖν καὶ ἐλαχύς ὥφειλεν εἶναι· ἄλλ' ἐπεὶ τὰ εἰς vs ἔχοντα οὐδετέρου παρασχηματισμὸν παραληγόμενα τῷ α ὀξύνονται, οἷον βραδύς, ταχύς, πρᾶϋς, τούτου χάριν καὶ τὸ ἐλαχύς ὀξύνεται· τὴν οὖν κεχρεωστημένην παροξύτονον τάσιν ἐν τῷ θηλυκῷ ἀνεδέξατο.

Optima est Eustathii observatio, solere citharam apud Homerum epitheton λίγεια accipere; sic invenitur λίγεια φόρμιγξ I, 186. Σ, 569. Θ, 67. 105. 254. 261. 537 χ, 332. ψ, 133. — In sola ultima Odysseae rhapsodia Musis tribuitur, ω, 62.: qui usus deinde obtinuit. Plat. Phaedr. g. 237. α ἄγετε δὴ, ὦ Μοῦσαι, εἴτε δὲ

ῥῶδης εἶδος λίγεια, εἴτε διὰ γένος μουσικὸν τὸ Αἰγύων
ταύτην ἔσχετ' ἐπωνυμίαν. Terpand. ap. Plutarch.
Lyc. XXI.

ἔνθ' αἰχμὰ τε νέων θάλλει καὶ μοῦσα λίγεια
καὶ δίκη εὐρυάγνια.

Alcman fr. I. (quod ex schol. ad Hermog. Rhet.
et. Et. M. notavit Welckerus, exstat etiam Apollon.
syntax. p. 4. 17) Μῶσ' ἄγε, Μῶσα λίγεια. fr. CXXXI
(ex Priscian. l. I. p. 546 P.) ἄμμες δ' Φειράναν τὸ δέ τ'
ἄρ' θέτο Μῶσα λίγεια. Stesichor. ap. Strab. T. III. p.
95 Tz. ἄγε Μοῦσα λίγεια, ἄρξομι' ἀοιδᾶς*), et apud
Eustath. p. 10, 1 δεῦρ' ἄγε Καλλιόπεια λίγεια. Item
Μοῦσα λίγεῖα hymn. Hom. XIV., 2. XVII., 1.
XX, 1. Auct. Cyneg. III, 461. Μουσῶν Theocr.
XXII, 221.

Evagatum est quidem paululum vocabulum, sed
his tamen finibus se continebat, ut non diceretur nisi
de cantu tibiisque et fidibus. Ipse Alcman dixerat
(fr. VI ex Aristide T, II. p. 508 Dind.) λίγεια Σειρήν,
et Sirenum uni Αἴγεια nomen inditum: Apollonius
Rh. IV, 892 λίγεια Σειρήνες**). — Phanocl. eleg. v. 17

ἔνθα λίγειαν

ἄνδρες Ὀρφνεῖην ἐκτέρισαν κεφαλὴν,
h. e. caput canorum, quod inter natandum ediderat
θρηνόν τινα, ut Lucianus narrat eo loco, quem Jacob-
sius citavit (T. VII. p. 226). Apoll. II, 704 σὺν δέ σφιν

*) Hoc loco editur λιγεῖα: et apud Apollon. l. I. λιγεῖα: λίγεια
margo Sylb. Apud Priscianum totum verbum videtur ex corre-
ctione esse, quae per se sine dubio vera est, sed forma λίγαια vel
ut scribunt λιγαία nulla est.

**) Ortum hoc fortasse obversante versu Homérico ἀλλὰ τε
Σειρήνες λιγυρῇ θέλγουσιν ἀοιδῇ μ, 44 cf. 183. — Σειρήνων λιγύ-
φωρος θρόος Jo. Gaz. ἔκφρ. κοσμ. I, 27.

ἔϋς παῖς Οἰάγροιο Βιστονίῃ φόρμιγγι λιγείης ἦρχεν ἀοιδῆς. — Callim. hymn. Dian. 242 ὑπήεισαν δὲ λίγεια λεπταλέον σύριγγες. Apollon. I, 577 σύριγγι λιγείῃ Καλὰ μελιζόμενος νόμιον μέλος. — Aeschyl. Agam. 1147 Sch. (1115 Blf.) Soph. Oed. Col. 671 λίγεια ἀηδών. Eurip. Heracl. 893 λίγεια λωτοῦ χάρις. — Ἄγε μοι λίγεια φόρμιγξ, redit Synes. hymn. 1, 1*). Et ipsi eo redimus.

*) In Simmiae ovo et apud Meleagr. LXXXVII, 2 verbum incertum est. — Ex orationis prosae scriptoribus usus est Heliodor. III, 131 ἀνέμων λιγεῖα ῥιπή· μελίχον γὰρ ἐπέπνει, ubi de leniter susurrante vento dictum vides: de quo paulo mox monebo. — Ille usus verbi λίγεια eam videtur in vocabula cognata, λιγυρός, λιγύς, λιγύφθογγος, λιγαίνω, λίγα, vim habuisse, ut in poesi epica post Homerum fere ipsa de cantu, de tibiis fidibusque adhiberentur: quod apud Homerum aliter habet, qui λιγυρὴ πνοιή E, 526. N, 590. Ψ, 215. λ. μάσιξ A, 532. ὄρνις E, 290. λιγύς ἄνεμος, ἀγορητής (v. B, 246), λιγύς οὖρος, κήρυκες ἐλλγαῖνον, λιγύφθογγοι κήρυκες atque similia usurpat. Hesiod. Sc. 205 θεαὶ δ' ἐξήρχον ἀοιδῆς Μοῦσαι Πιερίδες, λιγὺ μελπομέναις εἰκυῖαι. Op. 580 ἦχέτα τέτιξ δενδρέφ' ἐφεζόμενος λιγυρὴν κατεχεύει ἀοιδήν. Theog. 275. 518. Ἐσπερίδες λιγύφωνοι. Quod in usum suum convertit auctor fragm. Orph. XVII, diffinxit Apollonius IV, 1407 Ἐσπερίδες — λίγ' ἔξενον. — λιγυραὶ σύριγγες Hes. Scut. 278. αὐλλίσκοι λιγύφθογγοι Theogn. 241. αὐλοῦ Μυγδονίου λιγύς ἦχος Mosch. Europ. 97. χαίρει καὶ σύριγγι νομεὺς ἐν ὄρεσσι λιγαίνων Meleag. CX, 7. ὃς λιγὺν ἦχον σαλπίζει Hedyl. VIII, 3. λιγύφθογγος Γλάφυρος, nobilis tibicen, Antip. Th. XXIX. αὐλοὶ λιγυροῖσιν ἀρηράμενοι καλάμοισιν Quint. VI, 171. — λιγυρὴ λύρη Phanocl. el. 16. χέλυσ 19. Ὀρφῆος ὑπὸ λίγα φορμιζοντος Apollon. Rh. IV. 1159. κιθάρη λιγυαχῆς Bian. VIII. — οὐ δύναμαι φωνῇ λιγύρ' ἀδέμεν ὥσπερ ἀηδών Theogn. 933. λιγυρά ἀοιδά Theocr. XV, 155. XVII, 113 λιγυρῶς ἀνεβάλλει ἀείδειν VIII, 71. ἀηδών. λιγύφωνος XII, 7. πάντῃ δ' ὀρνέθων γενεῇ λιγύφωνον ἀείδει Meleag. CX, 16. Cf. Arat. Dios. 275. λιγύφθογγοι ἀοιδά Theocr. epigr. IV, 9. λιγυφθόγγου μέλος αὐδῆς Hal. E, 620. λιγύφωνος ἀοιδή Orph. Argon. 5. Σικελικὸν μέλος ἀδὺ λιγαίνειν Bion. XV, 1. Σικελικὸν τι λίγαίνε Mosch. III, 127. — Μοῦσαι λιγύφωνοι hymn. Orph. LXXXVII, 2. λιγυραὶ Νύμφαι L, 9. Στησίχορος, Ἰφρινα λιγύθροος Christod. ecphr. 125. 108. ποταμῶν λιγυ-

Si ut *θάλεια* certo substantivo adhaesisse et strictiore significatione contentum fuisse inveniebatur simile ali-

ρώτατε Moschus appellat Melctem fluvium, cuius ad ripas egregii poetae, Homerus atque Bion, cecinerunt, III, 71. Christodor. ecphr. 385 de Pindaro *τιχτομένου γὰρ ἐξόμενα λιγυροῖσιν ἐπὶ σομάτεσσι μέλισσαι* | *κηρὸν ἀκεπλάσσαντο σοφῆς ἐπιμάρτυρα μολπῆς* Cf. Jacobs ad epigr. Platon. XXIX T. VI. p. 357. Corinna ap. Apollon. Dysc. pron. p. 65. A

μέμφομαι δὲ καὶ λιγουρὰν Μυρτίδ' ἰώνγα,
ὅτι βανὰ φουῖσ' ἔβα Πινδαρίοιο ποτ' ἔριν.

Epigr. in Anacreontem *Παρθενίοιο πατρὸς λιγυρὸς πᾶϊς Ἑιίης τε ἦν ἄρα μελπόμενος Τήϊος Ἀνακρέων* (v. p. LXX. ed. Fisch.). Qui primus poeta aliud Achilli nomen quaerens *Λιγύρωνα* appellavit (Apollodor. III, 13, 6. Tzetz. ad Lycophr. v. 178), vel fidibus canentem apud Homerum II. IX. vel a Chirone artem musicam edoctum (v. e. g. Millin. gall. myth. 553 ex Gorii M. Fl.) in mente habuit. De Mimnermo *Λιγυσιτιάδῃ* vid. Bach. Mimn. 7. 8. — A poetis libenter transfertur ad *θηρίον μουσικώτατον*, cicadam. Locum Hesiodi Op. 580 supra apposui. Apud Demetr. de eloc. c. CXLII. p. 61 *περύγων δ' ἀπὸ καταχέει λιγυρὰν αἰοιδάν, ὅτε ποτ' ἂν φλόγιον καῦμ' ἀχέταν ὑπὸ πετάλοις καταναίην*, ex emendatione Iacobsii ad ep. Mel. CXI, 3 T. VI. p. 122. *ἀκρίς, ἀρουραῖη Μοῦσα, λιγυπτέρυγε* Meleag. CXII, 2. *οἵ κετι δὴ περύγεσσι λιγυφθόγγοισιν αἰέσεις*, ἀκρί epigr. Mnasalc. X. *λιγυρὰ μοῦσα* de cantu cicadae Phaen II. *λιγάναρ εἶδος τεττίγων*, *Λάκωνες* Hesych. T. II. p. 474. Nonnum ne totum praeteream, affero I, 388. 502. 522. II, 15 (de Sirenibus). V, 115 et sic plurimis locis. — Raro contra, si Homerum exceperis, haec vocabula de vagitu vel clamore vel alio genere strepitus apud epicos usurpata invenies. Hesiod. Scnt. 233 *λάχεσκε σάκος μεγάλῳ ὀρυμαγδῷ ὀξέα καὶ λιγέως*. Apollon. Rhod. IV, 1299 *λιγέα κλάζουσι νεοσσοί*. Mosch. IV, 24 *ἡ δὲ (ὄρνις) κατ' αὐτοῦς πωτᾶται κλάζουσα μάλα λιγὲ πότνια μήτηρ*. Orph. Argon. 597 *λίγ' ἐκώκυν*, atque idem de ventis aliquoties, ex Homero utrumque. *πτέρυγες λιγῆα συρίζουσι* (in quo videtur illud *λιγέα κλάζουσι* Apollonii ante oculos habuisse) Oppian. Cyn. IV, 411, de plagis vento concitis. Nonn. XII, 499 *λίγα κροτέοντας ὑπ' εὐρύθμῳ χθόνα ταρσῷ*. Ut adverbium saepius offendamus. *πνοιαί τε λιγέων ἀνέμων ἀμέγαρτον ἀέντων*. Quint. III, 640. Cum igitur ad cantum et musicen praecipue transferretur, factum est ut praeter acutae

quid in *λίγεια* occurrit, putaverim equidem item *λίγεια* ab initio ad citharae proprietatem significandam, cui praecipue aptum videretur, a verbo fictum esse (cuius primus aor. de nervo stridente est *λ*, 125 *λίγξε βιός*). Deinde demum masculinum, et latiore quidem significatione (v. not.), accessisse, non utrumque eodem nisu editum esse. — Ut quidam re-

vocalitatis notionem lenius vel certe iucundius adstrepantis vocalitatis notio se insinueret. Quae ambiguitas in ventis maxime comparet. Nam si Plato, sophistam agens, dixit Phaedr. 230. C. *τὸ εὐπνουν τοῦ τόπου ὡς ἀγαπητόν τε καὶ σφόδρα ἡδύ, θερνόν τε καὶ λιγυρόν ὑπηχεῖ τῷ τῶν τειτίγων χορῷ*, quantum hoc distat et ab Homericis locis, ubi de ventis dicitur, et ab hoc Quintio III, 640 *πνοιαί τε λιγέων ἀνέμων ἀμέγαρον ἀένταν*! Ad Platonicum usum propius accedunt *λιγυροὶ ἀῆται* Nonn. X, 183. XI, 285. Eo pertinent multi rhetorum sophistarumque loci, v. Wernsd. Him. p. 274 (Aristid. T. I. p. 376 Dind. ib. 404). Eo illud Heliodori, *ἀνέμων λίγεια ῥιπή, μέλιχον γὰρ ἐπέπνει*. Sed in eo curriculo longius etiam perventum est. Nam de ipsis dulce et leniter loquentibus vel legentibus dicebatur. Cuius generis in iis, quae ex epicis collecta habeo, unum exemplum video, Col. 269, ubi postquam Helena blandis verbis Paridem allocuta erat, adiicitur: *τοῖα πόθῳ ποθέουσα λεγύθροος ἔννεπε νύμφη*. Sed in Dion. gramm. p. 629 praescribitur *ἵνα τὴν μὲν τραγωδίαν ἡρωϊκῶς ἀναγνώμεν, τὴν δὲ κωμωδίαν βιωτικῶς, τὰ δὲ ἐλεγεία λιγυρῶς, τὸ δὲ ἔπος ἐντόνως*. Quo loco scholiastarum quidam p. 750 minus recte explicant *ὀξυφώνως*, est potius cum aliis dulcius leniusque sonans. cf. Sext. Empir. mus. §. 50. Schol. Dion. gr. p. 713, 24 de spiritu aspero et leni: *καὶ εἰ μὲν ἡ φωνὴ εἴη τραχεῖα, καὶ ὥσπερ ἐκ τοῦ θώρακος ἐξερχομένη, εἰ δὲ ἀπὸ φωνήεντος ἤρχετο, ἐδάσυνον· εἰ δὲ λιγυρά τις καὶ χαλαρά καὶ ὑφειμένη, ψιλὴν ἐτίθεσαν περὶ τὸ φωνήεν*. Dion. Hal. de Thuc. iud. 24, 1 *ἐπὶ δὲ τῆς συνθέσεως τῶν ἑλαττόνων καὶ τῶν μειζόνων μορίων τὴν ἀξιωματικὴν καὶ αὐστηρὰν καὶ στιβαρὰν καὶ βεβηκυῖαν καὶ τραχύνουσαν ταῖς τῶν γραμμάτων ἀντιτυπταῖς τὰς ἀκοὰς ἀντὶ τῆς λιγυρᾶς καὶ μαλακῆς καὶ συνεξεσμένης καὶ μηδὲν ἐχούσης ἀντίτυπον*. — Recentiores scholiastae, his assueti, etiam Homero nonnunquam dulcedinis significationem prorsus incommode oberudunt, v. ad T, 5. 284.

centes *θάλειος* finxerunt, sic *λίγειον* recte (pro *λίγιον*) videtur Corais Heliodoro restituisse III, 640: qua forma utitur Tzetzes ad Lycophr. 726. — Sed etiamsi quis ad eam explicationem, quam in *θάλεια* et *λίγεια* non improbabilem duximus, minus inclinaverit, tantum ex hac disputatione apparebit, utrumque femininum insigni quadam nota impressum esse: eoque minus antiquum accentum incaute fuisse in suspicionem vocandum. Quod in *λίγεια* fecit Reisigius ad Oed. Col. v. 671. Patet profecto grammaticos in his quaerere causas, non fingere rem: et poterit hoc prae aliis multis exemplum esse, quod dixi in Aristarcho p. 271, ne in poeticis quidem vocabulis accentum in grammaticorum libidine fuisse, sed fuisse in his quoque quandam traditionem.

De *ἐλάχεια* omnia incerta sunt praeter accentum. V. Grammaticorum testimonia antea allata. Invenitur hymn. Apoll. 197. Nic. Ther. 324. Oppian. Cyneg. III, 480. (*ἐλαχείη* Euphor. p. 63). Nonnus ex industria adscivit: II, 608. XVII, 62. XXV, 213. 251. XXVI, 315 certa Falkenburgii emendatione ex *ἐλάφεια*. XXXVII, 314. XXXVIII, 7. XLII, 137. XLVI, 329. XLVIII, 475. Peccatur hic illic *ἐλαχεῖα*. Masculinum Callimachus dixerat *ἐλαχός*, fr. CCCXLIX, *ἐλαχὺ σκάφος* Antip. Sidon. CVI. Cf. *ἐλαχυπτέρυξ*, Pindari compositum Pyth. IV, 17. — Apud Homerum *ι*, 116, *κ*, 509 fluctuatum, ut constat, inter *ἐλάχεια* et *λάχεια*.



Dissertatio III.

De Hesiodi Operibus et Diebus.

ὦ φίλοι, οὐ γάρ τ' ἴδμεν ὅπη ζόφος
οὐδ' ὅπη ἦώς.

Hesiodi operum et dierum editiones, quales hodie habemus, jam diu est ex quo sine indignatione inspicere non possumus. Quae mihi indignatio hanc extorsit disputatiunculam. Nam licebat subirasci, quod inveteratae tantum dari opinioni postulabatur, ut confusa et conturbata bene et plane procedere crederemus: quod priscae sapientiae monumenta bellulis sententiis brevibusque narratiunculis conclusa adventicio inculcato connexu ita deformabantur, ut quae cum voluptate legi possent, si recte legerentur, paenè taediosa fierent, omnemque elegantiam exuerent. Equidem cum complures abhinc annos adolescentibus hoc carmen explicaturus ne variis et diversis conturbarer opinionibus sola Spohnii editione adsumpta me insinuarem illuc mox videbar persentiscere quid rei esset, et quam ex ipsis sententiis imberam opinionem, ea observationibus quibusdam de sententiarum adornatione sponte oblatis confirmata est. Et sensi fortasse facilius ob hoc ipsum, quod Spohnii editionem arripueram. Ille enim hoc unum et conti-

num carmen esse, quamquam hic illic interpolatum, constanti quodam consilio persecutus erat: attamen hunc ipsum non uno loco desciscere a sese intelligebam, et quem Graecae linguae sciebam peritissimum esse, eum identidem Graecae linguae et veteri epicorum mori vim afferre videbam et mirifice in hoc genere peccare. Quod huic quidem viro accidere non poterat, nisi falsae indulgeret opinioni, qua devincti et praepediti peccamus omnes. Et est res proclivis. Nam si particulas modo paululum deflectas, quantum profecisse videbere! Goettlingius quam fluctuet incertus alii dixerunt. Accidit deinde, quod, cum me deterrere posset, denuo excitavit. Scripsit etenim de hoc poemate Hermannus Goettlingianam editionem percensens Opusc. T. VI; scripsitque hoc modo p. 222 „ex solis frustulis hoc carmen constare demonstrari non posse.“ At id fere volueram. Habet hoc Hermannus ut sive dicat sive neget, mirifice animum tuum excitari sentias, nec ille ingenii impetus sinat te quiescere. Spohnius cum adhuc constantissime rationem cam, unde ego in alia omnia discedo, tuitus videatur ad hunc maxime respiciam: omnia refutare non placet, quod et mihi molestum esset et molestius legentibus: nam vel sic praeter morem nostrum longi fuimus in rebus, ut mihi videbatur, manifestis. Sed res fortiter aggredienda erat. Delibarunt haec quidam meae sententiae affines, ut Thierschius, Welckerus: plus praestitit in egregia commentatione Twostenius, sed textum ipsum, quod jam tum intellexit necessarium esse (p. 65. sqq.), ex rationibus suis, a quibus tamen ipsis nos aliquantum discedimus, describere non sustinuit. Equidem quanta res sit aleae nec nescio nec dissimulo: sed ausi sumus aliquid, si in utramque partem textum haberemus descriptum et oculis subjectum id maxime studia excitaturum et ad veritatem efficien-

dam utilissimum futurum confisi. De qua re optime monuit Twistenius p. 67.

§. 1.

In ipso paene limine versus 27—42 mihi inextricabiles videntur. Sed nunc gustationis causa horum tantum admonebo:

ὦ Πέρση, σὺ δὲ ταῦτα τεῶ ἐνικάτθρο θυμῷ·
μηδέ σ' ἔρις κακόχαρτος ἀπ' ἔργου θυμὸν
ἐρύκοι

νεῖκε' ὀπιπτεύοντ', ἀγορῆς ἐπακουὸν ἔοντα.
ῶρη γάρ τ' ὀλίγη πέλεται νεικέων τ' ἀγορέων τε,
ᾧ τινι μὴ βίος ἔνδον εἰτῆστανὸς κατὰκειται
ῶραϊος, τὸν γαῖα φέρει, Δημήτερος ἀκτὴν.

τοῦ κε κορεσσάμενος νεῖκεα καὶ δῆριν ὀφέλλοις.

Initio dicitur: „nisi quis opes habet domi conditas, is ne tempus terat in foro causis audiendis.“ Dein: „sin affatim opum habeas, lites et rixas quaerere potes.“ Haec, opinor, sic copulata inepta esse sentiens Goettlingius extrema hoc modo explicat „si quis polleat divitiis, is facile se immisceat foro et litibus.“ Quasi vero νεῖκος ὀφέλλειν alius dici possit, quam qui ipse lites quaerit (ut ὕβριν ὀφέλλειν v. 215. πόλεμον καὶ δῆριν ὀφέλλειν v. 14), et is idem esse possit, qui antea dictus est: ἀγορῆς ἐπακουὸς, qui erat otiosus fori auditor.

§. 2.

v. 378 seqq. hi versus leguntur:

μουννογενῆς δὲ πάϊς εἴη πατρώϊον οἶκον
φερβέμεν· ὥς γὰρ πλοῦτος ἀέξεται ἐν μεγάροισιν.
γηραιὸς δὲ θάνοις ἕτερον παῖδ' ἐγκαταλείπων.
ῥεῖα δέ κεν πλεόνεσσι πόροι Ζεὺς ἄσπετον ὄλβον.
πλείων μὲν πλεόνων μελέτη, μείζων δ' ἐπιθήκη.

Primis igitur versibus vult Hesiodus ut nec plures sint filii (quippe quibus victum praebere difficile) nec nullus: sed unum esse vult, qui coniuncto labore patrem adiuvet in augenda re familiari. His autem quomodo, quaeso, tertius versus respondet? Illic unum voluerat, hic duos. At, inquis, illum vult laboris socium, hunc *τηλύγετον* quasi senii solatium. Cur igitur non dixit? quid de patris morte commemorat, cum deberet de senio viventis? quid de filio in domo et bonis post patris decessum remanente, cum deberet de sublevante senium viventis? Haec profecto non conveniunt: nam hic tertius versus aliam et novam sententiam continet, ut quis senex factus moriatur, quando vero moriendum sit, ut ne sine filio decedat herede. Illud *ἕτερον* autem nemo explicabit: scilicet hoc ab initio in eo versu non erat, sed aliud quid, *θαλερόν* fortasse vel *μεγάρους*: quod in *ἕτερον* mutatum iit imperita manus, quae hoc demum modo subsequenti versui satisfieri putavit, in quo sermo est de pluribus. At vero hic homo imprudentissime egit. Etenim fac de pluribus filiis dictum fuisse (quod tamen, ut satis demonstratum opinor, versus ipsi non ferunt), attamen ineptum est subiungere: „Facile enim Juppiter pluribus immensas opes praebere potest;“ debebat enim dici: „victum sufficientem.“ Immensarum autem opum commemoratio nullo modo tolerari poterat, nisi certe ante *ἄσπετον ὄλβον* particula *καὶ* ponebatur: „Juppiter enim pluribus (non solum victus quantum satis est, sed) etiam immensas opes praebere potest.“ Denique ultimus versus *πλείων μὲν πλεόνων μελέτῃ, πλείων δ' ἐπιθήκη* h. e. „quo plures operam navant, eo plus curae *) adhibetur plusque adiicitur opibus“ — hic igitur versus

*) v. *μελέτῃ* 414. 459. *μελειτᾶν* curare 318. 445.

non magis coit cum antecedente. Ille enim opes a Jovis numine et gratia pendere significavit, hic a proprio coniunctarum virium labore. Caeterum etiam uno alterove versu quasi interpolato eiecto frustra laborabis hos nodos dissolvere. Una intelligendi ratio est, ut singulas sententias esse putemus, hoc modo:

Μουνογενὴς δὲ ΠΑῖς εἶη πατρώϊον οἶκον
φερβέμεν· ὥς γὰρ πλοῦτος ἀέξεται ἐν μεγάροισιν.

Γηραιὸς δὲ θάνοις ἕτερον ΠΑῖδ' ἐγκαταλείπων.

Ρεῖα δὲ κεν ΠΛΕΟΝΕΣΣΙ πόροι Ζεὺς ἄσπε-
τον ὄλβον.

Πλείων μὲν ΠΛΕΟΝΩΝ μελέτη, μείζων δ'
ἐπιθήκη.

Ecquid vides quid rei sit? Duae sunt sententiae de παῖς, duae de πλέονες. Habent omnes quandam sententiae cognitionem, quod sunt de opibus acquirendis et conservandis: attamen eae conquisitae et compositae quae in eodem vocabulo versarentur. Nec hoc solum notandum, sed etiam quod sunt in eadem littera Π. Etenim adornationis ex ordine litterarum factae aliquot mihi locis in hac Hesiodea farragine manifesta adhuc deprehendere videor vestigia. Nam ab iis versibus, quos perpendimus, retro oculos ferentes incidimus in hoc:

374 Πίστεις δ' ἄρα | ὁμῶς καὶ ἀπιστίαι ὤλε-
σαν ἄνδρας.

375 Μηδὲ γυνή σε νόον πυγαστόλος ἑξαπατάτω,
αἰμύλα κωτίλλουσα, τεὴν διφῶσα καλήν·
ὅς δὲ γυναικὶ Πέποιθε, πέποιθ' ὄγε φι-
λήτησιν.

Duae sententiae sunt de Πίστις, h. e. in eadem littera

π. Et si trium, quae antecedunt, communionem quaeris, nullam invenis nisi in communi littera:

373 καί τε κασιγνήτω γελάσας ἐπὶ Μάρτυρα θέσθαι.

372 Μισθὸς δ' ἀνδρὶ φίλῳ εἰρημένος ἄρκιος ἔστω.

370 ἀρχομένου δὲ πίθου καὶ λήγοντος κορέσασθαι

371 Μεσσόθι φείδεσθαι· δειλὴ δ' ἐνὶ πυθμένι φειδῶ.

Et si ab illis versibus, unde initium cepimus disputandi, non respicis, sed prospicis, incidis in hos:

σοὶ δ' εἰ Πλούτου θυμὸς ἐέλδεται ἐν φρεσὶν ᾗσιν,
ὧδ' ἔρδειν καὶ ἔργον ἐπ' ἔργῳ ἐργάζεσθαι *).

Dein in

Πληϊάδων ἀπλαγενέων —

§. 3.

Alium inspiciamus locum in re nostra manifestum. 344 sqq.

Τὸν φιλέοντι' ἐπὶ δαῖτα καλεῖν, τὸν δ' ἐχθρὸν ἔᾶσαι·

τὸν δὲ μάλιστα καλεῖν ὅστις σέθεν ἐγγύθι ναίει·

εἰ γάρ τοι καὶ χρημ' ἐγκώμιον ἄλλο γένηται,

γείτονες ἄζωστοι ἔκινον, ζώσαντο δὲ πηοί.

πῆμα κακὸς γείτων, ὅσον τ' ἀγαθὸς μέγ' ὄνειαρ.

ἔμμορέ τοι τιμῆς, ὅς τ' ἔμμορε γείτονος ἐσθλοῦ·

οὐδ' ἂν βούς ἀπόλοιτ', εἰ μὴ γείτων κακὸς εἴη.

εὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος, εὖ δ' ἀποδοῦναι

αὐτῷ τῷ μέτρῳ, καὶ λώϊον, αἶ κε δύνηαι.

Primi quattuor versus bene cohaerent; sed iam proxime sequentia cum his minime cohaerent. Nam primi quattuor versus non praecipunt de vicino, sed de his, qui potissimum ad coenam vocandi sint, quorum in

*) Hoc explicuerim: mach's so und füge Arbeit auf Arbeit. Ad quod familiarius genus dicendi facilis transitus est ab illo: ἀλλ' ἄγε δὴ καὶ ἔασον, Il. Φ, 221.

numero sunt etiam vicini: quae autem sequitur sententia, ea dedita opera scripta est de vicinis. Deinde versus *πῆμα κακὸς γείτων, ὅσον τ' ἀγαθὸς μέγ' ὄνειαρ* quae antea de vicino dicta erant quasi retractat. Nam illic in universum laudabantur vicini, ut quos usus doceat ad commodandum paratissimos esse: contra in his distinguuntur boni vicini et mali, quos illa prior sententia ignorabat, et illae generales laudes coarctantur quodammodo et restringuntur, ut de bonis valeant. Dabo nunc, si quis urget, hos tres

*πῆμα κακὸς γείτων ὅσον τ' ἀγαθὸς μέγ' ὄνειαρ·
ἔμμορέ τοι τιμῆς, ὅς τ' ἔμμορε γείτονος ἐσθλοῦ·
οὐδ' ἂν βοῦς ἀπόλοιτ', εἰ μὴ γείτων κακὸς εἴη,*
coniungendos esse, ut unam efficiant sententiam. Sequitur certe nova:

Εὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος, cett.

Ergo tres sententiae sunt de vicino, vel ut rectius dicamus, duae de Vicino, una in qua incurrit Vicinus et ut in reliquis vocabulum *Γείτων*. Interiicitur versus

Μὴ κακὰ κερδαίνειν, κακὰ κέρδεα ἴσ' ἄτησιν,
de quo infra dicam. Nunc animadvertendum, hoc uno versu interiecto sequi ea quae sunt de *Διδόναι*, quorum initium est

*Τὸν φιλέοντα φιλεῖν καὶ τῷ προσιόντι προσεῖναι
καὶ Δόμεν ὅς κεν δῶ, καὶ μὴ δόμεν ὅς κεν μὴ δῶ.*
Vides igitur *Γείτων*, *Διδόναι* — *Γ*, *Δ*. Et quam haec sciens aliquis externis potius indiciis ductus composuerit, vel hinc apparet, quod in his, quae sunt de *Διδόναι*, primum positum id cuius initium est *τὸν φιλέοντα φιλεῖν* —, quo magis respondeant verba illi, quod in proximis, ubi Vicinus regnabat, primum erat: *τὸν φιλέοντ' ἐπὶ δαῖτα καλεῖν*.

Jam inspicere versus 215—343 (ipsi infra eos descripsimus) et intelliges excipere se sententias partim bre-

ves partim paulo longiores hoc ordine: Δίκη, Ἑσθλός, Ἔργον (ἐργάζεσθαι, ἔρδειν).

§. 4.

A.

Sed redeundum est ad

Πληιάδων ἀτλαγενέων ἐπιτελλομενάων 385.

ἄρχεσθ' ἀμήτου, ἀρότοιο δὲ δυσομενάων.

αἱ δ' ἦτοι νύκτας τε καὶ ἡμέματα τεσσαράκοντα
κεκρύφονται· αὐτὶς δὲ περιπλομένου ἐνιαυτοῦ

φαίνονται, τὰ πρῶτα χαρασσομένοιο σιδήρου.

Οὗτός τοι πεδίων πέλεται νόμος, οἷ τε θαλάσσης

ἐγγύθι ναιετάουσ', οἷ τ' ἄγχεα βησσήεντα

πόντου κυμαίνοντος ἀπόπροθι, πύονα χῶρον,

ναίουσιν. Γυμνὸν σπεῖρειν, γυμνὸν δὲ βοωτεῖν,

γυμνὸν δ' ἀμάειν, εἴ χ' ὤρια πάντ' ἐθέλῃςθαι

ἔργα κομίζεσθαι Δημήτερος, ὥς τοι ἕκαστα

ὤρι' ἀέξεται —

Versus οὗτός τοι πεδίων πέλεται νόμος, seqq. quid significant non consentiunt omnes. Vossius intellexit: haec est agriculturae lex et iis, qui prope mare habitant, et iis, qui in sinuosis convallibus agros foecundos colunt. At vero πεδία non recte dicitur pro agris, ἀρούραις. Etenim significat campos et aut montibus opponitur aut loco aedificiis domibusque exstructo, h. e. urbi. Sed ubi in ipsa agricultura cardo significationis versatur, non recte nudum πεδίων infertur pro ἀρούραις *). Et potest eo, minus, ubi continuo adduntur βῆσσαι vel ἄγχεα βησσήεντα, h. e. saltus, ubi ipsa oppositione eo ducimur, ut πεδία sint campi **). Quos

*) Il. I, 580 ψιλὴν ἄροσιν πεδίῳ, oppositum οἰνοπέδῳ.

**) ἄγχεα βησσήεντα quae Homerus ἐν διὰ δυοῖν dixit διὰ τ' ἄγχεα καὶ διὰ βήσας X, 190. cf. βαθὲ ἄγχεα οὖρεος Y, 491.

igitur homines significant isti versus? — *πεδιαίους, παράλους, διακρίους*: ut magna suspicio sit in Attica eos natos esse nec Hesiodēos. Quo magis proxime versus subiunctus

οἷ τ' ἄγχεα βησσήεντα

πόντου κυμαίνοντος ἀπόπροθι πύονα χῶρον

impeditus est. Nam si non de certa regione sermo est, montes et saltus profecto praecipue foecundi et uberes dici non possunt! quod sumsit Spohnius. Si de certā aliqua regione cogitandum est, in Atticam, quo duci videbamus, quod illo versu continetur non cadit: sed quod videam nec cadit in Boeotiam *).

In versu subsequenti

ναίουσιν. Γυμνὸν σπείρειν, γυμνὸν δὲ βοωτεῖν — novi praecepti introitus in medio versu, sine particula offendit profecto nec est ex huius carminis more. —

Hoc igitur praeceptum ita habet:

*Γυμνὸν σπείρειν, γυμνὸν δὲ βοωτεῖν,
γυμνὸν δ' ἀμάειν, εἴ χ' ὦρια πάντ' ἐθέλῃςθαι
ἔργα κομίζεσθαι Δημήτερος, ὥς τοι ἕκαστα
ὦρι' ἀέξῃται —*

Haec Vossius et Passovius sic explicant: „Nudus ara, sere nudus, si quidem omnia rustica opera tempori curare vis.“ At hoc inconsideratius fecerunt viri praestantissimi. Etenim ineptum est. Ergo ὦριος potius altera significatione dictum videbitur pro ἀκμάζων (ut κρύος ὦριον v. 545: et ὦριος et ὠραῖος utrumque in his carminibus significat): sere nudus — si omnia opera rustica ἀκμάζοντα curare vis, ut felicem succes-

*) Inspice e. g. reliquos locos huius Hesiodēi corporis, ubi βῆσαι dicuntur Theog. 860. 865. Scut. 836. Op. 513, et βησσήεις Theog. 130. Op. 532: longe aliam earum speciem depingi videbis quam agrorum fertilium. In eo spurii et genuini versus conspiciant. — Item apud Homerum.

sum habeant. Ne hoc quidem, si quis quaerat, ab omni parte placere dicam: sed ferri potest quodammodo: — illud autem num ferendam est, quod idem statim iterum dicitur, ὥς τοι ἕκαστα ὦρι' ἀέξηται? At, inquis, ἕκαστα ὦρια significat omnes anni fructus, ut e. g. Od. ι, 131 φέροι δέ κεν ὦρια πάντα. At sic quod malum est peius fit. Nam praeterquam quod duobus subsequentibus versibus idem vocabulum diverso sensu ponere nec elegans esse potest plerumque et nisi tota sententia omnis tollitur ambiguitas magis quam recte loquentem decet ambiguum, vide (quamquam difficile est videre, cum caligo offundatur legenti) quid hoc sit: Sere nudus, si omnia opera rustica cum bono successu curare vis, ut omnes tibi anni fructus crescant. Est hoc: si omnia opera rustica ita curare vis, ut fructus bene proveniant, ut omnes tibi anni fructus crescant! —

His omnibus perpensis ita iudico haec omnia ab initio cum subsequente carmine non coniuncta fuisse, sed fuisse hoc loco quasdam agricolarum sententiolas iuxta positas, quarum extrema a versu 392 ab imperita manu mutata sunt, quod maxime suspicor in illo ναίουσιν.

B.

Interponam hoc loco eiusmodi diasceuascos exemplum, quo nullum mihi videtur fingi posse manifestius. Ubi aetatis omnium corruptissimae homines describuntur, haec sunt, v. 192

οὐδέ τις εὐόρκου χάρις ἔσσεται οὐδὲ δικαίου,
οὔτ' ἀγαθοῦ· μᾶλλον δὲ κακῶν ῥεκτῆρα καὶ ὕβριν
ἄνδρα τιμήσουσι, δίκη δ' ἐν χερσὶ καὶ αἰδῶς
οὐκ ἔσται:

imo „erit.“ Nam quibus *δίχη ἐν χερσὶ*, ii sunt *χειρο-δίχαι* (v. 191). Et hoc ita qui haec primus cecinit intelligi voluisse nec Eustathius mihi eripiet (p. 201, l. 1459, 50) nec alius quisquam. Dudum hoc intellexeram: Ludovicum Dindorfium (quem secutus est Goettlingius) hoc item sensisse libenter video: edidit enim hoc modo:

*δίχη δ' ἐν χερσὶ, καὶ αἰδῶς
οὐκ ἔσται.*

Qualem medicinam adhibemus depositis. Cui vereor ne similis futura sit quamcunque adhibueris ad illud *ὑβριν ἀνέρα* „decantatum magis quam intellectum,“ ut vel nunc Lobeckius scribit ad Ai. p. 251.

C.

Praeterea, ut illuc redeam, illorum versuum *Πλη-ιάδων* — *σιδήρου* character videtur mihi ab oratione subsequentis Hesiodei carminis abhorrere. Illa enim concisa sunt, ut decet sententiarum in vulgo natarum brevitatem: hinc cumulatim positi genitivi absoluti (in quibus ultimus memorabilior): quod contra subiectum est carmen habet illam laxiorem veteris epici sermonis commoditatem; cui ob eam ipsam causam proprium est absolutos genitivos defugere, qui ut apud Homerum rarissimi sunt, sic (si nihil huc referri solitum excludimus nec interpolata aspernamur) in hoc carmine de agricultura et navigatione certe non ultra septem exempla inveniuntur, : 417. (504). (508). 549. 555. 570. 667.

Huic sententiae adhaeserunt deinde in Attica haec: *οὗτός τοι πεδίῳν πέλεται νόμος, οἷ τε θαλάσσης ἐγγύθι ραιεταῖονσ' οἷ τ' ἄγκρα βησσηέντα.*

Sententia, cuius versus

πόντιου κυμαίνοντος ἀπόπροθι Πίονα χῶρον
 superest, videtur fuisse de agro eligendo, „procul a
 mari uberem agrum tibi elige“ (cf. Phötyl. Ἰ χρηίζων
 πλούτου μελέτην ἔχε πίνος ἀγροῦ).

Dein:

ναίουσιν. Γυμνὸν σπείρειν, γομνὸν δὲ βοῶτεϊν,
 γυμνὸν δ' ἀμάειν, εἴ χ' ὦπ' ἅπαντ' ἐθέλησθα ¹⁾

* * * *

* * * *

- (ἔργα κομίζεσθαι Δημητέρος, ὥς τοι ἕκαστα
 (ὦπ' ἀέξεται, μή πως τὰ μέταζε ²⁾ χατίζων
 (πτώσσης ἀλλοτρίους οἴκους καὶ μηδὲν ἀνύσσης·
 (ὥς καὶ νῦν ἐπ' ἐμ' ἦλθες· ἐγὼ δέ τοι οὐκ ἐπαδώσω,
 (οὐδ' ἐπιμετρήσω.
) Ἐργάζεαι, νήπιε Πέρση,
) ἔργα, τὰ τ' ἀνθρώποισι θεοὶ διστεκμήραντο, 400
) μή ποτε σὺν παίδεσσι γυναικί τε θυμὸν ἀχεύων
) ζητεύης βίοτον κατὰ γείτονας, οἳ δ' ἀμελῶσιν·
) δις μὲν γὰρ καὶ τρίς τάχα τεύξεαι· ἦν δ' ἔτι λυπῆς,
) χρῆμα μὲν οὐ πρήξεις, σὺ δ' ἐτώσια πόλλ' ἀγορεύσεις.
) ἀχρεῖος δ' ἔσται ἐπέων νομός. Ἀλλὰ σ' ἄνωγα 405
) φράζεσθαι χρεῶν τε λύσιν, λιμοῦ τ' ἀλαωρήν.

Nemo non sentit bis plane eadem narrari: „labora,

1) Quid si antiqua est lectio in Hesiodi et Homeri certamine
 (p. 249 Goettl.)? ὅταν ὦρια πάντα πέλωνται.

2) E. g. ὦ Πέρση, σὺ δ' ἐμῆς μεμνημένος αἰὲν ἐφειμῆς.
 V. v. 300.

3) Notum est hoc ex grammaticis restitutum esse pro μεταξὺ.
 Vertit Vossius „inzwischen.“ Non hoc significat, sed quod sensus
 flagitat: „hinterher.“

ne ab aliis petas, hi autem recusent.“ Nec quidquam clarius quam duplicem huius initii recensitionem coaluisse.

§. 5.

Intravimus in Carmen continuum, quod quamquam non uno modo deformatum inveniemus, tamen cum ab initio fuisset continuo filo deductum, non poterat deleri connexus, quin cognosceretur, imo quin facile cognosceretur. Hoc persecuti in reliquis eo magis sentiemus quantum ab hoc distent: interpolationibus autem aliisque mutationibus quales vel hoc sustinuerit carmen, quod tamen quodammodo se ipsum tueretur, perspectis ad caetera minus nos duros praestabimus.

405. 6. Οἶκον μὲν πρῶτιστα, γυναῖκά τε, βοῦν τ' ἄροτῆρα,

—κτητὴν οὐ γάμετῆν, ἣ τις καὶ βουσὶν ἔποιτο

407—411 χρήματα δ' εἰν οἴκῳ πάντ' ἄρμενα ποιήσασθαι,

μὴ σὺ μὲν αἰτῆς ἄλλον, ὃ δ' ἀρνήται, σὺ δὲ τητᾶ,

ἣ δ' ὦρη παραμείβηται, μινύθῃ δέ τοι ἔργον.

Primum praeceptum, sine quo nemo de quaestu rustico ne cogitare quidem possit, ut primum acquirat domum, uxorem et taurum aratorem: deinceps alterum, suppellectilem necessariam mature in domum comparet.

Do versu obelo notato bene docuit Goettlingius, Aristoteli et Theophrasto eum ignotum fuisse, Philodemi temporibus certe iam compluribus exemplaribus circumlatum. Videtur versus non quidem originem suam (nihil ni fallor ab initio significabat quam „servam non nuptam, cf. v. 604, quae boves pascentes inspicere possit), sed hunc quem occupat locum ipsis philosophis de familia condenda dissidentibus et diversas sententias Hesiodi auctoritate defendentibus. (V.

Philodemum *). Et videmus quam sero quaedam aut omnino in hoc Hesiodeum corpus venerint aut eum locum occupaverint: nec minus memorabile per quos venerit.

412—415. Μηδ' ἀναβάλλεσθαι εἰς τ' αὐριον εἰς τ' ἔννηφιν·

οὐ γὰρ ἐτωσιοεργὸς ἀνὴρ πῖμπλησι καλήν
οὐδ' ἀναβαλλόμενος μελέτη δέ τοι ἔργον ὀφέλλει,
αἰεὶ δ' ἀμβολιεργὸς ἀνὴρ ἄτῃσι παλαίει.

Tertium praeceptum: Quod si suppellectilem parasti, ne differas opus, sed aggredere continuo.

Interpretationis causa hoc addendum videtur. V. 413 Vossius vertit: „denn kein säumiger Mann wird je anfüllen die Scheuer, kein aufschiebender auch.“ At hoc idem est. Nec id significat *Ἐτωσιοεργός*, sed qui quidquid aggreditur frustra agit, ut nullus operis eius usus sit, quod scilicet male et imperite agit. Sed quid dicit hic de male rem suam agente, cum debeat tantummodo de differente? Hoc modo explices: nam qui differt opus suum non magis horreum implet, quam qui inscite facit (de hoc autem nemo negat). Sic

Cic. or. II, 30 Neque enim, quoties verbum aliquod est scribendum, toties eius verbi litterae sunt cogitatione conquirendae: nec quoties causa dicenda est, toties ad eius causae seposita argumenta revolvī nos oportet. Jd. ib. III, 10. Neque enim conamur docere eum dicere, qui loqui nesciat, nec sperare, qui Latine non possit, hunc ornate esse dicturum. Amphis. Athen. 563. c

τί φῆς; σὺ ταυτὶ προσδοκᾷς πείσειν ἐμέ,
ὥς ἔστ' ἐραστῆς, ὅστις ὠραίων φίλων
τρόπων ἐραστής ἐστι, τὴν ὄψιν παρείς;

*) Obeli nostri significant versus hoc connexu stare non posse.

ἄφρων γ' ἀληθῶς οὔτε τοῦτο πείθομαι,
 οὐδ' ὥς πένης ἄνθρωπος ἐνοχλῶν πολλάκις
 τοῖς εὐποροῦσιν οὐ λαβεῖν τι βούλεται.

Unde vides contrario etiam ordine quam qui est apud Hesiodum et in locis Ciceronianis haec duo membra poni posse.

416—424 Ἥμος δὲ λήγει μένος δξέος ἡλίοιο
 καύματος ἰδαλίμου, μετοπωρινὸν δμβρήσαντος
 Ζηνὸς ἔρισθενέος, μετὰ δὲ τρέπεται βρότεος χρώς

* * * * *

πολλὸν ἐλαφρότερος (δὴ γὰρ τότε σείριος αὐτῇ
 βαιὸν ὑπὲρ κεφαλῆς κηριτρεφῶν ἀνθρώπων
 ἔρχεται ἡμάτιος, πλεῖον δὲ τι νυκτὸς ἐπαυρεῖ,)
 τῆμος ἀδηκτατάτῃ πέλεται τμήθεῖσα σιδήρῳ
 ὕλη, φύλλα δ' ἔραζε χέει, πτόρθοιό τε λήγει·
 τῆμος ἄρ' ὕλοτομεῖν, μεμνημένος ὥριον ἔργον.

Quartum praeceptum (vel primum praeceptum speciale) quo ad singula obeunda munera instituit. δὴ „ergo“ dicimus, ubi accuratius singula persequi incipimus.

Post versum 418 lacunae signa posui. Nam ut vulgo intelligere videntur: „corpus humanum mutatur: fit enim magis agile“ hoc lingua non patitur. Neque enim χρώς est in antiquo epicorum sermone corpus, sed cutis, nec unquam ponitur de corpore nisi quatenus superficiem praecipue cogitamus vel cernitur aliquid in superficie. Hinc ne locus quidem excipiendus II. B, 164 (ἡ χοιρῇ) quem locum bene et subtiliter a Dammio explicatum video. Pindarus quidem de Philocteta dicens (Pyth. I, 106) ἀσθενεῖ χρωτὶ βαίνων lyrica licentia usus. Apud epicos equidem ante Nonnum me invenire non memini. Is. XIII, 208 οἱ πρὶν ἔσαν μύρμηκες ἐφερπύζοντες ἀρούρης, ποσσὶ πολυσπερέεσσι μεμηλότες, εἰσόκεν αὐτῶν ἐκ χροὸς οὐτιδανοῖο χαμαιγενὲς εἶδος ἀμεί-

ψας φέρτερον αἰς δέμας ἄλλο μετέπλασεν ὑψιμέδων Ζεὺς.
XVIII, 248. XXII, 204. Et δίχροος ἀνὴρ XLI, 62.

Apud nostrum poetam igitur si quidem ut volunt de membrorum, et articulorum agilitate sermo est, ferri non potest. Ergο μετατρέπεται χρώς est cutis, mutatur. Quod quis fortasse ita explicuerit: cutis per aetatem sole fuscata iam pallidior fit. Fortasse, si de colore intellexisset, non addidisset illud μετὰ, cum in hac significatione τρέπεται χρώς familiare sit, et Homero, et linguae vulgari, τερψίχρους. Sed hoc utut habet, quid intellexerit patet ex v. 590 ἀφανρότατοι δέ τε ἄνδρες εἰσίν, ἐπεὶ κεφαλὴν καὶ γούνατα Σείριος ἄζει, ἀνάλεος δέ τε χρώς ὑπὸ καύματος. Scut. Herc. 3 ἴδει ἐν αἰνοτάτῳ, ὅποτε χροῶ Σείριος ἄζει. Cf. Plut. Sympos. III. p. 658. B. τὸν δὲ ἥλιον ἀναρπάζειν μᾶλλον ἐκ τῶν σωμάτων τὸ νοτερόν διὰ τὴν πύρωσιν· πρὸς δ' τὸν Ἀρχίλοχον εἰρηκέναι· ἔλπομαι πολλοὺς μὲν αὐτῶν Σείριος καταναίνει ὅξυς ἐλλάμπων. — Omnia in iustum ordinem resituēris, ubi versum, qui excidit, hoc fere modo suppleveris:

μετὰ δὲ τρέπεται βρότεος χρώς,
ἀνάλεος τὸ πρόσθεν, ἀνὴρ δέ τε γούνατα σείει
πολλὴν ἐλαφρότερος.
423—442 Ὀλμον μὲν τριπόδην τάμνει, ὕπερρον
δὲ τρίπηκυν,
ἄξονα δ' ἐξαπόδην· μάλα γὰρ νῦν τοι ἄρμενος
οὕτως·
εἰ δέ κεν ὀκταπόδην, ἀπὸ καὶ σφυρῶν κε τάμνῃ,
τρισπίδαμον δ' ἄψιν τάμνειν δεκαδύωρον ἀμάξῃ.
σὺ γὰρ ἐπὶ κραπύνῃ καῖλα φέρειν δὲ γύην, ὅτ'
ἂν εὖρης,
εἰς οἶκον, κατ' ὄρος διζήμενος, ἢ κατ' ἄρουραν,
πρίνυταν· ὅς γὰρ βοσσὶν ἄρουρ ὀχυρώτατός ἐστιν,
εὖτ' ἂν Ἀθηναίης δμῶς ἐν ἐλύματι πήξας
γόμφουσιν πελάσας προσαρῇται ἰστοβορῇ.

Δοιὰ δὲ θάσθαι ἄροτρα, πονησάμενος κατὰ οἶκον,
 αὐτόγυον καὶ πηκτόν· ἐπεὶ πολὺ λώϊον οὕτως.
 εἰ χ' ἑτερόν γ' ἄξαις, ἑτερόν κ' ἐπὶ βουσί βάλοιο.
 Δάφνης δ' ἥ πτελέης ἀκιώτατοι ἱστοβυῆες,
 ὄρουσ' ἔλυμα, γύης πρῶτον· βόε δ' ἐνναετήρῳ
 ἄρσενε κεκτῆσθαι, (τῶν γὰρ οὐδ' ἑνὸς οὐκ ἀλαπαδνόν)
 ἥβης μέτρον ἔχοντα· τὼ ἐργάζεσθαι ἀρίστῳ.
 οὐκ ἂν τῷ γ' ἐρίσαντες ἐν αὐλάκι καμμέν ἄροτρον
 ἄξιαν, τὸ δὲ ἔργον ἐτώσιον αὐτῷ λίποιεν.

Quintum praeceptum. Postquam docuit de tempore
 lignorum ad instrumenta necessariorum caedendorum,
 quae sint instrumenta facienda praestribitur.

(De ὄλμος optima est Goettkingii observatio, hanc
 simul esse rustici molam)

443—449. Τοῖς δ' ἅμα τεσσαρακονταετῆς αἰζηὸς
 ἔποιτο

ἄρτον δειπνήσας τετράτρυφον, ὀκτάβλωμον,
 ὅς κ' ἔργου μελετῶν ἰθεῖαν· ἀβλακ' ἐλαύνει,
 μηκέτι παπταίνων μεθ' ὁμήλικας, ἀλλ' ἐπὶ ἔργῳ
 θυμὸν ἔχων· τοῦ δ' οὔ τι νεώτερος ἄλλος ἀμείνων
 σπέρματα δάσσασθαι, καὶ πασπορίην ἀλέασθαι.
 κουρότερος γὰρ ἀνὴρ μεθ' ὁμήλικας ἐπτοίηται.

Sextum praeceptum. Postquam anatum quale esse
 debeat exposuit, in quo simul, id quod in vetere sim-
 plicitate egregium est, de bobus dixit, quasi hi pars
 essent aratri: praecipitur quales homines, qui operam
 praestent aratro, adhiberi debeant, qualis arator et
 qualis sator.

450—459. Φράζεσθαι δ', εὖτ' ἂν γεράνου φωνὴν
 ἐπακούσης

ὑπόθεν ἐκ νεφέων ἐνιαύσια κεκληγυῖης,
 ἣ τ' ἀρότοιό τε σῆμα φέρει καὶ χείματος ὥρην
 δεικνύει ὁμβρηροῦ· κραδίην δ' ἔδαν' ἀνδρὺς
 ἀβούτεω·

ὃν τότε χορτάζειν ἔλικας ΒΟΑΣ ἐνδον ἔοντας.

sum habeant. Ne hoc quidem, si quis quaerat, ab omni parte placere dicam: sed ferri potest quodammodo: — illud autem num ferendum est, quod idem statim iterum dicitur, ὥς τοι ἕκαστα ὦρι' ἀέξηται? At, inquis, ἕκαστα ὦρια significat omnes anni fructus, ut e. g. Od. ι, 131 φέροι δέ κεν ὦρια πάντα. At sic quodd malum est peius fit. Nam praeterquam quod duobus subsequentibus versibus idem vocabulum diverso sensu ponere nec elegans esse potest plerumque et nisi tota sententia omnis tollitur ambiguitas magis quam recte loquentem decet ambiguum, vide (quamquam difficile est videre, cum caligo offundatur legenti) quid hoc sit: Sere nudus, si omnia opera rustica cum bono successu curare vis, ut omnes tibi anni fructus crescant. Est hoc: si omnia opera rustica ita curare vis, ut fructus bene proveniant, ut omnes tibi anni fructus crescant! —

His omnibus perpensis ita iudico haec omnia ab initio cum subsequente carmine non coniuncta fuisse, sed fuisse hoc loco quasdam agricolarum sententias iuxta positas, quarum extrema a versu 392 ab imperita manu mutata sunt, quod maxime suspicor in illo ναίουσιν.

B.

Interponam hoc loco eiusmodi diasceuscos exemplum, quo nullum mihi videtur fingi posse manifestius. Ubi aetatis omnium corruptissimae homines describuntur, haec sunt, v. 192

οὐδέ τις εὐόρκου χάρις ἔσσεται οὐδὲ δικαίου,
οὔτ' ἀγαθοῦ· μᾶλλον δὲ κακῶν ῥεκτῆρα καὶ ὕβριν
ἄνδρα τιμήσουσι, δίκη δ' ἐν χερσὶ καὶ αἰδῶς
οὐκ ἔσται:

460—466. *Εὐτ' ἂν δὲ πρῶτιστ' ἄροτος θνητοῖσι
φανείη·*

*ὃν τότ' ἐφορμηθῆναι, ὁμῶς θμῶές τε καὶ αὐτός,
αὔην καὶ διαρὴν ἄρόων, ἄρότοιο καθ' ὥρην,
πρωῖ μάλα σπείδων, ἵνα τοὶ πλήθωσιν ἄρουραι.
— ἔαρι πολεῖν· θέρους δὲ ΝΕΩΜ'ΕΝΗ οὐ σ'
ἀπατήσει.*

*ΝΕΓΟΝ δὲ σπείρειν ἔτι κουφίζουσιν ἄρουραν.
— ΝΕΓΟΣ ἀλεξιάρη, παίδων εὐκηλήτεια.*

Praeceptum VIII. Simul atque arandi tempus adest ne mora sit, quin statim cum famulis ad arationem egrediare.

Versu ultimo superstitiosa sententia continetur: „pueri si imponuntur novali damnum iis defenditur et plorantes sedantur“ (ut contra bustis impositi summa noxa afficiuntur, v. 722). Eiiciendus igitur. Sed insiticius non minus qui tertius est ab extremo: nam et, deficiens initio particula et omnino concisum dicendi genus et alienum est ab huius carminis colore et hanc sententiam esse uno versu absolutam ostendit. Ne hoc dicam, non unam ob causam dubitari debere, an triplicem illam arationem Hesiodus docuerit. Quod si ita est, eo magis tertius etiam in suspicionem vocabitur: quod olim factum iri auguror. Uno adscripto reliqui ad νεῖός se applicuerunt.

467—480. *Εὐχέσθαι δὲ. Διὶ χθονίῳ, Δημήτερι
ῥ' ἄγνῃ,*

*ἐκτελέα βρίθειν Δημήτερος ἱερὸν ἀκτὴν,
ἀρχόμενος ταπρῶτ' ἀρότου, ὅτ' ἂν, ἄκρον ἐχέτλης
χειρὶ λαβών, ὄρηκι βοῶν ἐπὶ νῶτον ἵκηαι,
ἔνδρυνον ἐλκόντων μεσάβῳ· ὃ δὲ τυτθὸν ὀπισθεν
δμῶδες ἔχων μακέλην πόνοκ' ὀρνίθεσσι τιθείη,
σπέρματα κακκρύπτων· εὐθημοσύνη γὰρ ἀρίστη
θνητοῖς ἀνθρώποις· κακοθημοσύνη δὲ κακίστη.*

ὧδέ κεν ἀδρουμένη στάχες νέουσιεν ἔραζε,
 εἰ τέλος αὐτὸς ὅπισθεν Ὀλύμπιος ἐσθλὸν ὀπάζοι,
 ἐκ δ' ἀγγέων ἐλάσειας ἀράχνια· καὶ σε ἔολπα
 γηθήσειν, βιότου αἰρεῦμενον ἔνδον ἐόντος.
 εὐοχθέων δ' ἵξαι πολὺν ἔαρ, οὐδὲ πρὸς ἄλλους
 αὐγάσσαν· σέο δ' ἄλλος ἀνὴρ κεκρημένος ἔσται.

Praec. IX. Mature igitur ad arandum profectus, ut
 primum p̄catione iusta peracta, ipse iuste subiunctos
 boves agas, post te servum sequi iubeas, qui semina
 condant. Sic rite omnia instituenti optima seges erit.

481—484, *Εἰ δέ κεν ἡέλιος τροπαῖς ἀρόης
 χθόνα διαν,*

ἤμενος ἀμήσεις, ὀλίγον περὶ χειρὸς ἔέργων,
 ἀντία δεσμεύων κεκονιμένος, οὐ μάλα χαίρων.
 οἴσεις δ' ἐν φορμῷ· παῦροι δέ σε θήσονται.

(—) 485—494. *Ἄλλοτε δ' ἄλλοιός Ζηνὸς νόος
 αἰγιοχόιο·*

(—) *ἀργαλέος δ' ἀνδρεσσι κατὰ θνητοῖσι νοῆσαι.
 εἰ δέ κεν ὄψ' ἀρόσης, τόδε κέν τοι φάρμακον εἶη.
 ἤμος κόκκυξ κοκκύζει δρυὸς ἐν πετάλοισιν
 τοπρῶτον, τέρπει τε βροτοῦς ἐπ' ἀπείρονα γαῖαν·
 τῆμος Ζεὺς ὅι τριτῷ ἡμάτι, μὴδ' ἀπολήγοι,
 μήτ' ἄρ' ὑπερβάλλων βοὸς ὀπλήν, μήτ' ἀπολείπων.
 οὕτω κ' ὀψαρότης πρωτηρότη ἰσοφαρίζοι.*

— *Ἐν θυμῷ δ' εὖ πάντα φυλάσσεο· μηδὲ σε
 λήθοι*

— *μήτ' ἔαρ γιγνόμενον πολὺν, μήθ' ὥριος ὄμ-
 βρος.*

In his confusio est. Neque enim haec quadrant: si
 bruma severis — sin autem sero severis. Nam bruma
 serere, id ipsum tam sero est, ut pro extremo tem-
 pore a veteribus feratur. **Geopon. II, 14, 3** παύσα-
 σθαι δὲ ἀμφοτέρων τῶν σπόρων ταῖς τροπαῖς ταῖς χειμε-
 ριναῖς. Cf. **Colum. II, 8, 2.** **Varro I, 34, 1** post
 brumam nisi quae necessaria causa coegerit non serere.

ne ab aliis petas, hi autem recusent.“ Nec quidquam clarius quam duplicem huius initii recensio-
nem coaluisse.

§. 5.

Intravimus in Carmen continuum, quod quamquam non uno modo deformatum inveniemus, tamen cum ab initio fuisset continuo filo deductum, non poterat deleri connexus, quin cognosceretur, imo quin facile cognosceretur. Hoc persecuti in reliquis eo magis sentiemus quantum ab hoc distent: interpolationibus autem aliisque mutationibus quales vel hoc sustinuerit carmen, quod tamen quodammodo se ipsum tueretur, perspectis ad caetera minus nos duos praestabimus.

405. 6. Οἶκον μὲν πρῶτιστα, γυναῖκά τε, βούν τ' ἄροτῆρα,

— πτητὴν οὐ γάμειν, ἣ τις καὶ βοῦν ἐποιτο

407—411 χρήματα δ' εἰν οἴκῳ πάντ' ἄρμενα ποιή-
σασθαι,

μὴ σὺ μὲν αἰτῆς ἄλλον, δ' δ' ἀρνῆται, σὺ δὲ τητᾶ,

ἣ δ' ὦρη παραμείβηται, μινύθῃ δέ τοι ἔργον.

Primum praeceptum, sine quo nemo de quaestu rustico ne cogitare quidem possit, ut primum acquirat domum, uxorem et taurum aratorem: deinceps alterum, suppellectilem necessariam mature in domum comparet.

Do versu obelo notato bene docuit Goettlingius, Aristoteli et Theophrasto eum ignotum fuisse, Philodemi temporibus certe iam compluribus exemplaribus circumlatum. Videtur versus non quidem originem suam (nihil ni fallor ab initio significabat quam „servam non nuptam, cf. v. 604, quae boves pascentes inspicere possit), sed hunc quem occupat locum ipsis philosophis de familia condenda dissidentibus et diversas sententias Hesiodi auctoritate defendentibus. (V.

Praeceptum X. Si sero severis fieri potest, ut bona messis sit: si Juppiter verno tempore pluerit.

Εἰ δέ κεν ἡελίοιο τροπαῖς ἀρόης χθόνα διαν,
ἤμενος ἀμήσεις, ὀλίγον περὶ χειρὸς ἔργων,
ἀντία δεσμεύων κεκονιμένος, οὐ μάλα χαίρων,
οἷσις δ' ἐν φοροῶ· παῦροι δέ γε θηήσονται.

Praeceptum XI. Sin bruma demum severis, pessima messis erit.

495—505. Πὰρ δ' ἴθι χαλκεῖον θῶκον καὶ ἐπα-
λέα ΛΕΣΧΗΝ

ῶρη χειμερίῃ, ὅποτε κρύος ἀνέρας ἔργων
ἰσχύνη· ἔνθα κ' ἄοκνος ἀνὴρ μέγα οἶκον ὀφέλλοι· ¹⁾
μὴ σε κακοῖ χειμῶνος ἀμηχανίῃ καταμάρψῃ
σὺν πενίῃ, λεπτῇ δὲ παχὺν πόδα χειρὶ πιέζῃς.
πολλὰ δ' ἀεργὸς ἀνὴρ, κενεὴν ἐπὶ ἙΛΠΙΔΑ
μίμνων,

χρηίζων βιότοιο, κακὰ προσελέξατο θυμῷ.

— ἙΛΠΙΣ δ' οὐκ ἀγαθὴ κεχρημένον ἄνδρα κο-
μίζει· ²⁾

— ἤμενον ἐν ΛΕΣΧῃ, τῷ μὴ βίος ἄρκιος εἶη.

— Δείκνυε δὲ δμῶεσσι, θέρους ἔτι μέσσου ἔοντος·

— οὐκ αἰεὶ θέρους ἐσσεῖται, ποιῆσθε καλιάς.

Praeceptum XII. Cum igitur hiems aderit, ne inertiae te dedas: quippe tum quoque multa fieri possunt opera rustica rem familiarem adjuvantia (cf. Varr. I, 36. Colum. XI, 2. Virg. Ge. I, 305).

Interpolatio hic non substitit in illis duabus sentiis, sed longior sequitur locus, notus ille de hieme „Μῆνα δὲ Ἀθηναίων“, quem Hesiodeum non esse color a nostro carmine plane diversus certissimo indicio est.

1) Spohn. ὀφέλλῃ. Sequor Hermannum.

2) cf. v. 319.

Nam non in docendo versatur, sed in describendo. Jonio poetae deberi verisimile esse, rectissime monuit Goettlingius. Sed non facio cum illo, quod hunc locum deducit ad 562. Nam a v. 538 iam Hesiodea videntur esse et ordo praeceptorum recte procedit.

- Μῆνα δὲ Ἀθηναίων (κάκ' ἤματα, βαύδορα πάντα) 506.
- τοῦτοχ' ἀλεύασθαι, καὶ πηγὰδας, αἳ τ' ἐπὶ γαῖαν,
- πνεύσαντος Βορέου, δυσηλαγέες τελέθουσιν.
- ὃς τε διὰ Θρήκης ἵπποτροφὸν εὐρέϊ πόντῳ
- ἐμπνέσας ὥρνε· μέμυκε δὲ γαῖα καὶ ὕλη·
- πολλὰς δὲ δοῦς ὑψικόμους ἐλάτας τε παχείας
- οὔρεος ἐν βήσσης πιλνᾷ χθονὶ πουλυβοτείρῃ, 510
- ἐμπίπτων, καὶ πᾶσα βοᾷ τότε νήριτος ὕλη.
- θῆρες δὲ φρίσσουσ', οὐρὰς δ' ὑπὸ μέζ' ἔθεντο,
- τῶν καὶ λάχνη δέρμα κατάσκιον· ἀλλὰ νυ καὶ τῶν
- ψυχρὸς ἐὼν διάησι, δασυστέρνων περ ἐόντων.
- καί τε διὰ ῥινοῦ βοὸς ἔρχεται οὐδέ μιν ἴσχει,
- καί τε δι' αἶγα ἄησι τανύτριχα· πῶεα δ' οὐ τι,
- οὔνεκ' ἐπηεταναὶ τρίχες αὐτῶν, οὐ διάησιν
- ἴς ἀνέμου Βορέου. τροχαλὸν δὲ γέροντα τίθησιν.
- καὶ διὰ παρθενικῆς ἀπολόχροος οὐ διάησιν,
- ἥ τε δόμων ἐντοσθε φίλῃ παρὰ μητέρι μέμνει, 520
- οὔπω ἔργ' εἰδυῖα πολυχρύσου Ἀφροδίτης·
- εὖ τε λοεσσαμένη τέρενα χροά καὶ λίπ' ἐλαίῳ
- χρисαμένη, μυχίη καταλέξεται ἐνδοθι οἴκου.

V. 521) Spohn εὔτε et νυχίη. — Mater non exit in agros: sed domi est quidem, attamen exeundum ei domesticas res administranti in atria, in cortem: Puella autem, quae apud matrem domi est, manet intra parietes, et postquam mane corpus suum bene lavit et unxit in intima domo iacebit (otiosa iacebit). Pulchrius et aptius sententia procedere non potest. De futuro in rebus, quas quoties occasio erit fieri videbis, item de futuro hoc iuxta praesentia posita agam si quis dubitet per Soph. Ant. 351. Opp. Hal. V, 11. 282. Sed quaeritur an καταλέξεται illud significare possit. Si non possit, νυχίη praeferam: cui nihil negotii est, quae intra parietes

- ἤματι χειμερίῳ, ὅτ' ἀνόστεός δ' ἐν πόδα τένδει
 — ἐν τ' ἀπύρῳ οἴκῳ καὶ ἡθεοὶ λευγαλέοισιν.
 — οὐ γάρ οἱ ἥελιος δείκνυ νομόν ὁρμηθῆναι·
 — ἀλλ' ἐπὶ κυανέων ἀνδρῶν δῆμόν τε πόλιν τε
 — στρωφᾶται, βράδιον δὲ Παιελλήνεσσι φαίνει.
 — καὶ τότε δὴ κεραοὶ καὶ νήκεροι ὑληκοῖται
 — λυγρὸν μυλιόωντες ἀνὰ θρία βησσήεντα 530
 — φεύγουσιν· καὶ πᾶσιν ἐνὶ φρεσὶ τοῦτο μέμηλεν,
 — οἳ σκέπα μαιόμενοι πυκινούς κευθμῶνας ἔχουσιν,
 — καὶ γλάφυ πετρῆεν· τότε δὴ τρίποδι βροτῶ ἴσοι,
 — οὐ τ' ἐπὶ νῶτα ἔαγε, κάρη δ' εἰς οὐδας ὀρᾷται,
 — τῶ ἵκελοι φοιτῶσιν ἀλευόμενοι νίφα λευκὴν.

538—555. Καὶ τότε ἔσσασθαι ἔρυμα χρόος, ὥς σε
 κελεύω.

χλαῖνάν τε μαλακὴν καὶ τερμιόεντα χιτῶνα·
 στήμονι δ' ἐν πυρὶ πολλὴν κρόκα μηρύσασθαι·
 τὴν περιέσσασθαι, ἵνα τοι τρίχες ἀτρεμέωσιν,
 μηδ' ὀρθαὶ φρίσσωσιν, ἀειρόμεναι κατὰ σῶμα.
 ἀμφὶ δὲ ποσσὶ πέδιλα βοῶς ἴφι κταμένοιο
 ἄρμενα δῆσασθαι, πύλοις ἐντοσθε πυκάσσας.
 πρωτογόνων δ' ἐρίφων, ὅπότε ἂν κρύος ὥριον ἔλθῃ,
 δέρματα συρράπτειν νεύρῳ βοῶς, ὅφρ' ἐπὶ νώτῳ
 ὑετοῦ ἀμφιβάλῃ ἀλέην· κεφαλῇφι δ' ὑπερθεν
 πῖλον ἔχειν ἀσκητόν, ἵν' οὐάτα μὴ καταδύῃ.
 ψυχρὴ γάρ τ' ἡὼς πέλεται Βορέας πεσόντος,
 ἡῶς δ' ἐπὶ γαῖαν ἀπ' οὐρανοῦ ἀστερόεντος
 ἀῆρ πυροφόρος τέταται μακάρων ἐπὶ ἔργοις·
 ὅς, τε ἄρυσσάμενος ποταμῶν ἀπο αἰεναόντων,
 ὑψοῦ ὑπερ γαίης ἄρθεις ἀνέμοιο θυέλλῃ,

manet. (interdiu). et noctu bene uncta et lota (ut nunc vespertina lavatio intelligatur) intra parietes decumbet. — [Praeter Plutarchum qui citatur respicit hos versus Eumathius Ismen. amor. p. 44. Teuch. διὰ γάρ τοι παρθενικῆς ἐπαλόχροος οὐ διάησιν αἰθρηγενέτης βορρᾶς].

ἄλλοτε μὲν θ' ὕει ποτὶ ἄσπερον, ἄλλοτ' ἄησιν,
 πυκνὰ Θρηϊκίου Βορέου νέφεα κλονέοντες.

Praeceptum XIII. Per hiemem cura ut eo modo quem dico corpus a frigore defendas crassioribus vestibus indutis.

556—560. Τὸν φθάμενος, ἔργον τελέσας, οἴκόνδε
 νέεσθαι,

μὴ ποτέ σ' οὐρανόθεν σκοτόεν νέφος ἀμφικαλύψῃ,
 χρώτα δὲ μυδαλέον θείῃ κατὰ θ' εἴματα δεύσῃ·
 ἀλλ' ὑπαλεύασθαι· μεις γὰρ χαλεπώτατος οὗτος
 χειμέριος, χαλεπὸς προβάτοις, χαλεπὸς τ' ἀνθρώποις.

Praeceptum XIV. Pluviam, quae tempore modo descripto vesperi esse solet, devitans fac ut mature domum redeas. — Μεις οὗτος, quem non nominat, sed satis descripsit.

561—565. Τῆμος θῶμιον βουσὶν, ἐπ' ἀνέρι δὲ
 πλέον εἶη

ἄρμαλιῆς· μακραι γὰρ ἐπὶ ῥῥοθοὶ εὐφρόναι εἰσὶν.

— ταῦτα φυλασσόμενος τεταλεσμένον εἰς ἐνιαυτὸν

— ἰσοῦσθαι νύκτας τὰ καὶ ἡμέρας, εἰσόκεν αὐτὶς

— γῆ, πάντων μήτηρ, καρπὸν σύμμικτον ἐνδείκῃ.

Praeceptum XV. Hoc tempore minus praebeas alimentorum bobus hominibusque et multo minus labore defessis et longa noctium quiete recreatis.

V. 563—565 hoc mihi videntur significare: haec observans noctes et dies aequa (h. e. fac ut homines et bestiae tantum quieti dent quantum labori) usque ad ver (ἐνδείκῃ ferre incipiat). Hesiodaei non videbuntur (nam Hesiodaeus annus ab occasu Pleiadum incipit, v. 619), nisi ἐνιαυτός de arctiore temporis orbe intelligi potest. ἦλθ' ἦλθε χελιδὼν, καλὰς ὥρας ἄγουσα, καλοὺς ἐνιαυτούς.

566—572. Εὖτ' ἂν δ' ἐξήκοντα μετὰ τροπὰς ἡελίοιο
 χειμέρι' ἐκτελέσῃ Ζεὺς ἡμέρας· δὴ ῥα τότε ἄστὴρ
 Ἀρκτοῦρος προλιπὼν ἱερὸν ῥόον Ὠκεανοῖο

πρῶτον παμφαίνων ἐπιτέλλεται ἀκροκνέφατος.
τὸν δὲ μετ' ὀρθρογὴ Πανδιονὶς ὤρτο χελιδὼν
ἐς φάος ἀνθρώποις, ἕαρος νέον ἱσταμένοιο.

τὴν φθάμενος, οἶνας περιταμνέμεν· ὥς γὰρ ἄμεινον.

Praeceptum XVI. Primo vere vites amputa.

573—583. ἀλλ' ὅπότε ἂν φερέοικος ἀπὸ χθονὸς ἀμ-
φυτὰ βαίνη

Πληϊάδας φεύγων, τότε δὴ σκάφος οὐκ ἔτι οἰνέων·
ἀλλ' ἄρπας τε χαρασσέμεναι, καὶ δμῶας ἐγείρειν·
φεύγειν δὲ σκιερούς θώκους καὶ ἐπ' ἡῶ κοῖτον
ὦρην ἐν ἀμῆτου, ὅτε τ' ἡέλιος χρόα κάρφει.
τημοῦτος σπεύδειν, καὶ οἶκαδε καρπὸν ἀγινεῖν,
ὄρθρου ἀνιστάμενος, ἵνα τοι βίος ἄρκιος εἴη.
ἡὼς γάρ τ' ἔργοιο τρίτην ἀπαμείρεται αἴσαν·
ἡὼς τοι προφέρει μὲν ὁδοῦ, προφέρει δὲ καὶ ἔργου·
ἡὼς, ἥτε φανεῖσα πολέας ἐπέβησε κελεύθου
ἀνθρώπους, πολλοῖσί τ' ἐπὶ ζυγὰ βουσί τίθῃσιν.

Praec. XVII. Sed appropinquante ortu Pleiadum cura vitium debet finita esse: tum enim frumentorum messis strenue adeunda est.

584—598. Ἦμος δὲ σκόλυμός τ' ἀνθεῖ, καὶ ἡχέτα τέτιξ
δενδρέω ἐφεζόμενος λιγυρὴν ἐπιχεύετ' αἰοδὴν
πυκνὸν ὑπὸ πτερύγων, θέρους καματώδεος ὦρην·
τῆμος πιόταται τ' αἶγες, καὶ οἶνος ἄριστος,
μαχλόταται δὲ γυναῖκες, ἀφανρότατοι δὲ τε ἄνδρες
εἰσὶν, ἐπεὶ κεφαλὴν καὶ γούνατα Σείριος ἄζει,
αὐαλέος δὲ τε χρός ὑπὸ καύματος· ἀλλὰ τότε ἤδη
εἴη πετραίη τε σκιή, καὶ Βίβλιος οἶνος,
μᾶζά τ' ἀμολγαίη, γάλα τ' αἰγῶν σβεννυμενάων
καὶ βοὸς ὑλοφάγοιο κρέας μήπω τετοκυῖης,
πρωτογόνων τ' ἐρίφων· ἐπὶ δ' αἶθοπα πινέμεν οἶνον,
ἐν σκιῇ ἐζόμενον, κεκορημένον ἦτορ ἐδωδῆς,
ἀντίον ἀκραέος Ζεφύρου τρέψαντα πρόσωπα,
κρήνης τ' ἀενάου καὶ ἀπορρύτου, ἥ τ' ἀθόλωτος.
τρὶς ὕδατος προχέειν, τὸ δὲ τέτρατον ἰέμεν οἶνου.

Praeceptum XVIII. „Summo aestatis calore umbras quaere et genio indulgeas.“

599—602. ὁμωσὶ δ' ἐποτρύνειν Δημήτερος τέρδην
ἀκτῆν

δινέμεν, εὐτ' ἂν πρῶτα φανῇ σθένος Ὠρίωνος,
χώρῳ ἐν εὐαεῖ καὶ εὐτροχάλῳ ἐν ἄλωῃ·
μέτρῳ δ' εὖ κομίδασθαι ἐν ἄγγεσιν.

Praeceptum XIX. Ubi primum Orio cernitur, frumentum exterendum cures et vasis condendum.

602—607 Αὐτὰρ ἐπὶν δ:

πάντα βίον κατὰθῆναι ἐπάρμενον ἔνδοθι Οἴκου,
— θῆτά τ' Ἀοικὸν ποιεῖσθαι καὶ ἄτεκνον ἔριθον
— δίζεσθαι κέλομαι· χαλεπὴ δ' ὑπόπορτις ἔριθος·
καὶ κῖνα καρχαρόδοντα κομῆν· μὴ φείδεο σίτον
μὴ ποίε' σ' ἡμερόκοιτος ἄνῃρ ἀπὸ χρήμαθ' ἔληται.

Praeceptum XX. Ubi messem domo condideris, tum etiam canem bene cura, ut nocte fures defendat.

Sed duo versus 604 et 605 necessario excludendi erant. Quid enim post messem conditam operae parentur? Goettlingius, quam incommode incurrant sentiens, opinor, θῆτα et ἔριθον villicum et villicam interpretatur. Sed primum ne id quidem intelligo cur villicus et villica demum post conditam messem parentur. Deinde non is est parcus Hesiodaei fundi possessor, qui villico res curandas mandet: ipse potius praest et praecipit servis: denique θῆς non villicus est, nec ἔριθος villica: sed sunt inferioris ordinis operae mercenariae.

Βουλοίμην κ' ἐπάρουρος εὖν θῆτενέμεν, ἄλλῳ,
ἀνδρὶ παρ' ἀκλήρῳ, ᾧ μὴ βίοςτος πολὺς εἴη,
ἢ πᾶσιν νεκύεσσι, καταφθιμένοισιν ἀνάσσειν.

Sed nota res est. Item ἔριθοι sunt Σ, 550 operarii messem secantes, δρεπάνας ἐν χερσὶν ἔχοντες. Imo versus, faciles ad intelligendum, si soli spectantur, et

commodum. praeceptum complectentes huc immigrarunt propter ἄοικος, cum in praecedenti versu esset οἶκος: nec ullam aliam ob causam quam ob similem vocem.

607—9. Χόρτον δ' ἐσκομίσαι καὶ συρφετόν, ὄφρα
τοὶ εἴη

βουσί καὶ ἡμιόνοισιν ἐπηετανόν· αὐτὰρ ἔπειτα
δμῶας ἀναψῦξαι φίλα γούνατα, καὶ βόε λῦσαι.

Praec. XXI. Tum etiam stramentis illatis, ut iumentis pabulum sit, servos et iumenta labore leves.

611—619. Εὐτ' ἂν δ' Ὠρίων καὶ Σείριος ἐς μέσον
ἔλθῃ

οὐρανόν, Ἀρκτοῦρον δ' ἐσίδῃ ῥοδοδάκτυλος Ἥως·
ὦ Πέρση, τότε πάντας ἀπόδρεπε οἴκαδε βότρυς.
δεῖξαι δ' ἡελίῳ δέκα τ' ἡμέατα καὶ δέκα νύκτας·
πέντε δὲ συσκιάσαι· ἔκτω δ' εἰς ἄγγε' ἀφύσαι
δῶρα Αἰωνύσου πολυγηθέος· αὐτὰρ ἐπὴν δὴ
Πληιάδες θ' Ὑάδες τε, τὸ τε σθένος Ὠρίωνος
δύνωσιν· τότε ἔπειτ' ἀρότου μεμνημένος εἶναι
ῥαίου· πλειῶν δὲ κατὰ χθονὸς ἄρμενος εἴη.

Praeceptum XXII. Cum mane oritur Arcturus, vindemia fiat. Posthaec quando iam Pleiades cadunt, redit arandi tempus: et sic annus rite peractus finem habeat.

Ultimum versum, ubi nil frugi allatum invenio, quomodo intelligam dicam Germanice: dann gedenke der Saat und das Jahr möge schicklich (h. e. omnibus rite peractis) unter die Erde gehn *). Quae mihi pulcherrima et aptissima conclusio videtur. Optativus εἴην etiamsi quis de τῷ προσιόντι προσεῖναι et de Od. ξ, 496 haeserit tamen ita ex analogia factus est, ut in his praesertim verbis, quae et alias habent formas vel semel vel rarissime occurrentes, vel hoc uno loco

*) ἡελίος μὲν ἔδυνε κατὰ χθονὸς Ὠκεανόνδε hymn. Merc. 68.

se ipse sententia postulante tueretur. Accedit tamen Il. Ω, 139 (cf. τῇδ' ἡλθα Hes. Op. 637. ὄφρα σε τῇ πέμπωσι Od. θ, 555). Nam Il. O, 82 quidem ἐνθ' εἶην καὶ ἐνθα non possum credere aliud significari quam: „dort, möchte ich sein und dort.“ (cf. Apollon. III, 771 δειλὴ ἐγώ, νῦν ἐνθα κακῶν ἢ ἐνθα γένωμαι;) Quod solum Aristarchus quoque eo loco intellexit, quamquam id falsa scholii AB lectione latere possit „τὸ ἐνθ' εἶη καὶ ἐνθα σὺν τῷ ν οἱ Ἀριστάρχειοι γράφουσιν, ὡς αὐτῷ τοῦ ἀνδρός ἐπιλογιζομένου ποῖ πορευοίμην· ὁ δὲ λόγος οὕτως· εἰς ἐκείνην τὴν χώραν ἢ ἐκείνην πορευθεῖην ἢ πορευοίμην.“ De Aristarcho traditur (ab Didymo) usque ad ἐπιλογιζομένου. Tum aliud scholion annexum: Εἶην πορευοίμην, rel. Nam sic scribendum pro ποῖ πορευοίμην. Quae patent ex schol. D. Non animadvertit hoc Spitznerus. Qui isto loco εἶην ab εἶμι esse defendens poterat etiam mentionem iniicere loci Ξ, 117 cum scholio BL: εἶη ἀντὶ τοῦ ἵτω· „καὶ τῷ προσιόντι προσεῖναι“ ἀντὶ τοῦ προσιέναι. — Coniunctivus εἶω apud Homerum quoque a quibusdam legebatur. Apoll. lex. H. εἶομεν πορευθῶμεν.

Quae sequuntur de navigatione eo consilio facta esse, ut hoc loco intrarent, inde videtur apparere, quod hoc modo aptissime initium fit ab eo tempore, quo non navigandum sit: quod alioquin aliquid offensionis haberet. Nunc vero postquam rusticorum operum descriptio in Pleiadum et Orionis occasu et aratione tum aggradienda conclusa fuit, rectissime haec procedunt: „sin navigationis cupidus te tenet, hoc quidem tempus, quo Pleiades et Orion occidunt, navigationi non aptum est: sed tum, ut te commonui, agro opera danda.“ Et nihil videtur afferri posse quin paucis quibusdam, quae extrinsecus inserta sunt, exclusis,

versus 620—647 et 665—695, se recte excipere et in unam cautiunculam coire pntes. Sed interpositi his versus 648—664, qui habent prioris particulae aliam recensionem et quidem alius poetae: qui hanc priorem particulam alio modo proferret et alio modo anteceden- tibus connecteret. Describimus haec hoc modo:

€ 620—647 Εἰ δέ σε ναυτιλῆς δυσπεμφέλου ἡμερος
αἶρεϊ,

€ εὐτ' ἂν Πληϊάδες, σθένος ὄβριμον Ὠρίωνος
€ φεύγουσαι, πίπτουσιν ἐς ἡεροειδέα πόντον·
€ δὴ τότε παντοίων ἀνέμων θύουσιν ἄηται.
€ καὶ τότε μηκέτι νῆας ἔχειν ἐνὶ οἴνοπι πόντῳ,
€ γῆν δ' ἐργάζεσθαι μεμνημένος, ὥς σε κελεύω.
€ νῆα δ' ἐπ' ἡπείρου ἐρύσαι, πυκασαί τε λίθουτσιν
€ πάντοθεν, ὅφρ' ἴσχωσ' ἀνέμων μένος ὑγρὸν ἀέντων,
€ χεῖμαρον ἐξερύσας, ἵνα μὴ πύθῃ Διὸς ὄμβρος.
€ ὅπλα δ' ἐπάρμενα πάντα τεῶ ἐνικάτθεο οἴκῳ,
€ εὐκόσμως στολίσας νηὸς πτερὰ ποντοπόροιο·
€ πηδάλιον δ' εὐεργές ὑπὲρ καπνοῦ κρεμάσασθαι·
€ αὐτὸς δ' ὠραῖον μίμνειν πλόον, εἰσόκεν ἔλθῃ.
€ καὶ τότε ΝΗΑ θοὴν ἄλαδ' ἐλκόμεν, ἐν δέ τε

Φ'ΟΡΤΟΝ

€ ἄρμενον ἐντύνασθαι, ἵν' οἴκαδε ΚΕΡΔΟΣ ἄρῃαι·
€ ὥσπερ ἐμός τε πατήρ καὶ σός, μέγαν ἦπιε Πέρση,
€ πλωτίζεσκ' ἐν νηυσὶ, βίου κεκρημένος ἐσθλοῦ.
€ ὅς ποτε καὶ τῇδ' ἦλθε, πολὺν διὰ πόντον ἀνύσας,
€ Κύμην Αἰολίδα προλιπὼν ἐν νηϊ μελαίνῃ·
€ οὐκ ἄφενος φεύγων οὐδὲ πλοῦτόν τε καὶ ὄλβον,
€ ἀλλὰ κακὴν πενίην, τὴν Ζεὺς ἀνδρῆσσι δίδωσιν·
€ γάσσάτο δ' ἄγχ' Ἑλικῶνος διΐζυρῃ ἐνὶ κώμῃ
€ Ἄσκη, χεῖμα κακῇ, θέρει ἀργαλέῃ, οὐδέ ποτ'
ἐσθλῇ.

€ Τύνη, δ' ὦ Πέρση, ἔργων μεμνημένος εἶναι
€ ὠραίων πάντων, περὶ ναυτιλῆς δέ μάλισα.

— ΝΗ' ὀλίγην αἰνεῖν, μεγάλη δ' ἐνὶ φορτία θέσθαι·

- μείζων μὲν ὈΡΤΟΣ, μείζων δ' ἐπὶ κέρδει ΚΕΡΔΟΣ
 — ἔσσεται, εἰ κ' ἄνεμοί γε κακὰς ἀπέχωσιν ἄρτας.

648—664. Altera horum recensio (versuum 620 sqq.)

- ἔντ' ἂν ἐπ' εὐπορίην τρέψας ἀεσίφρονα θυμὸν
 βούλῃαι χρέα σ' προφυγεῖν καὶ ἀτερπέα λιμόν·
 δείξω δὴ τοι μέτρα πολυφλοίσβοιο θαλάσσης,
 οὔτε τι ναυτιλίας σεσοφισμένος, οὔτε τι νηῶν.
 οὐ γὰρ πώποτε νηϊ γ' ἐπέπλων εὐρέα πόντον,
 εἰ μὴ ἐς Εὐβοίαν ἐξ Αὐλίδος, ἥ ποτ' Ἀχαιοί,
 μέιναντες χειμῶνα, πολὺν σὺν λαὸν ἄγειραν
 Ἑλλάδος ἐξ ἱερῆς Τροίην ἐς καλλιγύναικα·
 ἔνθα δ' ἐγὼν ἐπ' ἄεθλα δαΐφρονος Ἀμφιδάμαντος,
 Χαλκίδα τ' εἰσεπέρησα· τὰ δὲ προπεφραδμένα
 πολλὰ
 ἄθλ' ἔθεσαν παῖδες μεγαλήτορες· ἔνθα μὲ φημι
 ὕμνῳ νικήσαντα φέρειν τρίποδ' ὠπώεντα·
 τὸν μὲν ἐγὼ Μούσαις Ἑλικωνιάδεσσ' ἀνέθηνκα,
 ἔνθα με τοπρῶτον λιγυρῆς ἐπέβησαν αἰοιδῆς.
 τόσσον τοι νηῶν γε πεπείρημαι πολυγόμφων·
 ἀλλὰ καὶ ὥς ἐρέω Ζηνὸς νόον Αἰγιόχοιο·
 Μοῦσαι γάρ μ' ἐδίδαξαν ἀθέσφατον ὕμνον αἰεῖδεν.

Versus 643. 4

τύνη δ' ὦ Πέρση, ἔργων μεμνημένος εἶναι
 ὥραίων πάντων, περὶ ναυτιλίας δὲ μάλιστα

servavi pro genuinis, hoc significari posse ratus: „Age vero, Perses, omnium operum memor esto in tempore, navigationis vero maxime.“ In hac scilicet iustum tempus pati effugere summopere periculosum. Quae sic intellecta ad Ἡματα πεντήκοντα commode nos transducere videntur. Tres obelo notati nec huc quadrant nec continentiae Hesiodeae respondent, imo in contrarium facti videntur eius sententiae, quae cum ista continentia convenit, 691

μηδ' ἐνὶ νηυσὶν ἅπαντα βίον κοίλῃσι τίθεσθαι·
 ἀλλὰ πλέω λείπειν, τὰ δὲ μείονα φορτίζεσθαι·
 δεινὸν γὰρ πόντου μετὰ κύμασι πῆματα πάσχειν.

Sedes iis data in vicinia versuum 634: quibus possunt quodammodo explicationi esse: sed concentus vocabulorum νῆα, φόρτος, κέρδος hic quoque memorabilis.

Versu 648 offendit εὐτ' ἂν falso dictum pro εἰ vel εἰ κε, quod nisi recens corruptela est, quod longe verisimilius, putandum erit negligentiori auctori, qualem se hic prodere videtur, imprudenti adhaesisse ex illo loco, quem diffingeret (εὐτ' ἂν Πληϊᾶδες 621).

665—697. Ἦματα πεντήκοντα μετὰ τροπαῖς ἡελίοιο,
 ἐς τέλος ἐλθόντος θέρους, καματώδεος ὥρης,
 ὥραϊος πέλεται θνητοῖς πλόος· οὔτε κε νῆα
 κανάξαις, οὔτ' ἄνδρας ἀποφθίσειε θάλασσα,
 εἰ δὴ μὴ πρόφρων γε Ποσειδάων ἐνοσίχθων,
 ἢ Ζεὺς ἀθανάτων βασιλεὺς ἐθέλῃσιν ὀλέσσαι.
 ἐν τοῖς γὰρ τέλος ἐστὶν ὁμῶς ἀγαθῶν τε κακῶν τε.
 τῆμος δ' εὐκρινέες τ' αὔραι, καὶ πόντος ἀπῆμων.
 εὐκῆλος τότε πῆα θοήν, ἀνέμοισι πιθήσας,
 ἐλκέμεν ἐς πόντον, φόρτον τ' εὖ πάντα τίθεσθαι.
 σπενδαν δ' ὅτι τάχιστα πάλιν οἰκόνδε νέεσθαι·
 μηδὲ μένειν οἶνόν τε νέον καὶ ὀπωρινὸν ὄμβρον
 καὶ χειμῶν' ἐπιόντα, Νότοιό τε δεινὰς ἀήτας,
 ὅς τ' ὥρινε θάλασσαν, ὁμαρτήσας Διὸς ὄμβρῳ
 πολλῷ, ὀπωρινῷ· χαλεπὸν δέ τε πόντον ἔθηκεν.
 Ἔ Ἄλλος δ' εἰαρινὸς πέλεται πλόος ἀνθρώποισιν. 680,
 Ἔ ἦμος δὴ τοπρῶτον, ὅσον τ' ἐπιβᾶσα κορώνῃ
 Ἔ ἵχνος ἐποίησεν, τόσον πέταλ' ἀνδρὶ φανείῃ
 Ἔ ἐν κράδῃ ἀκροτάτῃ· τότε δ' ἄμβατός ἐστι θάλασσα
 Ἔ * * * *
 Ἔ * * * *

Ἔ Εἰαρινὸς δ' οὗτος (potius ἄλλος) πέλεται πλόος· οὐ
 †
 μιν ἔγωγε

ΠΛΥΡΟΥΣ εὐρήσεις, Πολυπαῖδη, ἄνδρας ἐταίρους
 ΠΙΣΤΟΥΣ ἐν χαλεποῖς πρήγμασι γιγνομένους,
 οἵτινες ᾗν τολμῶεν, ὁμόφρονα θυμὸν ἔχοντες,
 ἴσον τῶν ἀγαθῶν τῶν τε κακῶν μετέχειν.
 τοὺς δ' οὐχ εὐρήσεις διζήμενος οὐδ' ἐπὶ πάντας
 ἀνθρώπους, οὓς ναῦς μὴ μία πάντας ἄγοι,
 οἷσιν ἐπὶ γλώσση τε καὶ ὀφθαλμοῖσιν ἔπαστιν
 αἰδῶς οὐδ' αἰσχρὸν χρῆμ' ἐπὶ κέρδος ἄγοι.

Μὴ μ' ἔπασιν μὲν στέργε, Ν'ΟΟΝ δ' ἔχε καὶ φρέ-
 νας ἄλλη,
 εἴ με ΦΛΑΕΙΣ καὶ σοὶ ΠΙΣΤΟΣ ἔνεστι νόος.

Ἦ με ΦΛΑΕΙ καθαρὸν θέμενος Ν'ΟΟΝ, ἧ μ'
 ἀποειπὼν
 ἔχθαιρ', ἀμφαδίην νεῖκος ἀειράμενος.
 ὅς δέ μιν ΓΛΩΣΣΗΙ δίχ' ἔχει νόον, οὗτος ΕΤΑΙΡΟΣ
 δειλός, Κύρν', ἐχθρὸς βέλτερος ἢ φίλος ὢν.

Ἄν τις ἐπαινῇ σε τόσον χρόνον, ὅσον ὁρῶη,
 νοσφισθεὶς δ' ἄλλη ΓΛΩΣΣΑΝ ἱῇσι κακὴν,
 ΤΟΙΟΥΤΟΣ τοι ΕΤΑΙΡΟΣ ἀνὴρ ΦΙΛΟΣ ρῦτι μάλ'
 ἐσθλός,
 ὅς κ' εἶπη γλώσση λῶστα, φρόνη δ' ἕτερα.

*) Ἄλλ' εἴη ΤΟΙΟΥΤΟΣ ἐμοὶ ΦΙΛΟΣ, ὅς τὸν
 ΕΤΑΙΡΟΝ
 γινώσκων ὁργὴν καὶ βαρὺν ὄντα φέρει
 ἀντὶ κασιγνήτου· σὺ δέ μοι, φίλε, ταῦτ' ἐνὶ θυμῷ
 φράζεο, καὶ ποτέ μου μνήσεται ἐξοπίσω.

*) Hic ut novae sententiae initium fieret, sensus flagitabat. cf. Bekkeri var. lect. Leguntur in plerisque codd. etiam alio loco, alterutro ab initio διεσχευασμένοι. Distraxit etiam Welckerus.

rus Theogn. CXIX: dudum res intellecta est in Genesi: de mediae aetatis longioribus carminibus Franco-gallicis, quae idem argumentum bis et saepius variatum deinceps exhibent, imo de uno, quod paene ab initio ad finem duplici filo pertextum est, docuit et ante oculos posuit rem Fauriel de l'origine de l'épopée chevaleresque du moyen age (Extrait de la revue des deux mondes. Paris 1832) in lectione tertia. — Haec brevibus monenda duximus: meminimus enim in ea caussa nuper studiosius quam consideratius dictum esse.

2) Interpolatio. De illo more carmina et gnomas maxime iuxta ponendi non tantum quae sententia similes essent, sed solam etiam propter similitudinem verborum dixit Welckerus praef. Theogn. CII. sqq. Et vidimus quaedam in hoc ipso carmine, in quibus sensus ne minima quidem communio erat, sed vocabuli. Quod si talibus exemplis ne id quidem carmen immune esse invenitur, quod perpetuitate argumenti vix admittere potuisse putaveris, quid iam in gnomarum farragine expectabimus?

Theognis v. 15—128.

15. Μοῦσαι καὶ Χάριτες, κοῦραι Διός, αἳ ποτε
Κάδμων
ἐς γάμον ἐλθοῦσαι καλὸν αἰεῖσάτ' ἙΠΟΣ.
ὅτι καλόν, φίλον ἐστί· τὸ δ' οὐ καλὸν οὐ φίλον ἐστίν·
τοῦτ' ἔπος ἀθανάτων ἦλθε διὰ στομάτων.

Κύρνε, σοφίζομένῳ μὲν ἐμοὶ σφρηγὶς ἐπικείσθω.
τοῖς δ' ἙΠΕΣΙΝ, λήσει δ' οὔποτε κλεπτόμενα.
οὐδέ τις ἀλλάξει κάκιον τοῦσθλοῦ παρεόντος.
ὧδε δὲ πᾶς τις ἐρεῖ· „Θεύγνιδός ἐστιν ἔπη
τοῦ Μεγαρέως· πάντα δὲ κατ' ἀνθρώπους ὀνομαστός.

*). αστεῖσιν δ' οὐπω πᾶσιν ἀδεῖν δύναμαι.
οὐδὲν θαυμαστόν, Πολυπαῖδ' οὐδὲ γὰρ ὁ Ζεὺς
οὐδ' ὕων πάντεσσι ἑνδάνει οὐτ' ἀνέχων.

Σοὶ δ' ἐγὼ εὖ φρονέαν ὑποθήσομαι, οἷά περ αὐτός,
Κύρ', ἀπὸ τῶν ἈΓΑΘΩΝ παῖς ἔτ' ἐὼν ἔμαθον.

Πέπνυσο, μηδ' αἰσχροῖσιν ἐπ' ἔργμασι μηδ' ἀδίκουσιν
τιμὰς μηδ' ἀρετὰς ἔλκεο μηδ' ἄφενος.

Ταῦτα μὲν οὕτως ἴσθι· κακοῖσι δὲ μὴ προσομίλει
ἀνδράσιν, ἀλλ' αἰεὶ τῶν ἈΓΑΘΩΝ ἔχεο.
καὶ μετὰ τοῖσιν πῖνε καὶ ἔσθιε, καὶ παρὰ τοῖσιν
ἵξε, καὶ ἄνδανε τοῖς, ὧν μεγάλη δύναμις.
ἐσθλῶν μὲν γὰρ ἀπ' ἐσθλὰ μαθήσεαι· ἦν δὲ κακοῖσιν
συμμίσγης, ἀπολείς καὶ τὸν ἐόντα νόον.
ταῦτα μάθων ἀγαθοῖσιν ὁμίλει, καὶ ποτε φήσεις
εὖ συμβουλεύειν τοῖσι φίλοισιν ἐμέ.

Κύρνε, κῦε ΠΟΛΙΣ ἦδε, δέδοικα δὲ μὴ τέκῃ ἄνδρα
εὐθυνητῆρα ΚΑΚΗΣ ὕβριος ἡμετέρης·
ἄστοι μὲν γὰρ ἔθ' οἶδε σαόφρονες, ἡγεμόνες δὲ
τετράφεται πολλὴν ἐς κακότητα πεσεῖν.

Οὐδεμίαν πω, Κύρ', ἀγαθοὶ ΠΟΛΙΝ ὤλεσαν ἄνδρες·
ἀλλ' ὅταν ὕβριζεῖν τοῖσι ΚΑΚΟΙΣΙΝ ἄδῃ,
δῆμόν τε φθείρωσι, δίκας τ' ἀδίκουσι διδῶσιν
οἰκείων κερδέων εἵνεκα καὶ κράτεος,
ἔλπεο μὴ δηρὸν κείνην ΠΟΛΙΝ ἀτρεμέεσθαι,
μηδ' εἰ νῦν κείτρει πολλῇ ἐν ἡσυχίῃ,
εὐτ' ἂν τοῖσι κακοῖσι φίλ' ἀνδράσι ταῦτα γένηται

*) Hos tres versus aliunde sumtos hic incommode adhaesisse patet. cfr. Bekk.

κέρδεα δημοσίῃ σὺν κακῷ ἐρχόμενα.
ἐκ τῶν γὰρ στάσιές τε καὶ ἔμφυλοι φόνοι ἀνδρῶν,
μαίναρχος δὲ πόλει μήποτε τῇδε ἄδοι.

Κύρνε, ΠΟΛΙΣ μὲν ἔσθ' ἤδε πόλις, λαοὶ δὲ δὴ ἄλλοι,
οἳ πρόσθ' οὔτε δίκας ἤδεσαν οὔτε νόμους,
ἀλλ' ἀμφὶ πλευρῇσι δορὰς αἰγῶν κατέτριβον,
ἔξω δ' ὥστ' ἔλαφοι τῇσδ' ἐνέμοντο πόλεος.
καὶ νῦν εἰς ἀγαθοί, Πολυπαῖδ'· οἳ δὲ πρὶν ἐσθλοὶ
νῦν δειλοί· τίς κεν ταῦτ' ἀνέχοιτο ἐσορῶν;
ἀλλήλους δ' ἀπατῶσιν ἐπ' ἀλλήλοισι γελῶντες,
οὔτε ΚΑΚΩΝ γνώμας εἰδότες οὔτ' ἀγαθῶν.

Μηδένα τῶνδε φίλον ποιεῖν, Πολυπαῖδ', ἀσιῶν
ἐκ θυμοῦ, χρεῖης εἵνεκα μηδεμιῆς.
ἀλλὰ δόκει μὲν πᾶσι κ' ἀπὸ γλώσσης φίλος εἶναι,
κρῆμα δὲ συμμίξεως μηδενὶ μηδ' ὀτιοῦν
ΣΠΟΥΔΑΙΟΝ. γνώση γὰρ οἷζυράν φρένας ἀνδρῶν,
ὥς σφιν ἐπ' ἔργοισιν ΠΙΣΤΙΣ ἐπ' οὔδεμία,
ἀλλὰ δόλους τ' ἀπάτας τε πολυπλοκίας τ' ἐφίλησαν
οὔτως ὥς ἄνδρες μηκέτι σωζόμενοι.

Μήποτε, Κύρνε, κακῷ ΠΙΣΥΝΟΣ βούλευε σὺν ἀνδρί,
εὐτ' ἂν ΣΠΟΥΔΑΙΟΝ ΠΡΗΓΜ' ἐθέλης τελέσαι,
ἀλλὰ μετ' ἐσθλὸν ἰὼν βουλεύεο, πολλὰ μογήσας
καὶ μακρὴν ποσσίν, Κύρν', ὁδὸν ἐκτελέσας.

ΠΡΗΞΙΝ μηδὲ φίλοιαιν ὅλως ἀνακοινέο πᾶσιν.
ΠΑΥΡΟΪ τοι πολλῶν ΠΙΣΤΟΝ ἔχουσι νόον.

ΠΑΥΡΟΙΣΙΝ ΠΙΣΥΝΟΣ μεγάλ' ἀνδράσιν ἔργ' ἐπι-
χείρει,
μήποτ' ἀνήκεστον, Κύρνε, λάβης ἀνίην.

ΠΙΣΤΟΣ ἀνὴρ χρυσοῦ τε καὶ ἀργύρου ἀντερύσασθαι
ἄξιός ἐν χαλεπῇ, Κύρνε, διχοστασίῃ.

ΠΛΥΡΟΥΣ εύρησεις, Πολυπαῖδη, ἄνδρας ἐταίρους
 ΠΙΣΤΟΥΣ ἐν χαλεποῖς πρήγμασι γιγνομένους,
 οἵτινες ἄν τολμῶεν, ὁμόφρονα θυμὸν ἔχοντες,
 ἴσον τῶν ἀγαθῶν τῶν τε κακῶν μετέχειν.
 τοὺς δ' οὐχ εύρήσεις διζήμενος οὐδ' ἐπὶ πάντας
 ἀνθρώπους, οὓς ναῦς μὴ μία πάντας ἄγοι,
 οἷσιν ἐπὶ γλώσση τε καὶ ὀφθαλμοῖσιν ἔπεστιν
 αἰδῶς οὐδ' αἰσχρὸν χρῆμ' ἐπὶ κέρδος ἄγοι.

Μὴ μ' ἔπασιν μὲν στέργε, ΝΟΟΝ δ' ἔχε καὶ φρέ-
 νας ἄλλη,
 εἴ με ΦΛΑΕΙΣ καὶ σοὶ ΠΙΣΤΟΣ ἔνεστι νόος.

Ἦ με ΦΛΑΕΙ καθαρὸν θέμενος ΝΟΟΝ, ἧ μ'
 ἀποειπὼν
 ἔχθαιρ', ἀμφαδίην νεῖκος ἀειράμενος.
 ὅς δέ μιν ΓΛΩΣΣΗΙ δίχ' ἔχει νόον, οὗτος ΕΤΑΙΡΟΣ
 δειλός, Κύρ', ἐχθρὸς βέλτερος ἢ φίλος ὢν.

Ἄν τις ἐπαινῇ σε τόσον χρόνον, ὅσον ὀρώη,
 νοσφισθεὶς δ' ἄλλη ΓΛΩΣΣΑΝ ἱῇσι κακὴν,
 ΤΟΙΟΥΤΟΣ τοι ΕΤΑΙΡΟΣ ἀνὴρ ΦΙΛΟΣ οὔτι μάλ'
 ἐσθλός,
 ὅς κ' εἶπη γλώσση λῶστα, φρονῇ δ' ἕτερα.

*) Ἄλλ' εἴη ΤΟΙΟΥΤΟΣ ἐμοὶ ΦΙΛΟΣ, ὅς τὸν
 ΕΤΑΙΡΟΝ
 γινώσκων ὀργὴν καὶ βαρὺν ὄντα φέρει
 ἀντὶ κασιγνήτου· σὺ δέ μοι, φίλε, ταῦτ' ἐνὶ θυμῷ
 φράζεο, καὶ ποτέ μου μνήσεαι ἐξοπίσω.

*) Hic ut novae sententiae initium fieret, sensus flagitabat. cf. Bekkeri var. lect. Leguntur in plerisque codd. etiam alio loco, alterutro ab initio διεσχευασμένοι. Distraxit etiam Welckerus.

Μηδείς σ' ἀνθρώπων πείσῃ κακὸν ἄνδρα ΦΙΛΗΣΑΙ,
 Κύρνε· τί δ' ἔστ' ὄφελος ΔΕΙΛΟΣ ἀνὴρ φίλος ὢν;
 οὔτ' ἂν σ' ἐκ χαλεποῦτο πόνου ῥύσαιτο καὶ ἄτης,
 οὔτε κεν ἐσθλὸν ἔχων τοῦ μεταδοῦν ἐθέλοι.

ΔΕΙΛΟΥΣ εὖ ἔρδαντι ματαιοτάτη χάρις ἐστίν·
 ἴσον καὶ σπείρειν πόντον ἄλως πολιῆς.
 οὔτε γὰρ ἂν πόντον σπείρων βαθὺ λήϊον ἀμῶς,
 οὔτε κακοὺς εὖ δρῶν εὖ πάλιν ἀντιλάβοις.
 ἄπληστον γὰρ ἔχουσι κακοὶ ΝΟΟΝ. ἦν δ' ἐν ἀμάρτης,
 τῶν πρόαθεν πάντων ἐκκέχεται ΦΙΛΟΤΗΣ.
 οἱ δ' ἀγαθοὶ τὸ μέγιστον ἐπαυρίσκουσι παθόντες,
 μνημα δ' ἔχουσ' ἀγαθῶν καὶ χάριν ἐξοπίσω.

Μὴ ποτε τὸν κακὸν ἄνδρα ΦΙΛΟΝ παῖσθαι
 ΕΤΑΙΡΟΝ,
 ἀλλ' αἰεὶ φεύγειν ὥστε κακὸν λιμένα.

Πολλοὶ τοι πόσιος καὶ βρώσιός εἰσιν ΕΤΑΙΡΟΙ,
 ἐν δὲ σπρουδαίῳ πράγματι παυρότεροι.

ΚΙΒΔΗΛΟΥ δ' ἀνδρὸς ΓΝΩΝΑΙ χαλεπώτερον οὐδέν,
 Κύρν', οὐδ' εὐλαβίης ἐστὶ παρὶ πλέονας.

Χρυσοῦ ΚΙΒΔΗΛΟΙΟ καὶ ἀργύρου ἄνσχετος ἄτη,
 Κύρνε, καὶ ἐξευρεῖν ῥάδιον ἀνδρὶ σοφῷ.
 εἰ δὲ ΦΙΛΟΥ ΝΟΟΣ ἀνδρὸς ἐνὶ στήθεσσι λαλήθῃ
 ψυδρὸς ἑὼν, δόλιον δ' ἐν φρεσὶν ἦτορ ἔχη,
 τοῦτο θεὸς κιβδηλότατον ποίησε βρατοῖαν,
 καὶ ΓΝΩΝΑΙ πάντων τοῦτ' ἀνιηρότατον.
 οὐ γὰρ ἂν εἰδείης ἀνδρὸς νόον οὐδὲ γυναικός,
 πρὶν πειρηθεῖης ὥσπερ ἱπαζυγίου.
 οὐδέ κεν εἰκάσσαις, ὥσπερ ποτ' ἐς ὦριον ἐλθὼν·
 πολλάκι γὰρ γνώμην ἐξαπατῶσ' ἰδεῖναι.

Athenaeus XV c. 38, ubi scolια profert, haec tria extrema posuit:

ἔχει καὶ Κήδωνι, διάκονε, μηδ' ἐπιλήθου,
εἰ χρὴ τοῖς ἈΓΑΘΟΙΣ ἈΝΔΡΑΣΙΝ οἰνοχοεῖν.

Αἰαῖ, Λειψύδριον ΠΡΟΔΩΣΕΤΑΙΡΟΝ,
οἷους ἈΝΔΡΑΣ ἀπώλεσας, μάχεσθαι
ἈΓΑΘΟΥΣ καὶ εὐπατρίδας,
οἳ τότε ἔδειξαν, οἷων πατέρων ἔσαν.

Ὅστις ἈΝΔΡΑ φίλον μὴ ΠΡΟΔΙΔΩΣΙΝ, μεγά-
λην ἔχει
τιμὴν ἐν τε βροτοῖς ἐν τε θεοῖσιν κατ' ἐμὸν νόον.

Vides in duobus prioribus ne minimam quidem esse sententiae similitudinem: et si verum dicimus ne in secundo quidem et tertio. Nam tertium est de proditione, in secundo querela est de viris bonis, qui pro suis pugnantes occubuerunt.

Tria etiam, quae praecedant, mira sunt in hoc genere et quantum in talibus adornandis externae similitudini datum sit admonent.

ὑπὸ παντὶ λίθῳ σκορπίος ὤταϊρ' ὑποδύεται.
φράζεν μὲν σε ΒΛΑΨΗ τῷ δ' ἀφανεῖ πᾶς ἔπεται
δόλος.

Ἄ ὤς τὰν ΒΛΑΨΑΝΟΝ τὰν μὲν ἔχει, τὰν δ' ἔραται
λαβεῖν.
κἀγὼ παῖδα καλὴν τὴν μὲν ἔχω, τὴν δ' ἔραμαι
λαβεῖν.

Πόρνη καὶ ΒΛΑΨΕΥΣ τῷ τὸν ἔχουσ' ἔμπεδέως
ἔθος.

ἐν ταύτῃ πνέλω τὸν τ' ἀγαθὸν τὸν τε κακὸν λόει.

Verum est nec oblitus sum. Equidem, ubi similis sententia ponitur, sponte nonnunquam eadem vocabula incurrere: quod ne ita quidem devitarunt omnino, quorum artificium erat eandem sententiam aliis verbis dicere, ut Archiae: sed illa omnia inspicienti, item quae infra apparebunt in reliqua parte Hesiodeorum, minime sufficit istud, sed non potest dubium esse in ipso vocabulo momentum fuisse. Quos per gradus res eo pervenerit, quo in Theognide et Hesiodo eam nunc invenimus, hoc difficile dictu est, non quod causae non possint cogitari, sed quod multae et variae. Repetamus a prima origine. Fingamus aliquem ex priscis illis sententiosae sapientiae doctoribus in corona audientium praecepta vitae, laboris, virtutis, vel simplicius conclusa vel suavi historiola et allegoria contexta expromentes: quos, opinor, Aratus cogitavit cum de Dice inter homines versante canebat (v. 105)

*ἀγραιμένη δὲ γέροντας
ἥ εἰ ποὺ εἰν ἀγορῇ ἢ εὐρυχόρῳ ἐν ἀγνίῃ
δημοτέρας ἤειδεν ἐπισπέρχουσα θέμιστας.*

Eum, ut hoc utamur, non improbabile est, cum sententiam intulisset de *δίῃ*, oratione paulum intermissa aliam expromsisse de *δίῃ*, et aliquot fortasse deinceps. Sed vel hoc inventioni et memoriae promptum erat, cum una illata esset e. g. in qua et *δίῃ* esset et *ὄρκος*, talem deinceps expromere, in quo haec duo item coniuncta erant, nonnunquam cum quadam sensus affinitate, nonnunquam ut iam vix alia cognatione animus duceretur quam iisdem recurrentibus vocabulis. In carmine sententioso Germanico „Vridankes Bescheidenheit“ caput 32 (p. 78 ed. Grimm.) est „Von den Wissen und Tören.“ Huius initium est:

Got hât den wîsen sorge gebn
dâ bî den tôren senfte lebn.
Ez enhât nieman wîsen muot

νούσων τ' ἀργαλέων, αἳ τ' ἀνδράσι κῆρας [alii ΓΗ-
ΡΑΣ] ἔδωκαν.

— αἶψα γὰρ ἐν κακότητι βροτοὶ ΚΑΤΑΓΗΡΑΣΚΟΥΣΙ.
ἀλλὰ γυνὴ χεῖρεσσι πίθου μέγα πῶμ' ἀφελούσα
ἔσκέδασ' ¹¹⁾, ἀνθρώποισι δ' ἐμήσατο κῆδεα λυγρὰ. 95.
μόνη δ' αὐτόθι ἐλπὶς ἐν ἀβδήκτοισι δόμοισιν
ἔνδον ἐμμενε πίθου ὑπὸ χεῖλσιν, οὐδὲ θύραζε
ἔξέπτῃ· πρόσθεν γὰρ ἐπέμβαλε πῶμα πίθοιο,
αἰγιόχου βουλῇσι Διὸς νεφεληγερέταο.

ἄλλα δὲ μυρία λυγρὰ κατ' ἀνθρώπους ἀλάληται. 100.
πλείη μὲν γὰρ γαῖα κακῶν, πλείη δὲ θάλασσα·
νοῦσοι δ' ἀνθρώποισιν ἐφ' ἡμέρῃ ἢ δ' ἐπὶ νυκτὶ
αὐτόματοι φοιτῶσι, κακὰ θνητοῖσι φέρουσαι,
σιγῇ, ἐπεὶ φωνὴν ἐξαίλετο μητίετα Ζεὺς.

— Οὕτως οὐ τί πη ἔστι Διὸς νόον ἐξαλέασθαι. 105.

Εἰ δ' ἐθέλεις, ἕτερόν τοι ἐγὼ λόγον ἐκκορυφώσω
εὖ καὶ ἐπισταμένως· σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλει σῆσιν.

— ¹²⁾ Ὡς ὁμόθεν ΓΕΓΑΑΣΙ θεοὶ θνητοί τ' ἌΝΘΡΩΠΟΙ

¹³⁾ Χρύσειον μὲν πρῶτιστα ΓΈΝΟΣ μερόπων ἌΝ-
ΘΡΩΠΩΝ

11) Spohn. ἔσκέδασ'.

12) Hic versus aliunde desumptus, vel etiam (et hoc potius credemus) si postea ut coire videretur imperite mutatum putamus (poterat e. g. esse ἐξ ὁμόθεν — Od. ε, 477) proverbialis sententia hexametro uno absoluta huc intravit, quod de Hominum Origine n eo sermo est, ut in proxime sequentibus. Qualia exempla nunc affatim novimus. Sententia si sola spectatur, ut decet, bona est: nam ἐν ἀνδρῶν, ἐν θνατῶν γένος· ἐκ μιᾶς δὲ πνέομεν ματρὸς ἀμφοτέρω, Pind. Nem. VI, 1 *).

13) Haec narratio de quinque hominum generibus, ut nunc

*) Occurrit etiam locus Dionis Chrysost. T. I. p. 550. Hymn. Apoll. 336.

*ἄθᾶνατοι ποίησαν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες. 110.
οἱ μὲν ἔπι Κρόνου ἦσαν, ὅτ' οὐρανῷ ἐμβασίλευαν.*

est, plures habet auctores, ex pluribus recensitionibus commixta est, et praeterea in quinto genere ad desperationem deformata. Jam primum et secundum genus diversos auctores habet. Nam qui de aureo genere exposuit, huius felicitatem depingit ita, ut de corporum agilitate et robore, de frugibus sponte nascentibus, ut brevi comprehendam de externis bonis exponat: moribus etiam illos praestantes fuisse et pios tam ille neglexit, ut tantummodo vestigiis quibusdam divinandum sit, quod post mortem iura et iniurias observant. Contra is, cuius de argentea aetate narrationem habemus, ita pravitate morum intentus erat, ut accedentem nunc laborem et culturam agrorum ne verbo quidem commemoraret. Sed is etiam qui tertium genus sic ut nunc legitur cecinit habuit aliquid sibi proprium: is enim, cuius rei in reliquis vestigium nullum est, (imo in secundo genere cum argenti pretio illorum hominum natura ne convenit quidem: tam non attendit is auctor metallo: v. Buttm. p. 6) is igitur ludit in vocabulo *χάλκειος*, et ita quidem, ut versibus

τοῖς δ' ἦν χάλκεα μὲν τεύχεα, χάλκεοι δέ τε τοῖχοι,

*χαλκῷ δ' ἐργάζοντο *), μέλας δ' οὐκ ἔσχε σίδηρος*

tantummodo aenei generis exornandi causa ita locutus sit, quasi probro esse possit non ferreis, sed aeneis armis et instrumentis uti: quibus tamen omnino antiquis temporibus e. g. Homericis saepissime uti sunt, nec hoc probro fuit; et minime probro dari poterat ab iis, quibus vel felicitas vel morum mollities et durities depingenda maximae curae fuit, uti primi secundique generis auctoribus fuit. Illud aeneum ita obversabatur huius auctoris animo, ad id ita descriptionem suam dirigebat, ut Apollonio (et si quis forte ante fecit, v. Apollod. I, 9, 26) ne vehementer quidem exprobrandum sit, quamquam falso intellexit, gigantes vere aeneos hoc loco intellexisse, IV, 1641 ubi de Talo aeneo dicit:

*) h. e. instrumentis in operibus utebantur aeneis, non »terram exercebant aeneo aratro:» nam οὐδέ τι σῖτον ἤσθιον, non colebant igitur terram.

ὥστε θεοὶ δ' ἔζωον, ἀκηδέα θυμὸν ἔχοντες,
νόσφιν ἄτερ τε πόνων καὶ διζύος· οὐδέ τι δειλὸν

τὸν μὲν χαλκείης μελιγενέων ἀνθρώπων
ἔλξης λοιπὸν ἔόντα μετ' ἀνδράσιν ἡμιθέοισιν
Εὐρώπῃ Κρονίδης νήσου πόρεν ἔμμεναι οὖρον.

Quam in quarto genere nunc incommode incidat, transitum fieri repente non ad peiores, sed ad meliores, observavit Buttmannus. Praeterea ne intelligitur quidem cur meliores dicantur. In tertio genere accesserat bellum tanquam summam malorum. Sed bello hi ipsi heroes pereunt. Inde a quinto genere quantae offensiones sint infra dicemus. Quod ab initio huius totius narrationis consilium, quae forma fuerit, is a quo alia complura in rem nostram peti possunt, Buttmannus, posuit coniecturas. Possunt de hac re alia etiam coniici omnia aequae incerta, partim saltem incerta, ut res alio etiam modo non minus recte cogitari possit. Sed hoc monendum est ex aliqua recensione, quam nunc integram non habemus, quosdam superesse versus hos, 199:

καὶ τότε δὴ πρὸς Ὀλύμπῳ ἀπὸ χθονὸς εὐρυοδείης
λευκοῖσιν φαρέσσι καλυψαμένῳ χροῖα καλὸν
ἀθανάτων μετὰ φῶλον ἱτὴν προλιπόντ' ἀνθρώπους
Αἰδῶς καὶ Νέμεσις· τὰ δὲ λείπεται ἄλγεα λυγρὰ
θνητοῖς ἀνθρώποισι· κακοῦ δ' οὐκ ἔσσειται ἀλκή.

"ἱτὴν, Spohnius inquit, est redibunt ad Deos. Hoc ἱτὴν significare, non *riverunt* credam si quis ostenderit, quod non poterit ostendi (v. Hom. *A*, 347. *ι*, 430. *φ*, 244. *Υ*, 159. *Ψ*, 814. Opp. Hal. II, 665. Cyn. II, 263): imo significat *terras Astraea reliquit*. Sed fac significare futurum, vel potius fac alteram lectionem *ἱτον* verriorem esse et hoc significare posse *riverunt*, an igitur ea aetate, qua hoc de ferrea aetate canit poeta, versantur adhuc inter homines Αἰδῶς et Nemesis? Cui tandem hoc verisimile videbitur? Imo illi versus ex tali fere contextu relictī sunt, Arateo simili: aurea aetas fuit praestantissima: tum argentea iam degenerans, tum intravit ferrea, qua vis et omnia mala ex sceleribus orta grassari coeperunt: quod cum viderent Pietas et Nemesis, a quibus tamen

ΝΕΪΚΕ ὀπιπτεύοντ', ἀγορῆς ἐπακουδὸν ἔόντα.
 ὦρῃ γάρ τ' ὀλίγη πέλεται νεικέων τ' ἀγορέων τε, 30.
 ᾧ τινι μὴ βίος ἔνδον ἐπηετανὸς κατὰκειται
 ὦραϊος, τὸν γαῖα φέρει, Δημήτερος ἀκτίν.

↓ 5) Τοῦ κε κορεσσάμενος **ΝΕΪΚΕΑ** καὶ δῆριν ὀφέλλοις
 κτήμασ' ἐπ' ἀλλοτρίοις· σοὶ δ' οὐκ ἔτι δεύτερον ἔσται

dat rixis quaerendis vel ut caveat sibi a rixis quaerendis (ne de bello dicam), sed ne adstet lis otiosus. Ineptius etiam tale prooemium, cum eo ordine, quo factum est, de malo et bono dicitur; cum breviter dicitur de malo, fuse de bono: cum prooemium multo amplius quam ipsa causa. — Caeterum altera lectio ὦρῃ longe melior. Illud esset: »non multum enim curat forum:« quod dictum esset pro »curare debet vel potest.« Hoc simplicius, imo ad sensum, ut mihi videtur, pulcrius: »raro enim aptum foro tempus est.« Et videtur qui haec verba edidit illud Homericum effinxisse et diffinxisse: ὦρῃ μὲν πολέων μύθων, ὦρῃ δὲ καὶ ὕπνου (λ, 399). Inclinant ad ὦρῃ iam veteres, partim rarius vocabulum tuentes, partim immemores ὀλίγος significare »raro.« Arat. 115 ὀργυρέῳ δ' ὀλίγῃ τε καὶ οὐκέτι πάμπαν ὁμοίῃ Ὠμίλει (Dice).

5). Haec cum antecedentibus non cohaerere posse, iam supra §. 1 indicavimus: nec quidquam certius vel clarius est. Sed quomodo explicem non habeo: quidquid adhuc allatum est probare non possum. Si quis tenens significationem formulae *χεῖρα καὶ δῆριν ὀφέλλειν*, de qua §. 1 dixi, si quis tenens significationem vocabuli *αὐθι*, quae est »ibi« vel »hic,« denique vocabuli *ἐθέλειν*, quod est velle, si quis haec omnia tenens simpliciter nec contortius explicuerit et quo haec proprie connexu fuerint probabiliter excogitaverit, rem gratissimam fecerit meque omnium primum devinxerit. Nunc mihi haec inextricabile vitium contraxisse videntur, ipsa fortasse experta imperitam manum quovis pretio disjuncta connectere sustentem: v. §. 4, maxime B. — Eiusmodi locos inextricabiles sagitta lectorem pungente significavi.

ὥδ' ἔρδειν· ἀλλ' αἵθι διακρινώμεθα νεῖκος 35.

ἰθείησι δίκαις, αἵτ' ἐκ Διὸς εἰσιν ἄρισταί.

Ἦδη μὲν γὰρ κληρὸν ἔδασσάμεθ', ἄλλα τε πολλὰ
ἀρπάζων ἐφόρεις, μέγα κυδαίνων βασιλῆας
δωροφάγους, οἳ τήνδε δίκην ἐθέλουσι δικάσσαι.

*) Νήπιοι· οὐδὲ ἴσασιν, ὅσῳ πλέον ἡμῖν παντός, 40.
οὐδ' ὅσον ἐν μαλάχῃ τε καὶ ἀσφοδέλῳ μέγ' ὄνειρα.

Κρύψαντες γὰρ ἔχουσι θεοὶ βίον ἀνθρώποισιν.
ρηιδίως γὰρ κεν καὶ ἐπ' ἡματι ἐργάσσαιο,
ὥστε σέ κ' εἰς ἐνιαυτὸν ἔχειν καὶ ἀεργὸν ἔοντα·
αἰψά κε πηδάλιον μὲν ὑπὲρ καπνοῦ καταθεῖο, 45.
ἔργα βοῶν δ' ἀπόλοιτο καὶ ἡμιόνων ταλαεργῶν.
ἀλλὰ Ζεὺς ἔκρυψε χολωσάμενος φρεσὶν ἡσιν,
ὅτι μιν ἐξαπάτησε Προμηθεὺς ἀγκυλομήτης.
τοῦνεκ' ἄρ' ἀνθρώποισιν ἐμήσατο κήδεα λυργά.

*) Κρύψε δὲ πῦρ· τὸ μὲν αὖτις εὖς πάϊς Ἰαπετοῖα 50.

6) Illi νήπιοι non reges sunt: quippe ineptum est a regibus postulare; ut de malva et asphodelo vivant: vel ita loqui quasi eam ob causam reges dona accipiant, quod, si non faciant, periculum sit ne de malva et asphodelo vivant et ad tenuissimum victum redigantur. At fortasse sic intelligas: illi iudices stulti erant, cum putabant, tibi bene, mihi male iniquo suo iudicio se consulere: nesciunt enim, et caetera. Quis vero dicit hoc illos potasse? Num hoc curare iudicium erat? Imo haec stultitia Persae attribuenda erat, μέγα νηπίῳ Πέρσῃ, ut alias recte dicitur, suis modicis rebus non contento, per iudices, quos corrumpebat, divitias extorquenti, quibus praesertim ne uti quidem sciret.

7) Haec a prioribus divellenda erant, ut sanae rationi satisfaceret. Etenim si haec una leges, hoc habebis: Jupiter victum hominibus abscondidit, iratus quod a Prometheo deceptus erat. Id-

*ἔκλεψ' ἀνθρώποισι Διὸς παρὰ μητιόεντος
ἐν κοίλῳ νάρθηκι, λαθὼν Δία τερπικέρανον.*

circo enim aerumnas meditans hominibus Feminam creavit, calamitatem hominibus (v. 89: ubi cf. quae dicemus). Variarum h. l. narratiunculae positae, quo modo labores et aerumnae ad homines venerint, et quidem hae *): 1) Juppiter Prometheo propter fraudem Meconeam iratus victum hominibus abscondidit. Ad *κρύψε βίον* cf. hymn. Cer. 307, 353, cl. *κέυθειν* v. 452). 2) Juppiter propter fraudem Meconeam Prometheo iratus primum ignem abscondidit, hoc deinde per Prometheus recuperato Feminam creavit, quam Epimetheus accepit, quae facta Calamitas hominibus, quod luxui et otio dedita est (ut Theog. 590 sqq). Haec autem, quam alteram diximus, narratiuncula dupliciter explicata est, eo discrimine, ut unus tantummodo Feminam diceret, Pandora nomine omisso (item ut in Theogonia), alter vero a singulis Diis donis ad corporis ornatum instructam fuisse atque inde Pandoram nominatam proderet. Caeterum mihi certum est, ut nomen Pandora ne nunc quidem est in Theogonia, item in ea, quam nunc ibi legimus, narratione ab initio nec de illo quem a Dis accepit ornatu fuisse: quippe versus Theog. 577 vel 575—584 post demum interpositos fuisse, v. 587 docet. 3) Mala per feminam venerunt. Etenim Juppiter, hominibus bene cupiens, ipsi homini mala conservanda dederat in dolio [fere ut Aeolus ventos Ulixi]: at rixa quondam orta cum femina, maligne haec illud dolium aperuit. Attamen Juppiter horum providus praeter mala etiam Spem incluserat, et eius cura factum est ut femina antequam Spes evolveret clauderet dolium. Sic igitur malorum iam non habet potestatem: Spem sibi habet. — 4) Degenerasse paulatim homines, iam Homeri temporibus creditum: *οἷον ὕνβροτοί εἰσι*. Sic excogitatum, ut per varia hominum genera paulatim magis magisque in peius lapsum sit hominum genus. Sed haec quoque ab alio aliter explicata. Sic fuit qui cum hanc historiolum tractaret tantummodo

*) Haec mea dudum scripta sunt. Cf. de quibusdam Heffterus in Zimm. Diar. Mai. 1836.

τὸν δὲ χολωσάμενος προσέφη νεφεληγερέτα Ζεὺς.
 ἡΐαπετιονίδη, πάντων πέρι μῆδεα εἰδώς,
 χαίρεις πῦρ κλέψας καὶ ἑμὰς φρένας ἡπεροπαύσας, 55.
 σφὶν δ' αὐτοῖς μέγα πῆμα καὶ ἀνδράσιν ἔσσομένοισιν.
 τοῖς δ' ἐγὼ ἀντὶ πυρὸς δώσω κακόν, ὃ κεν ἅπαντες
 πέρπωνται κατὰ θυμὸν, ἔδν κακὸν ἀμφραγαπῶντες.“
 Ὡς ἔφατ', ἐκ δ' ἐγέλασσε πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε.
 Ἥφαιστον δ' ἐκέλευσε περικλυτὸν ὅτι τάχιστα 60.
 γαῖαν ὕδαϊ φύρειν, ἐν δ' ἀνθρώπου θέμεν αὐδὴν
 καὶ σθένος, ἀθανάταις δὲ θεαῖς εἰς ὤπα εἶσκειν
 παρθενικῆς καλὸν εἶδος ἐπήρατον· αὐτὰρ Ἀθήνην
 ἔργα διδασκῆσαι, πολυδαίδαλον ἱστὸν ὑφαίνειν·
 καὶ χάριν ἀμφιχέαι κεφαλῇ χρυσέην Ἀφροδίτην, 65.
 καὶ πόθον ἀργαλέον καὶ γυιοκόρους μελεδῶνας·
 ἐν δὲ θέμεν κύνεόν τε νόον καὶ ἐπίκλοπον ἦθος
 Ἑρμείαν ἦνωγε διάκτορον, Ἀργεϊφόντην.

de externis malis cogitaret, fuerunt alii qui de degeneratione morum. Nec idem apud omnes aetatum númerus erat, ut Buttmanni disputatio demonstravit. Tam ferax fuit ingenium Graecorum in his historiis variandis, tanta illorum veterum poetarum sedulitas. Et illa huius variationis vestigia tam iucunda sunt, ut paene minus indignemur, nunc talia ex variis fere commixta circumferri. Ut illud in Promethea historiola festivum est, quod ex versibus Theogoniae 556—558, quamvis incommode intercurrent, tamen intelligimus, cum unus hoc modo dixisset: »fuit quidam Prometheus, tam prudens, ut vel cum Jove certamen consilii iniens ipsum Jovem aliquoties deciperet: quamquam denique tamen Juppiter superior evasit:» alium fuisse, qui illa Meconea fraude ita uteretur, ut hinc usum sacrorum explicaret in hunc modum concludens: »ex illo factum est, ut Dis ossa crememus.« Imo tertius, cui offensioni fuit, Jovem decipi, aliter rem instituit, ut Jovem eam partem, qua ossa continerentur, scientem sumsisse fingeret: quod versus Theog. 545—562 legentem latere nequit.

ἔφρασα⁹, ὥς οἱ εἶπε Προμηθεύς, μήποτε δῶρον
δέξασθαι παρ Ζηνὸς Ὀλυμπίου, ἀλλ' ἀποπέμπειν
ἐξοπίσω, μή ποῦ τι κακὸν θνητοῖσι γένηται.
αὐτὰρ ὁ δεξάμενος, ὅτε δὴ κακὸν εἶχ', ἐνόησε.

¹⁰⁾ Πρὶν μὲν γὰρ ζώεσκον ἐπὶ χθονὶ φῦλ' ἀνθρώπων 90.
νόσφιν ἄτερ τε κακῶν καὶ ἄτερ χαλεποῖο πόνοιο,

10) Haec, quae sequuntur, quomodo intelligamus, iam indicavi-
mus not. 7 nr. 3. Ipsam feminam maligne et dedita opera mala
inclusa emittere voluisse, declarat v. 95, ubi de ipsa dicitur ἀν-
θρώποισι δ' ἐμήσατο κήδεα λυγρά. Versus 98 αἰγιόχου βουλῇσι
Διὸς νεφεληγερέταο, quo nihil aptius fingi potest, si a quibusdam
ab erat, ab iis commissum puto, qui falsa implicati erant opinione,
hic quoque Jovem hominibus aversum fingi. Unus offensionis est
v. 105 οὕτως οὐ τί πη ἔστι Διὸς νόον ἐξαλέασθαι, qui reliquae nar-
rationi ita adversatur, ut eidem, quae hic veritatem adhuc praeclusit,
praeiudicatae opinioni deberi putandus sit: effictus est iste versus
ex eo versu, quo in Theog. narratio de Pandora coarctatur 613
ὥς οὐκ ἔστι Διὸς κλέψαι νόον οὐδὲ παρελθεῖν. Hoc igitur eiecto
tota res egregie procedit. Nam de versu 93 dudum explorata res
est: de quo Spohnius hoc modo: v. 92 Ἄλλι γῆρας. 93 Spurius;
huc migravit ex Odyss. τ, 360; eo addito in priore γῆρας scriptum
est. At vero mortem, non senium afferunt morbi. Hoc recte:
nisi quod invertendum illud: cum priore versu errore facili pro
κῆρας irrepsisset Γ'ΗΡΑΣ, aditum invenit propter rei et verbi si-
militudinem hic: αἶψα γὰρ ἐν κακότητι βροτοὶ κατα Γ'ΗΡΑΣΚΟΥΣΙ. —
An denique ante versum 94 olim quaedam fuerint dein amissa, de
dolio hominibus commisso, de rixa exorta, hoc sciri non potest.
Necessario quidem credendum non est: sed potest fieri, ut aliquis
rem tum non ignotam strinxerit potius quam explicuerit. Si illud
γάρ a principio removeris (e. g. Πρῶτον vel τὸ πρὶν μὲν ζώεσκον —)
iam pulcherrimam habes historiolum nec ulla parte claudicantem.
Illud γάρ a concinnatore est. Praecedens historiolum de eadem re,
feminam Calamitatem attulisse hominibus, absoluta erat.

νούσων τ' ἀργαλέων, αἳ τ' ἀνδράσι κῆρας [alii ΓΗ-
ΡΑΣ] ἔδωκαν.

— αἶψα γὰρ ἐν κακότητι βροτοὶ ΚΑΤΑΓΗΡΑΣΚΟΥΣΙ.

ἀλλὰ γυνὴ χεῖρεσαι πίθου μέγα πῶμ' ἀφελούσα
ἔσχεδασ' ¹¹⁾, ἀνθρώποισι δ' ἐμήσατο κήδεα λυγρὰ. 95.

μόνη δ' αὐτόθι ἐλπὶς ἐν ἀρρήκτοις δόμοισιν
ἔνδον ἐμμενε πίθου ὑπὸ χεῖλαις, οὐδὲ θύραζε
ἔξέπτῃ· πρόσθεν γὰρ ἐπέμβαλε πῶμα πίθοιο,
αἰγιόχου βουλῇσι Διὸς νεφεληγερέταο.

ἄλλα δὲ μυρία λυγρὰ κατ' ἀνθρώπους ἀλάληται. 100.

πλείη μὲν γὰρ γαῖα κακῶν, πλείη δὲ θάλασσα·
νοῦσοι δ' ἀνθρώποισιν ἐφ' ἡμέρῃ ἢ δ' ἐπὶ νυκτὶ
αὐτόματοι φοιτῶσι, κακὰ θνητοῖσι φέρουσαι,
σιγῇ, ἐπεὶ φωνὴν ἐξαίλετο μητίετα Ζεὺς.

— Οὕτως οὐ τί πη ἔστι Διὸς νόον ἐξαλέασθαι. 105.

Εἰ δ' ἐθέλεις, ἕτερόν τοι ἐγὼ λόγον ἐκκορυφώσω
εὖ καὶ ἐπισταμένως· σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλει σῆσιν.

— ¹²⁾ Ὡς ὁμόθεν ΓΕΓ'ΑΣΙ θεοὶ θνητοί τ' ἌΝΘΡΩΠΟΙ

¹³⁾ Χρῦσεον μὲν πρώτιστα Γ'ΕΝΟΣ μερόπων ἌΝ-
ΘΡΩΠΩΝ

11) Spohn. ἔσχεδασ'.

12) Hic versus aliunde desumptus, vel etiam (et hoc potius credemus) si postea ut coire videretur imperite mutatum putamus (poterat e. g. esse ἐξ ὁμόθεν — Od. ε, 477) proverbialis sententia hexametro uno absoluta huc intravit, quod de Hominum Origine n eo sermo est, ut in proxime sequentibus. Qualia exempla nunc affatim novimus. Sententia si sola spectatur, ut decet, bona est: nam ἐν ἀνδρῶν, ἐν θνατῶν γένος· ἐκ μιᾶς δὲ πνέομεν ματρὸς ἀμφοτέρω, Pind. Nem. VI, 1 *).

13) Haec narratio de quinque hominum generibus, ut nunc

*) Occurrit etiam locus Dionis Chrysost. T. I. p. 550. Hymn. Apoll. 336.

ἁθάνατοι ποίησαν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες. 110.
οἱ μὲν ἅπιν Κρόνον ἦσαν, ὅτ' οὐρανῷ ἐμβασίλευεν.

est, plures habet auctores, ex pluribus recensitionibus contexta est, et praeterea in quinto genere ad desperationem deformata. Jam primum et secundum genus diversos auctores habet. Nam qui de aureo genere exposuit, huius felicitatem depingit ita, ut de corporum agilitate et robore, de frugibus sponte nascentibus, ut brevi comprehendam de externis bonis exponat: moribus etiam illos praestantes fuisse et pios tam ille neglexit, ut tantummodo vestigiis quibusdam divinandum sit, quod post mortem iura etiam et iniurias observant. Contra is, cuius de argentea aetate narrationem habemus, ita pravitate morum intentus erat, ut accedentem nunc laborem et culturam agrorum ne verbo quidem commemoraret. Sed is etiam qui tertium genus sic ut nunc legitur cecinit habuit aliquid sibi proprium: is enim, cuius rei in reliquis vestigium nullum est, (imo in secundo genere cum argenti pretio illorum hominum natura ne convenit quidem: tam non attrudit is auctor metallo: v. Buttm. p. 6) is igitur ludit in vocabulo χάλκειος, et ita quidem, ut versibus

τοῖς δ' ἦν χάλκεα μὲν τεύχεα, χάλκεοι δέ τε τοῖχοι,

χαλκῷ δ' ἐργάζοντο *), μέλας δ' οὐκ ἔσχε σίδηρος

tantummodo aenei generis exornandi causa ita locutus sit, quasi probro esse possit non ferreis, sed aeneis armis et instrumentis uti: quibus tamen omnino antiquis temporibus e. g. Homericis saepissime usi sunt, nec hoc probro fuit; et minime probro dari poterat ab iis, quibus vel felicitas vel morum mollities et durities depingenda maximae curae fuit, uti primi secundique generis auctoribus fuit. Illud aeneum ita obversabatur huius auctoris animo, ad id ita descriptionem suam dirigebat, ut Apollonio (et si quis forte ante fecit, v. Apollod. I, 9, 26) ne vehementer quidem exprobrandum sit, quamquam falso intellexit, gigantes vere aeneos hoc loco intellexisse, IV, 1641 ubi de Talo aeneo dicit:

*) h. e. instrumentis in operibus utebantur aeneis, non »terram exercebant aeneo aratro:» nam οὐδέ τι σῖτον ἤσθιον, non colebant igitur terram.

ὥστε θεοὶ δ' ἔζωσιν, ἀκηδέα θυμὸν ἔχοντες,
νόσφιν ἄτερ τε πόνων καὶ διζύος· οὐδέ τι δαῖδον

τὸν μὲν χαλκείης μελιηγενέων ἀνθρώπων
φίξης λοιπὸν ἔοντα μετ' ἀνδράσιν ἡμιθέοισιν
Εὐρώπῃ Κρονίδης νήσου πόρεν ἔμμεναι οὔρον.

Quam in quarto genere nunc incommode incidat, transitum fieri repente non ad peiores, sed ad meliores, observavit Buttmannus. Praeterea ne intelligitur quidem cur meliores dicantur. In tertio genere accesserat bellum tanquam summum malorum. Sed bello hi ipsi heroes pereunt. Inde a quinto genere quantae offensiones sint infra dicemus. Quod ab initio huius totius narrationis consilium, quae forma fuerit, is a quo alia complura in rem nostram peti possunt, Buttmannus, posuit coniecturas. Possunt de hac re alia etiam conici omnia aequae incerta, partim saltem incerta, ut res alio etiam modo non minus recte cogitari possit. Sed hoc monendum est ex aliqua recensione, quam nunc integram non habemus, quosdam superesse versus hos, 199:

καὶ τότε δὴ πρὸς Ὀλύμπῳ ἀπὸ χθονὸς εὐρυοδείης
λευκοῖσιν φαρέσσι καλυψαμένῳ χροά καλὸν
ἀθανάτων μετὰ φύλον ἱτὴν προλιπόντ' ἀνθρώπους
Αἰδῶς καὶ Νέμεσις· τὰ δὲ λείπεται ἄλγεα λυγρὰ
θνητοῖς ἀνθρώποισι· κακῶ δ' οὐκ ἔσεται ἀλκή.

Ἱτὴν, Spohnius inquit, est redibunt ad Deos. Hoc ἱτὴν significare, non viderunt credam si quis ostenderit, quod non poterit ostendi (v. Hom. *A*, 347. *ι*, 430. *φ*, 244. *Υ*, 159. *Ψ*, 814. Opp. Hal. II, 665. Cyn. II, 263): imo significat «terras Astraea reliquit.» Sed fac significare futurum, vel potius fac alteram lectionem ἱτον verriorem esse et hoc significare posse videntur, an igitur ea aetate, qua hoc de ferrea aetate canit poeta, versantur adhuc inter homines Αἰδῶς et Nemesis? Cui tandem hoc verisimile videbitur? Imo illi versus ex tali fere contextu relictī sunt, Arateo simili: aurea aetas fuit praestantissima: tum argentea iam degenerans, tum intravit ferrea, qua vis et omnia mala ex sceleribus orta grassari coeperunt: quod cum viderent Pietas et Nemesis, a quibus tamen

γῆρας ἐπῆν, αἰεὶ δὲ πόδας καὶ χεῖρας ὁμοῖοι
 τέρποντ' ἐν θαλίῃσι κακῶν ἔκτοσθεν ἀπάντων. 115
 θνητὸν δ' ὥς ὕπνῳ δεδμημένοι· ἐσθλὰ δὲ πάντα
 τοῖσιν ἔην· καρπὸν δ' ἔφερε ζεῖδωρος ἄρουρα
 αὐτομάτῃ πολλόν τε καὶ ἄφθονον· οἱ δ' ἐθελήμοι
 ἥσυχοι ἔργα νέμοντο ¹⁴⁾ σὺν ἐσθλοῖσιν πολέεσιν,
¹⁵⁾ ἀφνειοὶ μήλοισι, φίλοι μακάρεσσι θεοῖσι. 120.
 ξυναὶ γὰρ τότε δαῖτες ἔσαν, ξυνοὶ δὲ θόωκοι
 ἀθανάτοισι θεοῖσι καταθνητοῖς τ' ἀνθρώποις.
 αὐτὰρ ἐπειδὴ τοῦτο γένος κατὰ γαῖα κάλυψεν,
 τοὶ μὲν δαίμονές εἰσι Διὸς μεγάλου διὰ βουλὰς,
 ἐσθλοί, ἐπιχθόνιοι, φύλακες θνητῶν ἀνθρώπων, 125.
 οἳ ῥα φυλάσσουσιν τε δίκας καὶ σχέτλια ἔργα,
 ἥερα ἑσσάμενοι πάντῃ φοιτᾶντες ἐπ' αἶαν
 πλουτοδόται· καὶ τοῦτο γέρας βασιλῆϊον ἔσχον.

solis illa poterant coerceri, tristes discesserunt, mala autem illa
 ut reliquerunt sic relictæ erunt hominibus nec erit qui ea defendat.

14) h. e. cum (in) multis bonis rebus transigunt (233) tranquillī.
 Spohnius: »cum convivis.« Id esset πολέες τε καὶ ἐσθλοί. Illud
 est ut κακοῖσι συνέβηται πολέεσσι θ, 137. Quamquam Dicaear-
 chus quoque illa ratione intellexisse videtur, βίος Ἑλλάδος fr. I.
 p. 13 Buttm. (φίλλαν).

15) Hic versus ab omnibus codd. abest, a Diodoro servatus
 est. Duos sequentes versus pro Hesiodicis allatos ab Origène et
 scholiasta Arati hoc loco posuit Spohnius: quod mihi eo minus
 dubium visum, cum Schol. Arati (Phaen. 102) satis perspicue dicere
 videatur eos in aureo Genere fuisse. Et res rectè habet: nam ul-
 tima coelestem terras Astraea reliquit. Antea ut hæc sic re-
 liqui Divi libenter et vulgo versabantur inter homines, coenae et
 consiliorum socii. — Attende hos tres versus, ut teneas quantum
 huic, quem tractamus, textui fidei sit. Nec scholiastæ ullum eorum
 attingunt. Deinde ἐπειδὴ cum Goettlingio scripsi ex Platon. Cra-
 tyl. p. 397. E. Spohn. ἐπεὶ κε cum codd.

Alterum genus ex alia recensione.

Δεύτερον αὖτε γένος πολὺ χειρότερον μιγνύμενον
ἀργύρεον ποίησαν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες, 130.

χρυσέῳ οὔτε φυτὴν ἐναλίγκιον οὔτε νόημα.

ἀλλ' ἑκατὸν μὲν παῖς ἔτεα παρὰ μητέρι καθ' ἡ
ἐτρέφετ' ἀτάλλων, μέγα νήπιος, ὥ ἐνὶ οἴκῳ.

ἀλλ' ὅτ' ἂν ἡβήσεις καὶ ἡβης μέτρον ἴκοιτο,
παυρίδιον ζώεσκον ἐπὶ χρόνον, ἄλγε' ἔχοντες 135.

ἀφραδίαις· ὕβριν γὰρ ἀτάσθαλον οὐκ ἐδύναντο

ἀλλήλων ἀπέχειν, οὐδ' ἀθανάτους θεραπεύειν

ἡθέλον, οὐδ' ἔρδειν μακάρων ἱεροῖς ἐπὶ βωμοῖς,

ἢ θέμις ἀνθρώποισι κατ' ἡθεα. τοὺς μὲν ἔπειτα

Ζεὺς Κρονίδης ἔκρυψε χολούμενος, οὐνεκα τιμὰς 140.

οὐκ ἐδίδουν μακάρεσσι θεοῖς, οἳ Ὀλύμπῳ ἔχουσιν.

αὐτὰρ ἐπεὶ καὶ τοῦτο γένος κατὰ γαῖαν κάλυψε,

τοὶ μὲν ἐπιχθόνιοι μάκαρες θνητοὶ καλέονται

δεύτεροι, ἀλλ' ἔμπης τιμὴ καὶ τοῖσιν ὀπηδεῖ.

Tertium genus ex alia recensione.

Ζεὺς δὲ πατὴρ τρίτον ἄλλο γένος μερόπων ἀνθρώπων 145.

χάλκειον ποίησ', οὐκ ἀργυρέῳ οὐδὲν ὁμοῖον,

ἐκ μελιᾶν, δεινὸν τε καὶ ὄβριμον· οἷσιν Ἄρης

ἔργ' ἔμελε στονόεντα καὶ ὕβριτες· οὐδέ τι σῖτον

ἡσθιον, ἀλλ' ἀδάμαντος ἔχον κρατερόφρονα θυμόν,

ἄπλαστοι· μεγάλη δὲ βίη, καὶ χεῖρες ἄσπτοι 150.

ἐξ ὧμων ἐπέφυκον ἐπὶ στιβαροῖσι μέλεσσιν.

τοῖς δ' ἦν χάλκεα μὲν τεύχεα, χάλκεοι δέ τε οἵκοι,

χαλκῷ δ' εἰργάζοντο· μέλας δ' οὐκ ἔσκε σίδηρος ¹⁵⁾).

καὶ τοὶ μὲν χεῖρεσσιν ὑπο σφετέρῃσι δαμέντες

βῆσαν ἐς εὐρώεντα δόμον κρυεροῦ Ἀΐδαο 155.

νώνυμοι· θάνατος δὲ καὶ ἐκπάγλους περ ἔοντας

εἶλε μέλας, λαμπρὸν δ' ἔλιπον φάος ἡελίοιο.

15) Hanc lectionem ex antiquioribus habet Apollon. lex. Hom.
s. χάλκεα. Sed fuit alia μέλας δ' ἀπέκειτο σίδηρος, Philostr. vit.
Apoll., p. 230 OL

Quartum genus ex alia recensione, vel ab alio auctore
imperite adiectum.

Αὐτὰρ ἔπει καὶ τοῦτο γένος κατὰ γαῖα κάλυψεν,
αὐτὶς ἔτ' ἄλλο τέταρτον ἐπὶ χθονὶ πολυβοτείρῃ
Ζεὺς Κρονίδης ποίησε δικαιοτέρον καὶ ἄρειον, 160.
ἀνδρῶν ἡρώων θεῖον γένος, οἳ καλέονται
ἡμίθεοι, προτέρῃ γενεῇ, κατ' ἀπείραντα γαῖαν.
καὶ τοὺς μὲν πόλεμός τε κακὸς καὶ φύλοπις αἰνῇ,
τοὺς μὲν ἐφ' ἑπταπύλῳ Θήβῃ Καδμηϊδὶ γαίῃ
ῥάλασε μαρναμένους μῆλων ἕνεκ' Οἰδιπόδαο, 165
τοὺς δὲ καὶ ἐν νήεσσιν ὑπὲρ μέγα λαῖτμα θαλάσσης
ἔς Τροίην ἀγαγὼν Ἑλένης ἕνεκ' ἡϋκόμοιο ¹⁶⁾.
ἐνθ' ἦτοι τοὺς μὲν θανάτου τέλος ἀμφεκάλυψεν.
τοῖς δὲ δίχ' ἀνθρώπων βίοντον καὶ ἦθε' ὀπάσσας
Ζεὺς Κρονίδης κατένευσσε πατὴρ ἔς πείρατα γαίης, 170.
τηλοῦ ἀπ' ἀθανάτων· τοῖσιν Κρόνος ¹⁷⁾ ἐμβασιλεύει.
καὶ τοὶ μὲν ναίουσιν, ἀκηδέα θυμὸν ἔχοντες,
ἐν μακάρων νήσοισι, παρ' Ὠκεανὸν βαθυδίνην,
ὄλβιοι ἦρωες· τοῖσιν μελιηδέα καρπὸν
τρὶς ἔτεος θάλλοντα φέρει ζείδωρος ἄρουρα. 175.
↓
18) Μηκέτ' ἔπειτ' ὤφειλαν ἐγὼ πέμπτοισι μετεῖναι
ἀνδράσιν, ἄλλ' ἢ πρόσθε θανεῖν ἢ ἔπειτα γενέσθαι.
νῦν γὰρ δὴ γένος ἐστὶ σιδήρεον· οὐδέ ποτ' ἔμαρ

16) Post v. 167. Hermannō versus deesse vīsus est: quod fortasse verum, quamquam non necessarium. Sed quem ipse finxit Ἑλλάδι κῦδος ἔθηκεν ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων non placet mihi; infert enim quod hoc loco, ubi de interitu eorum dicendum est, alienum videtur, nisi certe in enuntiatione interposita et pendente delitescit. Fortasse hic aptior:

τιννυμένους μέγα ἔργον ἀπώλεσε θυμὸς ἀγῆνωρ.

17) Spohn. ἐμβασιλεύει, cum codd. qui quidem eum exhibent.
V. Goettl.

18) Hic nihil habeo quo insistam, et tam multa me quidem

Alterum genus ex alia recensione.

Δεύτερον αὖτε γένος πολὺ χειρότερον μισήσαντες
 ἀργύρεον ποίησαν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες, 130.
 χρυσέῳ οὔτε φυτὴν ἐναλίγκιον οὔτε νόημα.
 ἀλλ' ἐκάτδ' ἐν παῖς ἔτεα παρὰ μητέρι καδνῇ
 ἐτρέφετ' ἀτάλλων, μέγα νήπιος, ὥ ἐνὶ οἴκῳ.
 ἀλλ' ὅτ' ἂν ἡβήσεις καὶ ἡβης μέτρον ἴκοιτο,
 παυρίδιον ζώσκον ἐπὶ χρόνον, ἄλγε' ἔχοντες 135.
 ἀφραδίαις· ὕβριν γὰρ ἀτάσθαλον οὐκ ἐδύναντο
 ἀλλήλων ἀπέχειν, οὐδ' ἀθανάτους θεραπεύειν
 ἡθέλον, οὐδ' ἔρδειν μακάρων ἱεροῖς ἐπὶ βωμοῖς,
 ἢ θέμεις ἀνθρώποισι κατ' ἡθεα. τοὺς μὲν ἔπειτα
 Ζεὺς Κρονίδης ἔκρυψε χολούμενος, οὐνεκα τιμὰς 140.
 οὐκ ἐδίδουν μακάρεσσι θεοῖς, οἳ Ὀλύμπου ἔχουσιν.
 αὐτὰρ ἐπεὶ καὶ τοῦτο γένος κατὰ γαῖαν κάλυψεν,
 τοὶ μὲν ἐπιχθόνιοι μάκαρες θνητοὶ καλέονται
 δεῦτεροι, ἀλλ' ἔμπης τιμὴ καὶ τοῖσιν ὀπηδεῖ.

Tertium genus ex alia recensione.

Ζεὺς δὲ πατὴρ τρίτον ἄλλο γένος μερόπων ἀνθρώπων 145.
 χάλκειον ποίησ', οὐκ ἀργυρέῳ οὐδὲν ὁμοῖον,
 ἐκ μελιᾶν, δεινὸν τε καὶ ὄβριμον· οἷσιν Ἄρης
 ἔργ' ἔμελλε στονόεντα καὶ ὕβριτες· οὐδέ τι σῖτον
 ἥσθιον, ἀλλ' ἀδάμαντος ἔχον κρατερόφρονα θυμόν,
 ἄπλαστοι· μεγάλη δὲ βίη, καὶ χεῖρες ἄσπτοι 150.
 ἐξ ὧμων ἐπέφυκον ἐπὶ στιβαροῖσι μέλεσσιν.
 τοῖς δ' ἦν χάλκεα μὲν τεύχεα, χάλκεοι δὲ τε οἴκοι,
 χαλκῷ δ' εἰργάζοντο· μέλας δ' οὐκ ἔσκε σίδηρος¹⁵⁾.
 καὶ τοὶ μὲν χεῖρεσσιν ὑπο σφετέρῃσι δαμέντες
 βῆσαν ἐς εὐρώεντα δόμον κρυεροῦ Ἀΐδαο 155.
 νώνυμοι· θάνατος δὲ καὶ ἐκπάγλους περ ἔοντας
 εἶλε μέλας, λαμπρὸν δ' ἔλιπον φάος ἡελίοιο.

15) Hanc lectionem ex antiquioribus habet Apollon. lex. Hom.
 s. χάλκεα. Sed fuit alia μέλας δ' ἀπέκειτο σίδηρος, Philostr. vit.
 Apoll., p. 230 Ol.

Quartum genus ex alia recensione, vel ab alio auctore
imperite adiectum.

Αὐτὰρ Ἐπεὶ καὶ τοῦτο γένος κατὰ γαῖα κάλυψεν,
αὐτὶς ἔτ' ἄλλο τέταρτον ἐπὶ χθονὶ πολυβοτείρῃ
Ζεὺς Κρονίδης ποίησε δικαιότερον καὶ ἄρειον, 160.

ἀνδρῶν ἡρώων θείον γένος, οἳ καλέονται
ἡμίθεοι, προτέρῃ γενεῇ, κατ' ἀπείραντα γαῖαν.
καὶ τοὺς μὲν πόλεμός τε κακὸς καὶ φύλοπις αἰνῇ,
τοὺς μὲν ἐφ' ἑπταπύλῳ Θήβῃ Καδμηΐδι γαίῃ
ῥέεσσε μαρναμένους μῆλων ἕνεκ' Οἰδιπόδαο, 165
τοὺς δὲ καὶ ἐν νήεσσιν ὑπὲρ μέγα λαῖτμα θαλάσσης
ἔς Τροίην ἀγαγὼν Ἑλένης ἕνεκ' ἡϋκόμοιο ¹⁶⁾).

ἔνθ' ἦτοι τοὺς μὲν θανάτου τέλος ἀμφεκάλυψεν.
τοῖς δὲ δίχ' ἀνθρώπων βίον καὶ ἦθ' ὀπάσσας
Ζεὺς Κρονίδης κατένευσσε πατὴρ ἔς πείρατα γαίης, 170.
τηλοῦ ἀπ' ἀθανάτων· τοῖσιν Κρόνος ¹⁷⁾ ἐμβασιλεύει.

καὶ τοὶ μὲν ναίουσιν, ἀκηδέα θυμὸν ἔχοντες,
ἐν μακάρων νήσοισι, παρ' Ὠκεανὸν βαθυδίνην,
ὄλβιοι ἦρωες· τοῖσιν μελιηδέα καρπὸν
τρεῖς ἔτεος θάλλοντα φέρει ζείδωρος ἄρουρα. 175.

¹⁶⁾ Μηκέτ' ἔπειτ' ὥφειλαν ἐγὼ πέμπτοισι μετεῖναι
ἀνδράσιν, ἄλλ' ἢ πρόσθε θανεῖν ἢ ἔπειτα γενέσθαι.
νῦν γὰρ δὴ γένος ἐστὶ σιδήρεον· οὐδέ ποτ' ἔμαρ

16) Post v. 167. Hermannus versus deesse visus est: quod fortasse verum, quamquam non necessarium. Sed quem ipse finxit Ἑλλάδι κῦδος ἔθηκεν ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων non placet mihi; infert enim quod hoc loco, ubi de interitu eorum dicendum est, alienum videtur, nisi certe in enuntiatione interposita et pendente delitescit. Fortasse hic aptior:

τιννυμένους μέγα ἔργον ἀπώλεσε θυμὸς ἀγῆνωρ.

17) Spohn. ἐμβασιλεύει, cum codd. qui quidem eum exhibent.
V. Goettl.

18) Hic nihil habeo quo insistam, et tam multa me quidem

παύσονται καμάτων καὶ διζύος οὐδέ τι νύκτωρ
φθειρόμενοι, χαλεπας δὲ θεοὶ δώσουσι μερίμνας. 180.

offendunt, et gravissime offendunt, ut maluerim totum locum in insolubilibus relinquere quam distinguere singula. Jam illud, quo transitus fit, *μηκέτ'* — nondum extricatum est. Nam qui dicit »utinam ne amplius his hominibus interesse deberem,« ei addendum est »sed statim mori.« Ac si antea meliorem aetatem fuisse exposuit, hoc modo: »sed aut antea fuisse aut statim mori.« Vel invertamus rem hoc modo: Qui ita dicit »utinam aut antea mortuus essem aut post natus,« huic exordiendum fuit »nollem huic aetati interesse,« »amplius« ineptum est. In reliquis primum considerare mus hos versus:

ἀλλ' ἔμπης καὶ τοῖσι μεμίζεται ἐσθλὰ κακοῖσιν.

Ζεὺς δ' ὀλέσει καὶ τοῦτο γένος μερόπων ἀνθρώπων,

εὐτ' ἂν γεινόμενοι πολιοκρόταφοι τελέθωσι.

Et primus quidem qualis sit videor mihi recte intelligere. Cum pessima quaeque in proxime antecedentibus de genere hominum dicta essent, addidit aliquis minus severus in contrariam sententiam: »attamen quaedam bona etiam in his erunt,« prorsus eodem modo ut infra 275 cum haec dicta essent

νῦν δὲ ἐγὼ μήτ' αὐτὸς ἐν ἀνθρώποισι δίκαιος

εἶην, μήτ' ἐμὸς υἱὸς· ἐπεὶ κακόν, ἄνδρα δίκαιον

ἔμμεναι, εἰ μείζω γε δίκην ἀδικώτερος ἔξει,

additum hoc: ἀλλὰ τάγ' οὐπω ἔολπα τελεῖν Δία τερπικέρκυνον. Dixit de hoc genere interpolationum apud gnomicos Welckerus ad Theogn. LXXXIII. Sed sequentia »Juppiter hoc quoque genus hominum delebit, quando (recens) nati canis capillis erunt« (non tuebitur, opinor, Hermannus interpretationem suam p. 169), quid significant? Mihi videntur significare: delebit — nunquam (et si sententiarum connexum apud Aristidem I. p. 369 Dind. intueor, paene persuadeo mihi hunc eodem modo intellexisse). Et videntur haec ab homine faceto profecta, illas multas et repetitas hominum extinctiones hoc vaticinio re levi, verbis grandi παρωθεῶναι.

ἀλλ' ἔμπης καὶ τοῖσι μεμίζεται ἔσθλὰ κακοῖσιν.
 Ζεὺς δ' ὀλέσει καὶ τοῦτο γένος μερόπων ἀνθρώπων,
 εὖτ' ἂν γεινόμενοι πολιοκρόταφοι τελέθωσιν.
 οὐδὲ πατὴρ παίδεσσιν ὁμοῖος, οὐδέ τι παῖδες,
 οὐδὲ ξεῖνος ξεινοδόκῳ καὶ ἑταῖρος ἑταίρῳ, 185
 οὐδὲ κασίγνητος φίλος ἔσσεται, ὥς τὸ πάρος περ.
 αἶψα δὲ γηράσκοντας ἀτιμήσουσι τοκῆας·

His tribus versibus non improbabili, ni fallimur, interpretatione eiectis, magnas difficultates sustulimus. Sed restant abunde. Non hospites, non fratres fidem servabunt, senes parentes contumeliose habebunt, filii patribus non similes erunt. Erunt? Non iam sunt haec! Eo certe tempore, quo ille Persen increpuit et reges, iam omnia haec erant. Ergo, inquis, hic non idem est qui ille: quid praeterea? Qui haec tot mala vaticinatur, is profecto aequae certe severus rerum humanarum iudex erat, quam ille Hesiodus: quod si severus, non fugit eum iam nunc in ea aetate, quam ipse iam nunc ferream dicit, fratres et amicos infideles esse, erga parentes pietatem laedi, et cetera. Quis hoc non dixit de sua aetate paulo severior! μορφήν δ' ἀλλάξαντα πατὴρ φίλον υἱὸν αἰέρας σφάζει ἐπευχόμενος μέγα νήπιος Empedocl. 385. οἳ δ' ἀπογηράσκοντας ἀτιμάζουσι τοκῆας, ἱούτων τοι χώρη, Κύρ', ὀλίγη τελέθει Theogn. 821. De istis futuris dicere possum, proprie pertinuisse ad illud: τὰ δὲ λείπεται ἄλγεα λυγρὰ θνητοῖς ἀνθρώποισι· κακοῦ δ' οὐκ ἔσσεται ἀλκί: possum dicere, cum quis illa futura νῦν γὰρ δὴ γένος ἐστὶ σιδήρεον· οὐδέ ποτ' ἤμαρ παύσονται καμάτων — χαλεπὰς δὲ θεοὶ δώσουσι μεριμνας (quibus continetur: nunc ferrea aetas est et manebit ferrea) male intellexisset insulse aetatis ferreae descriptionem per futura continuasse: dicam potius haec plane incerta esse nec ab omni parte probabilia nec multum solatii afferre. — Deinde v. 187—189 videntur ex duplici eorundem versuum recensione conglutinata esse, item v. 191—195. Denique hic incurrit ille ἔβρις ἀνὴρ, et δίκη δ' ἐν χερσὶ καὶ αἰδώς οὐκ ἔσται, de quibus diximus §. 4. B.

μέμψονται δ' ἄρα τοὺς χαλεποῖς βάζοντες ἔπεσιν,
 σχέτλιοι, οὔτε θεῶν ὅπιν εἰδότες· οὐδέ κεν οἷγε
 γηράντασσι τοκεῦσιν ἀπὸ θρεπτήρια δοῖεν· 190.
 χειρόδικαι, ἕτερος δ' ἑτέρου πόλιν ἐξαλαπάξει·
 οὐδέ τις εὐόρκου χάρις ἔσσεται οὐδὲ δικαίου,
 οὔτ' ἀγαθοῦ· μᾶλλον δὲ κακῶν ῥεκτῆρα καὶ ὕβριν
 ἀνέρα τιμήσουσι· δίκη δ' ἐν χερσὶ καὶ αἰδῶς
 οὐκ ἔσται· βλάβη δ' ὃ κακὸς τὸν ἀρείονα φῶτα, 195.
 μύθοισι σχολιοῖς ἐνέπων, ἐπὶ δ' ὄρκον ὁμεῖται·
 ζῆλος δ' ἀνθρώποισιν διζυροῖσιν ἅπασιν
 δυσκέλαδος κακόχαρτος ὁμαρτήσῃ στυγερῶπης.

14) Καὶ τότε δὴ πρὸς Ὀλυμπον ἀπὸ χθονὸς εὐρυ-
 δείης,

λευκοῖσιν φαρέεσσι καλυψαμένῳ χρόα καλόν, 200.
 ἀθανάτων μετὰ φύλον ἵτην, προλιπόντ' ἀνθρώπους,
 Αἰδῶς καὶ Νέμεσις· τὰ δὲ λείψεται ἄλγεα λυγρὰ
 θνητοῖς ἀνθρώποισι· κακοῦ δ' οὐκ ἔσσεται ἀλκή.

Νῦν δ' αἶνον βασιλεῦς ἐρέω φρονέουσι καὶ αὐτοῖς.
 Ὡδ' ἱρήξ προσέειπεν ἀηδόνα ποικιλόδειρον, 205.
 ὕψι μάλ' ἐν νεφέεσσι φέρων ὀνύχεσσι μεμαρπῶς·
 ἢ δ' ἐλεὸν γναμπτοῖσι πεπαρμένη ἀμφ' ὀνύχεσσι
 μύρετο· τὴν δ' ὄγ' ἐπικρατέως πρὸς μῦθον ἔειπεν·
 «Δαιμονίη, τί λέληκας; ἔχει νῦν σε πολλὸν ἀρείων,
 τῇ δ' εἷς, ἥ σ' ἂν ἐγὼ περ ἄγω, καὶ ἀοιδὸν ἐοῦσαν. 210.
 δεῖπνον δ', αἶ κ' ἐθέλω, ποιήσομαι ἢ ἐμὲ θήσω·
 ἄφρων δ' ὅς κ' ἐθέλῃ πρὸς κρείσσονας ἀντιφερίζειν·

19) De his versibus v. not. 13.

204) Illud φρονέουσι καὶ αὐτοῖς acerbissimum est: «fortiores
 valere prae peritis, quod haec fabula docet, hoc quidem reges
 ipsi sciunt.» Hoc probabile reddere potest, hanc fabulam eiusdem
 auctoris esse qui aliis locis tam acerbe agit cum regibus.

νίκης τε στέρεται πρὸς τ' αἰσχεσιν ἄλγεα πάσχει.
 "Ὡς ἔφατ' ὠκυπέτης Ἰρηξ τανυσίπτερος ὄρνις.

Δ. Ε.

Δίκη. Ἑσθλός. Ἔργον (ἔρδειν, ἐργάζεσθαι)
 "Ὡ Πέρση, σὺ δ' αἶε ΔΙΚΗΣ, μηδ' ὕβριν ὄφελλε. 215.
 ὕβρις γάρ τε κακὴ δειλῷ βροτῷ· οὐδὲ μὲν ἑσθλὸς
 ῥηϊδίως φερέμεν δύναται, βαρύνθει δέ θ' ὑπ' αὐτῆς,
 ἐγκύρσας ἄτησιν· ὁδὸς δ' ἐτέρηφι παρελθεῖν
 κρείσσων ἐς τὰ δίκαια· δίκη δ' ὑπὲρ ὕβριος ἴσχει,
 ἐς τέλος ἐξελθοῦσα· παθὼν δέ τε νήπιος ἔγνώ. 220.

Αὐτίκα γὰρ τρέχει "Ὀρκος ἅμα ΣΚΟΛΙΓΗΣΙ ΔΙ-
 ΚΗΣΙ.

— Τῆς δὲ ΔΙΚΗΣ ῥόθῃς ἐλκομένης ἥ κ' ἄνδρες ἄγωσιν
 = δωροφάγοι, ΣΚΟΛΙΑΙΣ τε ΔΙΚΑΙΣ κρίνωσι θέ-
 μιστας.

ἥ δ' ἔπεται, κλαίουσα πόλιν καὶ ἧθα λαῶν,
 ἡέρα ἑσσαμένη, κακὸν ἀνθρώποισι φέρουσα, 225.
 οἳ τέ μιν ἐξελάσωσι καὶ οὐκ ἰθεῖαν ἔγειμαν.

221. 224. 225. 226). coniuncti pulcherrimi sunt. Iudex iuratus se iustam sententiam laturum, si ius pervertit, statim adest "Ὀρκος periurium vindicaturus. — De Horco, periurium vindicante, apte Spohnius citat Theogon. 231 "Ὀρκον θ' ος δὴ πλεῖστον ἐπιχθονίους ἀνθρώπους πημαίνει, ὅτε κέν τις ἐκὼν ἐπίορκον ὁμόσῃ. Pausanias II, 2, 1 sic scribit: ὅς θ' ἂν ἐνταῦθα ἡ Κορινθίων ἡ ξένος ἐπίορκα ὁμόσῃ, οὐδεμία ἐστὶ μηχανὴ διαφυγεῖν τοῦ ὅρκου. — Is igitur ad puniendum strenuus statim adest, sed Dice, quae est ἡ δ', lento gradu sequitur, deflens eam urbem, tristitia vultum obtegens, invita poenam ferens hominibus, qui expellunt eam et perverse iudicant. Nam Dice in Hesiodeis non est illa, quae apud tragicos est*), severa et hominibus infensa Dea: sed mitis

*) In mentem venit monere de Soph. Antig. 94

Οἱ δὲ ΔΙΚΑΣ ξείνοισι καὶ ἐνδήμοισι διδοῦσιν
ἰθείας καὶ μὴ τι παρεκβαίνουσι δικαίου·

- ⊥ τοῖσι τέθηλε πόλις, λαοὶ δ' ἀνθεῦσιν ἐν αὐτῇ,
⊥ εἰρήνη δ' ἀνὰ γῆν κουροτρόφος· οὐδέ ποτ' αὐτοῖς 230.
⊥ ἀργαλέον πόλεμον τεκμαίρεται εὐρύοπα Ζεύς,
⊥ οὐδέ ποτ' ἰθυδίκαισι μετ' ἀνδράσι λιμὸς ὀπηδεῖ,
⊥ οὐδ' ἄτη· θαλίης δὲ μεμηλότα ἔργα νέμονται.
⊃ τοῖσι φέρει μὲν γαῖα πολὺν βίον· οὔρεσι δὲ δρυς
⊃ ἄκρη μὲν τε φέρει βαλάνους, μέσση δὲ μελίσσας· 235.
⊃ εἰροπόκοι δ' ὅϊες μαλλοῖς καταβεβρίθασιν·
⊃ τίκτουσιν δὲ γυναῖκες ἐοικότα τέκνα γονεῦσιν·
⊃ θάλλουσιν δ' ἀγαθοῖσι διαμπερές· οὐδ' ἐπὶ νηῶν
⊃ νίσσονται, καρπὸν δὲ φέρει ζεῖδωρος ἄρουρα.

Οἷς δ' ὕβρις τε μέμηλε ΚΑΚΗ καὶ σχέτλια ἔργα, 240.

- ⊥ τοῖς δὲ ΔΙΚΗΝ Κρονίδης τεκμαίρεται εὐρύοπα Ζεύς.

est, fungens officio sibi demandato invita; tanquam impar puella iniuriis ab hominum manu sibi illatis propulsandis apud Jovem patrem conquerens (cf. v. 260); Veneri Homericæ similis. Ex ea sententia item pulcerrime dictus versus interiectus 222 »Dices impetus (hoc est ῥόθος: cf. Lith. 422) eo est quo homines eam trahunt [pervertunt homines facile ius pro arbitrio]: cui versui subsequentem δωροφάγοι, ex aliis simillimis factus (ut 266), ab initio non adhaesisse opinor, propter incommodam constructionem. — Quod nube vultum obtegit, cf. Quint. Sm. IV, 44 ὥς ἔφαθ'· ἀθάνατοι δὲ κατ' οὐρανὸν ἐστενάχοντο, ὅσοι ἔσαν Δαναοῖσιν ἐϋσθενέσσιν ἄρωγοί· ἀμφὶ δὲ κρατ' ἐκάλυψαν ἀπειρεσίοις νεφέεσσιν, θυμὸν ἀκηχέμενοι.

234—239) altera recensio versuum 229—233.

εἰ ταῦτα λέξεις, ἐχθαρεῖ μὲν ἐξ. ἐμοῦ,
ἐχθρὰ δὲ τῷ θανόντι προσκείσει δίκη.

Sic certe in omnibus quae mihi ad manum sunt editionibus scriptum video. Sed, ni fallor, quod longe pulchrius est, voluit Sophocles: Δίκη. (Προσκείσει Δίκη du wirst anheimfallen). —

**Πόλλάκι καὶ ξύμπασα πόλεις ΚΑΚΟΥ ἄνδρος
ἀπηύρα,
ὅς τις ἀλιτραίνῃ καὶ ἀτάσθαλα μηχανάται.**

- 3) τοῖσιν δ' οὐρανόθεν μέγ' ἐπήγαγε πῆμα Κρονίων,
 3) λιμὸν ὁμοῦ καὶ λοιμόν, ἀποφθινύθουσι δὲ λαοί. 245.
 3) οὐδὲ γυναῖκες τίκτουσιν, μινύθουσι δὲ οἶκοι,
 3) Ζηνὸς φραδμοσύνησιν Ὀλυμπίου· ἄλλοτε δ' αὖτε
 3) ἢ τῶν γε στρατὸν εὐρὺν ἀπώλεσεν ἢ ὄγε τεῖχος,
 3) ἢ νέας ἐν πόντῳ Κρονίδης ἀποτίνυται αὐτῶν.

ὦ βασιλεῖς, ὑμεῖς δὲ καταφράζεσθε καὶ αὐτοὶ 250.
 τήνδε ΔΙΚΗΝ· ἐγγὺς γὰρ ἐν ἀνθρώποισιν ἔοντες
 ἀθάνατοι φράζονται, ὅσοι σχολιῇσι δίκῃσι
 ἀλλήλους τρίβουσι, θεῶν ὅπιν οὐκ ἐλέγοντες.
 τρεῖς γὰρ μύριοί εἰσιν ἐπὶ χθονὶ πολυβοτείρῃ
 ἀθάνατοι Ζηνὸς φύλακες θνητῶν ἀνθρώπων, 255.
 οἳ ῥα φυλάσσουσιν τε δίκας καὶ σχέτλια ἔργα,
 ἤερα ἐσσάμενοι πάντῃ φοιτῶντες ἐπ' αἶαν.
 ἢ δέ τε πάρθενός ἐστι Δίκη Διὸς ἐκγεγαυῖα,
 κυδρὴ τ' αἰδοίῃ τε θεοῖς, οἳ Ὀλυμπον ἔχουσιν·
 καὶ ῥ' ὁπότ' ἂν τις μιν βλάβῃ σκολιῶς ὀνοτά-
 ζων, 260.

αὐτίκα παρ Διὸς πατρὶ καθεζομένη Κρονίωνι,
 γηρύετ' ἀνθρώπων ἄδικον νόον, ὅφρ' ἀποτίσῃ

242. sqq.) iam Aeschinis tempore cohaerere visa, in Ctes.
 p. 427 Bekk. Sed iam mature hanc Chrestomathiam esse cum iden-
 titem deinceps legeretur et edisceretur multis in oblivionem venit: —
 unde magis magisque inveniebantur qui hiantibus inepte mederi
 conarentur.

244—249) altera recensio pro v. 241.

251) τήνδε δίκην Spohnius explicat hanc iustitiam, quam com-
 mendo. Fortasse significat: hunc morem: hoc institutum Deorum:
 Od. τ, 43. 168. δ, 691. λ, 218. ω, 253. h. Apoll. 458.

- δῆμος ἀτασθαλίας βασιλέων, οἳ λυγρὰ νοεῦντες
 — ἄλλη παρκλίνωσι δίκας, σκολιῶς ἐνέποντες.
 ταῦτα φυλασσόμενοι, βασιλεῖς, ἰθύνετε μύθους, 265
 δωροφάγοι, σκολιῶν δὲ δικῶν ἐπὶ πάγχυ λάθασθε.

Οἱ αὐτῷ κακὰ τεύχει ἀνὴρ, ἄλλω κακὰ τεύχων,
 ἣ δὲ κακὴ βουλὴ τῷ βουλευσάντι κακίστη.

Πάντα ἰδὼν Διὸς ὀφθαλμὸς καὶ πάντα νοήσας
 καὶ νυτὰδ, αἷ' ἔθελ' ἔπειθ' ἐπιδέρκεται, οὐδέ' ἔλθει, 270.
 οἷν δὴ καὶ τήνδε ΔΙΚΗΝ πόλις ἐντὸς ἔργει.

Νῦν δὲ ἐγὼ μὴτ' αὐτὸς ἐν ἀνθρώποισι ΔΙΚΑΙΟΣ
 εἶην μὴτ' ἐμὸς υἱὸς· ἐπεὶ κακὸν ἄνδρα δίκαιον

263. 4) hic, ubi reges admonentur et deterrentur, inepti sunt. Et genitivus βασιλέων imperitum vel recentiore auctorem prodit. Vocativus βασιλεῖς ne ipse quidem ex more veterum epicorum est. At primum apud Homerum est ἱππεῖς (nominativus) *A*, 150 ἱππεῖς δ' ἱππῆας, ὑπὸ δὲ σφίσιν ὤρτο κονίη. Quod mihi non verum videtur, sed potius ab initio fuisse ἱππῆες δ' ἱππῆας, ὑπὸ σφίσι δ' ὤρτο κονίη. Sed si forte antiqua mutatio est, iam antiquo potest communem morem declinandi ansam dedisse. Deinde vocativus βασιλῆες et ὦ βασιλῆες, pausam post se requirens, habet aliquid verum pangenti difficultatis: quare non negaverim potuisse βασιλεῖς vel si mavis βασιλῆες admissum esse. Denique priore loco ὦ βασιλεῖς ne ab omni quidem parte certum est. Hermannus ad hymn. Cer. 137 ex vestigiis cod. Viteberg. emendavit: ὑμεῖς δ', ὦ βασιλῆες, ἐπιφράζεσθε καὶ αὐτοί. Hinc suspicio oritur una cum antecedentibus etiam v. 265. 6. interpolatori deberi. Βασιλέων duplici ratione ita ab epicorum more abludit, ut antiquum poetam admisisse difficile sit credere: Callimachum admisisse hymn. Dian. 255 scio. Caeterum versus illi, ut diximus, ipso sententiarum connexu damnantur. Ad ὄφρ' ἀποτίσῃ subiectum est ἀνθρώπων ἄδικος νόος.

ἔμμεναι, εἰ μείζω γε δίκην ἀδικώτερος ἔξει.
— ἀλλὰ τὰ γ' οὐπω ἔσλπα τελεῖν Δία τερπικέρανον. 275.

ὦ Πέρση, σὺ δὲ ταῦτα μετὰ φρεσὶ βάλλεο σῆσιν,
καὶ νῦ ΔΙΚΗΣ ἐπάκουε, βίης δ' ἐπιλήθεο πάμπαν.
τόνδε γὰρ ἀνθρώποισι νόον διέταξε Κρονίων·
ἰχθύσι μὲν καὶ θηροῖς καὶ οἰωνοῖς πετεηνοῖς
ἔσθειν ἀλλήλους, ἐπεὶ οὐ δίκη ἐστὶν ἐν αὐτοῖς. 280.
ἀνθρώποισι δ' ἔδωκε δίκην, ἥ πολλὸν ἀρίστη
γίγνεται. εἰ γὰρ τίς κ' ἐθέλῃ τὰ δίκαι' ἀγορεύειν
γιγνώσκων, τῷ μὲν τ' ὄλβον διδοῖ εὐρύοπα Ζεὺς·
ὅς δέ κε μαρτυρήσιν ἐκὼν ἐπίορκον ὁμόσας
ψεύσεται, ἐν δὲ δίκην βλάψας νήκεστον ἀάσθη, 285.
τοῦ δέ τ' ἀμαυροτέρη γενεὴ μετόπισθε λέλειπται.
ἀνδρὸς δ' εὐόρκου γενεὴ μετόπισθεν ἀμείνων.

Σοὶ δ' ἐγὼ ἙΣΘΑΛΑ νοέων ἐρέω, μέγα νήπιε Πέρση.
τὴν μὲν ται κακότητα καὶ ἰλαδὸν ἔστιν ἐλέσθαι
ῥηϊδίως· λείῃ μὲν ὁδός, μάλα δ' ἐγγύθι ναίει. 290
τῆς δ' ἀρετῆς ἰδρῶτα θεοὶ προπάρουθεν ἔθηκαν
ἀθάνατοι· μακρὸς δὲ καὶ ὄρθιος οἶμος ἐπ' αὐτήν,
καὶ τρηχὺς τοπρῶτον· ἐπὶ δ' εἰς ἄκρον ἵκηται,
ῥηϊδίῃ δὴ ἔπειτα πέλει, χαλεπὴ περ ἑοῦσα.

Οὗτος μὲν πανάριστος, ὅς αὐτὸς πάντα νοήσῃ, 295
φρασσάμενος τὰ κ' ἔπειτα καὶ ἐς τέλος ᾗσιν ἀμείνω.
ἙΣΘΑΛΟΣ δ' αὖ κακείνος ὅς εὖ εἰπόντι πίθεται.
ὅς δέ κε μήτ' αὐτὸς νοέῃ, μήτ' ἄλλου ἀκούων
ἐν θυμῷ βάλληται, ὃ δ' αὖτ' ἀχρήϊος ἀνὴρ.

Ἀλλὰ σύ γ' ἡμετέρης μεμνημένος αἰὲν ἐφετμῆς 300.
ἙΡΓ' ΑΖΕΥ, Πέρση, δῖον γένος, ὅφρα σε λιμὸς

275) De hoc versu dictum not. 18.

301) Spohn. Διον. v. Lob. Agl. 326.

ἐχθαίρη, φιλέη δέ σ' εὐστέφανος Δημήτηρ
αἰδοίη, ΒΙΟΤΟΥ δὲ τῶν πιμπλησὶ ΚΑΛΙΪΗΝ.
λίμὸς γάρ τοι πάμπαν ἌΕΡΓΩ σύμφορος ἀνδρὶ.

Τῷ δὲ θεοὶ νεμεσῶσι καὶ ἄνδρες, ὅς κεν ἌΕΡΓΟΣ 305.
ζῶη, κηφήνεσσι κοθύροισι εἴκελος ὀργήν,
οἳ τε μελισσάων, κάματον τρύχουσιν ἀεργοί,
ἔσθοντες· σοὶ δ' ἜΡΓΑ φίλ' ἔστω μέτρια κοσμεῖν,
ὥς κέ τοι ὠραίου ΒΙΟΤΟΥ πλήθωσι ΚΑΛΙΑΙ.

Ἐξ ἜΡΓΩΝ δ' ἄνδρες πολύμηλοί τ' ἀφνειοί τε. 310.
καὶ τ' ἐργαζόμενος πολὺ φίλτερος ἀθανάτοισιν
ἔσσει ἢ δὲ βροτοῖς· μάλα γὰρ στυγέουσιν ἌΕΡΓΟΥΣ.

ἜΡΓΩΝ δ' οὐδὲν ὄνειδος, ἌΕΡΓ'ΙΗ δέ τ' ὄνειδος.

Εἰ δέ κεν ἘΡΓΑΖΗ, τάχα σε ζηλώσει ἌΕΡΓΟΣ
πλουτεῦντα· πλούτῳ δ' ἄρετὴ καὶ κῦδος ὀπάζει. 315.

Δαιμόνι δ' οἶος ἔησθα! τὸ ἘΡΓΑΖΕΣΘΑΙ ἄμεινον.

* * * *

εἰ κεν ἀπ' ἄλλοτριῶν κτεάνων ἀεσίφρονα θυμὸν

303) Spohn. *πιμπλησι*.

316) Spohn. *δαιμόνι δ' ἴσος ἔησθα· τῷ ἐργάζεσθαι ἄμεινον de Schaeferi coniectura. Omnes, quod sciam, codd. δαιμόνι δ' οἶος· τὸ ἐργ — Sententia versus aliunde decerpti est: Fortuna autem qualis eras! (h. e. quam felix eras! antequam te desidia dederas). Melius id quod olim faciebas, laborare. δαίμων Theogn. 161. Si δ' abesset, scriberem: δαιμόνι οἶος ἔησθα!*

317 sqq.) Haec ita composita. Ad 317. 8. propter rei quandam similitudinem accessit *Χρήματα* — 322 sqq. In quo cum esset ὕλ-

εἰς ἜΡΓΟΝ τρέψας μελετᾷς βίαν, ὣς σε κελεύω.

ΑἶΔΩΣ δ' οὐκ ἀγαθὴν κεχρημένον ἄνδρα κομίζει,
αἰδώς, ἥτ' ἄνδρας μέγα σίνεται ἡδ' ὀνίνησιν. 320.

ΑἶΔΩΣ τοι πρὸς ἀνολβίῃ, θάρσος δὲ πρὸς
ὈΛΒΩ.

Χρήματα δ' οὐχ ἄρπακτά, θεόςδοτα πολλὸν
ἀμείνω.

εἰ γάρ τις καὶ χερσὶ βίῃ μέγαν ὈΛΒΟΝ ἔλῃται,
ἢ δγ' ἀπὸ γλώσσης λήισσεται (οἷά τε πολλὰ
γίγνεται, εὐτ' ἂν δὴ κέρδος νόον ἐξαπατήσῃ 325.
ἀνθρώπων, ΑἶΔΩ δέ τ' ἀναιδείῃ κατοπάξῃ):
θεῖα δέ μιν μαυροῦσι θεοί, μινύθουσι δὲ οἴκοι
ἀνέρι τῷ· παῦρον δέ τ' ἐπὶ χρόνον ὄλβος ὀπηδεῖ.

Ἴσον δ' ὅς θ' ἔκτεν ὅς τε ξεῖνον κακὸν ἘΡΞΗ,
ὅς τε κασιγνήτοια ἐοῦ ἀνὰ δέμνια βαίνῃ 330.
κρυπταδίης ἐνῆς ἀλόχου παρακαίρια ρέζων,
ὅς τέ τευ ἀφραδίης ἀλιταίνεται ὀρφανὰ τέκνα,
ὅς τε γονῆα γέροντα κακῷ ἐπὶ γήραος οὐδῷ
ναικεῖν χαλεποῖσι καθαπτόμενος ἐπέεσσιν.
τῷ δ' ἦτοι Ζεὺς αὐτὸς ἀγαίεται, ἐς δὲ τελευτήν 335.
ἔργων ἀντ' ἀδίκων χαλεπὴν ἐπέθηκεν ἀμοιβήν.
ἀλλὰ σὺ τῶν μὲν πάντων ἔργ' ἀεσίφρονα θυμόν.

Καδδύναμιν δ' ἘΡΔΕΙΝ ἱερ' ἀθανάτοισι θεοῖσιν,
ἀγνώως καὶ καθαρώς, ἐπὶ δ' ἀγλαὰ μηρία καίειν·
ἄλλοτε δὲ σπονδῇσι θύεσσί τε ἰλάσκεσθαι, 340.
ἡμὲν δέ τ' εὐνάξῃ καὶ ὅταν φάος ἱερὸν ἔλθῃ,

βος et αἰδώς, aditum invenerunt in proxima vicinia 321: 319. 320.
Memorable in re nostra exemplum.

ὥς κέ τοι ἴλαον κραδίην καὶ θυμὸν ἔχωσιν·
ὄφρ' ἄλλων ὦνῃ κλῆρον, μὴ τὸν τεὸν ἄλλος.

Γ, Δ.

Γείτων, Διδόναι (δῶς similia).

Τὸν ΦΛΕΟΝΤ' ἐπὶ δαῖτα καλεῖν, τὸν δ' ἐχ-
θρὸν ἑᾶσαι.

τὸν δὲ μάλιστα καλεῖν, ὅς τις σέθεν ἐγγύθι ναίει. 345.

εἰ γάρ τοι καὶ χρημ' ἐγκώμιον ἄλλο γένηται,
ΓΕΙΤΟΝΕΣ ἄζωστοι ἔκιοι, ζώσαντο δὲ πηοί.

Πῆμα κακὸς ΓΕΙΤΩΝ, ὅσον τ' ἀγαθὸς μέγ'
ὄνειαρ.

Ἐμπορέ τοι τιμῆς, ὅς τ' ἔμπορος ΓΕΙΤΟΝΟΣ
ἑαθλοῦ.

Οὐδ' ἂν βοῦς ἀπόλοιτ', εἰ μὴ ΓΕΙΤΩΝ κακὸς
εἴη. 350.

Εὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ ΓΕΙΤΟΝΟΣ εὖ δ'
ἀποδοῦναι
αὐτῷ τῷ μέτρῳ, καὶ λῶϊον, αἰ κε δύνῃαι,
ὥς ἂν χρηρίζων καὶ ἐς ὕστερον ἄρκιον εὖρης.

Μὴ κακὰ κερδαίνειν· κακὰ κέρδεα ἴσ' ἄτησιν

Τὸν ΦΛΕΟΝΤΑ φιλεῖν καὶ τῷ προσιόντι
προσεῖναι. 355.

καὶ ΔΟΜΕΝ ὅς κεν δῶ καὶ μὴ δόμεν ὅς κεν μὴ δῶ.

349) »Wer einen guten Nachbar hat, hat Geldeswerth.«

253) v. §. 8.

354) Haec sententia adhaesit antecedenti (in qua vetabamur defraudare vicinum) propter quandam rei similitudinem.

ΔΩΤΗ μὲν τις ἔδωκεν, ἀδότη δ' οὐ τις ἔδωκεν.

ΔΩΣ ἀγαθή, ἄρπαξ δὲ κακή, θανάτοιο δότειρα.

Ὅς μὲν γάρ κεν ἀνὴρ ἐθέλων, ὅγε κἄν μέγα **ΔΟΙΗ**.

* * *

359'.

χαίρει τῷ **ΔΩΡΩ** καὶ τέρπεται ὃν κατὰ θυμόν. 360.

ὅς δέ κεν αὐτὸς ἔληται, ἀναιδείῃφι πιθήσας,
καὶ τε **ΣΜΙΚΡΟΝ** ἐόν, τό γ' ἐπάχνωσεν φίλον
ἦτορ.

Εἰ γάρ κεν καὶ **ΣΜΙΚΡΟΝ** ἐπὶ σμικρῷ καταθεῖρ,
καὶ θαμὰ τοῦτ' ἔρδοις, τάχα κεν μέγα καὶ τὸ γένοιτο.

Ὅς δ' ἐπ' **ΕΟΝΤΙ** φέρει, ὃ δ' ἀλύξεται αἴθορα
λιμόν. 365.

359) Spohn δώη. — κἄν in versiculo proverbiali ferendum duxi. Quidquid tentatum est, ut 359—362 cohaererent, nihil placere potest. Nam non opponuntur quae recte opponi possunt: unde ne id quidem excludo, quod Hermannus tentavit. Videtur mihi ante 360 versus excidisse eiusmodi:

ὅς μὲν γὰρ εἰ ἐπεσὼν θέλξας φρένα δῶρον αἰετοῦ

366 et 365) in unam sententiam coniungi non possunt: imo 366 in contrariam sententiam scriptus est. Nam cum ille dixisset: »qui ad ea quae adsunt addit effugiet famem: alius subiecit illum quodammodo illudens: »neque domi condita (cf. κατὰκειται v. 31) habere molestum est, h. e. si mihi dicendum est quod sentio, melius etiam est domi conditum habere, ut perpetua labori parcamus. Est igitur hic versus ex eo genere, quod tetigimus nota 18 in ἐμπης καὶ τοῖσι μεμίζεται ἐσθλά κκοῖσι. Cum in hoc versu inesse οἶκος, locum hic invenit deind haec sententia (legitur eadem in-

Οὐδέ τό γ' εἰν Οἴκῳ κατακείμενον ἀνέρα κήδει.

Οἴκοι βέλτερον εἶναι, ἐπεὶ βλαβερόν τὸ θύρηφι.

Ἔσθλόν μὲν ΠΑΡΕΟΝΤΟΣ ἐλέσθαι· πῆμα δὲ
 θυμῷ
 χρειζεῖν ἀπεόντος· ἃ σε φράζεσθαι ἄνωγα.

§. 8.

De sequentibus dictum est §. 2. Non convenit mihi in quibusdam cum interpretibus. Primum in hoc Ἀρχομένου δὲ πίθου καὶ λήγοντος κορέσασθαι· μεσσόθι φεῖδεσθαι· δειλὴ δ' ἐνὶ πυθμένι φειδώ nescio quae artificiosae interpretationes quaesitae: quae improbandae omnes: de dolio vini dictum, de hoc intelligendum, et id intelligendum quod dictum est. Nec miror hoc: nam equidem sentio, si mihi vini dolium esset, me ipsum hoc modo acturum. Seria disputatio est de subsequente: μισθὸς δ' ἀνδρὶ φίλῳ εἰρημένος ἄρκιος ἔστω: non convenit mihi cum Hermanno hoc modo explicante: „der ausgemachte Lohn werde sicher ausgezahlt:“ sed sic potius vertendum: „der mit einem Freunde bedungene*) Lohn sei anständig:“ commodus, non parcus: „lautus“ paulo plus est: sed prorsus respondet Graecorum ἐπιεικῆς. Et idem significat vox antea v. 353, ubi item aliter explicatum ab Hermanno: εὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος, εὖ δ' ἀποδοῦναι αὐτίῳ τῷ μέτρῳ, καὶ λώϊον, αἶ' καὶ δύνῃαι, ὥς ἂν χρειζῶν καὶ ἐς ὕστερον

commode prorsus hymn. Merc. 36) οἴκοι βέλτερον εἶναι —, h. e. melius est domi se continere: nam quod extra est, nocivum. (Dictum circumforaneis).

*) μισθῷ ἐπὶ ῥητῷ Il. Φ, 445.

ἄρκιον εὖρης, i. e. **ἐπιεικῆ**, commodum. Buttmannus, id quidem verissime mihi videtur de hoc vocabulo dixisse, **ἄρκεῖν** non esse Latinorum arcere (abhorret enim primaria significatio): sed discedo in reliquis. **ἄρκεῖν** significat parem esse alicui rei, satis validum esse. Jul. ep. 24 p. 39 Heyl. τὸν γίγαντα τὸν ἑκατοντακέφαλον ἐνὶ βλήματι καθελεῖν ἤρκεσε (er vermochte). Hinc **ἄρκω** est defendo, **ἄρκεῖ μοι** res mihi par est, sufficit. Nonnus XXXVI, 253 καὶ ἄρκιος ἔπλετο μορφῇ δῆσαι θοῦρον Ἄρηα μεθ' υἱέας Ἰφιμεδείης.

Ex hac significatione vocabulum **ἄρκιος** (cui nec in Latina nec in vernacula lingua videtur esse quod unum omnibus locis respondeat) ubique videtur mihi explicari posse. Nam quod Ajax dicit Il. O, 502

αἰδώς, Ἀργεῖοι, νῦν ἄρκιον ἢ ἀπολέσθαι
ἢ ἐσαωθῆναι καὶ ἀπώσασθαι κακὰ νηῶν,

hoc est: his rebus, quales nunc sunt, solum par est aut mori aut Graecos propellere. Vides hoc loco Latine optime verti posse nunc par est aut — Iliad. B, 393

ὃν δέ κ' ἐγὼν ἀπάνευθε μάχης ἐθέλοντα νοήσω
μιμνάξειν παρὰ νηυσὶ κορωνίσιν, οὗ οἱ ἔπειτα
ἄρκιον ἔσσειται φυγέειν κύνας ἢ δ' οἰωνούς,

sensus postulat ut hoc fere dicatur: si quis pugnam defugerit, non idcirco effugiet mortem (quippe ipse eum morti dabo). Jam finge pro οὗ οἱ **ἄρκιον ἔσσειται φυγέειν** dictum esse οὐκ **ἄρκιος ἔσσειται φυγέειν**, „er wird nicht gewachsen sein zu entfliehen, nicht vermögen:“ quo vocabulo supra in Juliani loco commodissime verbum **ἄρκεῖν** expressimus.

ἄρκιος et **ἐπάρκιος** (**ἐπαρκής** Alex. 577. Dion. per. 1100) quod satis est, non nimis parvum est, commodus, **ἐπιεικής**. **μισθός ἄρκιος** eadem quam in Hesiodico loco tribuimus ei significatione est iam apud Homerum K, 304. σ, 358. Item Theocr. VIII, 13 καὶ τίνα (ἄεθλον) θῆσεύμεσθ' ὅτις ἀμὴν ἄρκιος εἶη. Eadem est in τῷ μὴ

βίος ἄρκιος εἶη Hes. op. 503 et ἵνα τοι βίος ἄρκιος εἶη 579. cf. Opp. Hal. III, 601 σχολιοῖσι δ' ἀπαΐσσουσιν ὁδοῦσι, σώματι μηδόμενοι πόρον ἄρκιον. —

Nonn. XXII, 393 ἄρκιον Ἰνδὸν ὄλεσσε τεὸν δόρυ — „satis Indorum occidisti: desiste Nymphis bellum inferre.“ — οἶδα μὲν ὅτι φέρεις σθένος ἄρκιον Nonn. XXXVII, 177. Cui proximum est, cum dicitur de corporis magnitudine non contemnenda, sed satis ampla. Cyneg. ὅσσε πέλει φαιδρός, δέμας ἄρκιον, εὐρὺς ἰδέσθαι, qui hac significatione saepius usus est *).

§. 9.

Post versum 696, ad quem §. 5 disputationem deduxeram, quo illud quod est de agricultura et navigatione carmen absolvitur, sequitur 697—707 praeceptum de ducenda uxore, adscriptum huc, opinor, quod ad rem domesticam facit. ὨΠΑΙΟΣ hic inesse statim ab initio et ὨΠΙΟΣ video: in eo hoc etiam loco aliquid momenti esse non dico: nec concedam praefracte neganti. Deinde nulla sententiae affinitate docetur v. 708—716 quomodo te geras in socium **). Versus, quo transitus fit, 708 εὖ δ' ὅπιν ἀθανάτων μακάρων πεφυλαγμένος εἶναι plane incommodus. Sequitur deinde 717—761 Μηδὲ πολύξεινον μηδ' ἄξεινον καλέεσθαι — — — — catiuncula uno tenore vetita multa et varia complectens. Sed non casu fortasse factum quod haec forma similia, hoc dico, 717 sqq., et praecedens, quod item vetat: μηδὲ κασιγνήτῳ — iuxta sunt posita.

*) Locis a Schneidero in lex. citatis adde I, 402. Sed de III, 477 dubito an recte habeat.

**) Ad v. 709 μηδὲ κασιγνήτῳ ἴσον ποιεῖσθαι ἑταῖρον cf. qui ei occasionem dedit Od. 9, 586 ἐπεὶ οὐ μὲν τι κασιγνήτριον χερσίων γίνεται ὅς κεν ἑταῖρος ἐὼν πεπνυμένα εἰδῇ.

Deinceps 762—766 de cavenda mala fama; hoc trans-
itu: Ὡδ' ἔρδειν, δεινὴν δὲ βροτῶν ὑπαλεύσο φήμην. — Tum
Ἡματα δ' ἐκ Διόθεν πεφυλαγμένος*) εὐκατὰ μοῖραν
παφραδέμεν δμώεσσι· τριηκάδα μηνὸς ἄριστον. —

Hoc carmen (quod iam Heracliti tempore Hesiodeum
ferebatur**), quamquam vix est idem character, ma-
xime in versuum structura, qui in carmine de agricul-
tura est), hoc ab origine initium habuisse non est ve-
risimile: nam insunt, quae ad servos nihil pertinent,
ut statim primum: insunt quae vix pertinent, nec ita
prolata ab auctore quasi de servis cogitaverit: insunt
quae ad uxorem e. g. non minus: attamen ex hoc ini-
tio expectes, talia tantum futura, quae servis in ope-
ribus adcundis observanda sint. Quare suspicor sic
mutatum esse initium a nescio quo, qui hoc carmen
illi de agricultura annecteret, vel eo referri vellet, in
quo de servis adhortandis et instituendis aliquoties di-
ctum est: quo initio trahimur statim cogitatione ad
ipsam rem domesticam. Sub finem 824 sqq. hoc
animadvertes:

Αἶθε μὲν ἡμέραι εἰσὶν ἐπιχθονίοις μέγ' ὄνειαρ.

αἱ δ' ἄλλαι μετάδουποι, ἀκήριοι, οὐ τι φέρουσαι.

ἌΛΛΟΣ δ' ἌΛΛΟΙΗΝ αἰνεῖ, παῦροι δέ τ' ἴσασι.

Quocum, si sensum spectas, nulla ratione coit qui sub-
sequitur

ἌΛΛΟΤΕ μητρυνὴ πέλει ἡμέρη, ἌΛΛΟΤΕ μήτηρ.

Extremi omnium nunc sunt, quibus Dies absolvuntur:

τάων εὐδαίμων τε καὶ ὄλβιος, ὅς τάδε πάντα***)

*) Spohn. comma posuit post πεφυλαγμένος.

**) Plut. Camill. 19 Ἡράκλειτος ἐπέπληξεν Ἡσιόδῳ τὰς μὲν
ἀγαθὰς ποιουμένην, τὰς δὲ φαύλας, ὡς ἀγνοοῦντι φύσιν ἡμέρας ἀπά-
σης μίαν οὔσαν. (v. Lob. Agl. 429).

***) cf. Lith. 828. Versum ἄλλοτε — ante oculos habuit Quint.

εἰδὼς ἐργάζεται ἀνάτιος ἀθανάτοισιν,
 ὍΡΝΙΘΑΣ ΚΡΪΝΩΝ καὶ ὑπερβασίας ἀλεινών.
 Τούτοις, Proculus inquit, ἐπάγουσί τινες τὴν ὍΡΝΙΘΟ-
 ΜΑΝΤΕΛΑΝ, ἧτις ἐστὶν Ἀπολλώνιος ὁ Ῥόδιος ἀθετεῖ.

Sm. H, 473. — Omnino recentiorum epicorum imitationes adhuc parum curatae. operum editoribus, ut 358 cl. Nic. Al. 625, v. 620 cl. Max. κατ. 456. (an Orpheus Lob. 414). In Lithicis v. 62 expressus ex his Hesiodeis v. 187, quod Hermannus non meminerat cum illic αἶψα δέ deleret. An αἶψα δέ, πρέσβα δαημοσύνη, σ' ἐτίουσιν? —

Dissertatio IV.

D e N o n n o .

Praestantissima illa de Orpheo disputatione, qua nihil tulit recentior aetas quod Benthleiano ingenio similis sit, quam egregie Hermannus de Panopolitano poeta sit meritis iam docuit eventus. His nimirum firmissimis fundamentis innisi, hoc exemplo incitati, Gerhardus, Wernickius, Graefius, Struvius, denique is, cuius libelli Nonniani editione mihi haec orta est dissertatiuncula, Passovius ad hunc Graecarum litterarum locum aggressi laetissimos fructus rettulerunt. Graefio quidem et Passovio non idem fuit consilium: cum ille textum Dionysiacorum quantum assequi posset vitiis purgatum exhibere vellet, Passovius certissimis Metaphrasis interpolationibus eiectis apparatu potius futurae et iustae editionis componendo acquiescere. Sic factum est, ut multae nec dubitabiles emendationes in margine delitescant. Iustae vero Metaphrasis editioni tum demum locus erit, ubi duae quaestiones explicatae et expeditae erunt: et primum quidem, quibus hic libellus obnoxius fuerit corruptionibus per eos, qui pressius illum quam auctori propositum fuerat Evangelio ipsi accommodatum volebant: deinde, quatenus auctor ipse

eas leges, quas in maiore et suo carmine severissimas secutus est, in hoc opusculo laxaverit. Et hoc est, in quo nostra disputatio versabitur. Quae res cum procedere nequeat nisi illae ipsae Dionysiacorum leges accuratius cognoscantur, hoc agemus itaque rem nostram instituamus ut quae in Dionysiis secutum observavimus ponamus, hinc exempla petamus, contendamus deinde Metaphrasin, monituri si quid inventum fuerit discrepans, nihil monituri ubi conveniunt omnia.

§. I.

Dionys. II, 244 ἡελίου δὲ φανέντος ἀπὸ γλωσσῶν, ἀπὸ λαιμῶν

εἰς ἐνοπλὴν πολύπηχυσ ἐπεβρυχᾶτο Τυφωεύς.

Hoc loco Graefius: „elegantè Rhodomannus ἐγλώσσων.“ Emendationem quidem h. l. non tantum elegantia suadet, sed prorsus necessaria est. Constans Nonni lex est, ut primae declinationis genitivi nunquam aliter exeant quam in ἄων. Etenim XVI, 400

ἦν Τελέτην ὀνόμηνεν, αἰὲ χαίρουσαν, ἑορτῶν

iam sensus flagitat αἰὲ χαίρουσαν ἑορταῖς: ibidem XIII, 451 πέτρην pro πετρῶν.

Non recte igitur Βακχῶν pro Βάκχου posuit Graefius XXI, 148; XXVII, 104. 149, XXX, 245 et aliis quibusdam locis pro Βάκχων inferendum esse suspicatus est, quamquam nihil minus necessarium, v. e. g. XXVII, 165. 177. Offert se denique idem Βακχῶν XLIV, 220

μέλει δ' ἐμοὶ ὄργια Βακχῶν

ὑμετέρων, ὅτι γὰρ φρυτῶν ὠδῖνα πεπαίνει:

sed eo quoque loco, quamquam nihil monuit Graefius, veteres editiones Βάκχων, quod ipsum verum est, nisi forte Βάκχου malueris (cf. XLIV., 25. 46. 107). Certum autem est, interpunctionem mutandam esse, ut

ὑμετέρων (i. e. σῶν) ὅτι γὰρ coniunctim legantur. Nec de Δερβικῶν cogitari debebat XXVI, 339: forma Δέρβικες ex aliis scriptoribus certa est. Me animadvertit potius Ἀραχῶτων XXVI, 148, cum XXX, 311 legatur ἐγρεμόθους Ἀραχῶτας. Sed quacunque de causa hic Ἀραχῶτας maluit, cur illic alteram formam Ἀραχῶτοι adsciverit iam perspicimus: forma certissima de accentu non omnes idem secuti videntur: v. Ellendt ad Arr. V, 11, 5. — Item ποιμνῶν iniuria propositum XLV, 109 loco, ut mihi videtur, integro. Denique haec forma legitur XLV, 50 καὶ παλαμῶν ἀκόμιστον ἀπορρίψασα χιτῶνα; sed huc quoque coniectura immigravit. Veteres editiones praebent καὶ πλοκάμων. Vide an legendum sit δαιδάλεον δ' ἀκόμιστον, aut πονλύμιτον δ' ἀκόμιστον, ut καὶ additum sit postquam versum corruptum esse apparebat. Caeterum primo loco, unde egressi sumus, in Rhodomanni emendatione ἐνγλώσσω non agnoscimus manum Nonni; sed scripsit ille ὁμογλώσσω, v. XIX, 105. XXXVII, 287. XL, 216. XXXVI, 472. XLVII, 24. De lege ipsa nulla potest esse dubitatio: tot confirmatur exemplis. Sunt enim in libris XXIV prioribus Dionysiacorum fere quadraginta quinque tales genitivi. Et accedit, ut item genitivus singularis semper exeat in αο (exempla in libris prioribus XXIII sunt fere viginti quattuor). XXXVIII, 362 παραῖξασα Βοώτου requiritur Βοώτην. XII, 134 ἀκερσεκόμου Φοίβου est ab ἀκερσεκόμος, ut ἀκερσεκόμοιο Διονύσου XV, 49. Immo quid moverit Nonnum ut formas εω et εων excluderet intelligimus. Etenim si εων dixisset duabus syllabis, discessisset a veterum poetarum usu (apud Homerum πυλέων tantum et θυρέων sic inveniuntur), sin synizesin aut contractionem admississet (qua Homerus utitur praecedente vocali) a se ipse descivisset. Nam et synizesin et contractionem vitavit de industria. In tertia declinatione

unam admisit contractionem versui cedens in adiectivis choriambicis, ὀξύβελεις; ἰσοφνεῖ; χρυσοφαῖ, et similibus omnibus (sed in genitivis nusquam *). Praeterea unum πελάγη semel XLIII, 290. Reliquae tertiae declinationis formae nusquam inveniuntur nisi aperta vocali. XLVIII, 654 pro θάμβει scribendum est θάμβει, item par. A, 96 πένθεϊ, ut ἄστεϊ I, 46 iam versus flagitat. Non admittemus igitur τείχει, quod pro τοίχῳ vult Graefius XXXIII, 278. Nec τευχέων, quod pro τεκέων posuit XXXVI, 168, quidquam habet simile: nec μου, pro μοι nulla necessitate illatum XI, 444. Duobus tantum Paraphrasis locis, et iis quidem Evangelio accurate respondentibus, posuit μεν, A, 50, 108. Sed A, 97 πείθεό μεν ne in paraphrasi quidem verum est: sed μοι, ut μοι πείθεσθε, A, 220; τίπτε μοι οἱ πείθεσθε Θ, 136; Θ, 78 **). Praeterea pronominum horum formae omnes apertae inveniuntur, ut ὅέσ, ἔο, aut distractae, σεῖο. Accusativus pluralis est ἡμέας et ὑμέας (σφεάς XXXVII, 160), et genitivus ἡμείων tantum et ὑμείων ***).

Similia observare licet in coniugatione. In formis verborum contractorum activis (praeter eas, quibus omnino nisi contractis Graeci non utuntur) non invenies contractum nisi ἐωνοχόει (XXI, 175. XXV, 449.

*) Hae formae semper aut in versus initio sunt aut in pede quinto. Hinc refutatur Graefii coniectura XLVII, 514, nec praeterea probabilis: cui meliorem nuper substituit vir sollers Armin. Koechly. Respondent his ὑψίκερως et ὑψίκερων, si quidem haec contracta sunt.

**) Reliquit Passovius nonnullos versus interpolatos parenthesi inclusos. Horum nusquam rationem habebo.

***) In συκῇ et συκῆς (ex Homero) XII, 275. III, 150 si quis inciderit ne putet quidquam simile se inventurum. Neve forte de contractione adiectivorum in εος suspicetur.

XXVII, 245) Homericum et nisi sic profertur hexametro exclusum, et XLVII, 501

ποσοὶ πολυσκάρθμοισι πατεῖ Διόνυσος ὀπώρην,
quod nolim mutari in πολυσκάρθμοις πατέει, ne minus respondeat subsequenti versui

ἴχνεσιν ὑψιπόροισιν ἐμὸς γόνος ἡέρα τέμνει.

Et λιχμῶσα XLI, 201. XLVIII, 912. (cf. λιχμῶντο par I, 168). Falsum est αἶρῶ in paraphrasi K, 60: nec αἶρω scripsit, usitatum enim ei αἰίρω, sed, opinor, εἶρω. Nec unquam formas passivorum εαι, εο, αο contraxit. Nunquam ab eo dictum esse παῖς, sed πᾶϊς, iam alii observarunt, v. Passov. ad Δ, 211. I, 95. Wern. Tryph. p. 186. Sed nec ῥοδαί, quod coniectura illatum est XIV, 16, ferri potest: nam nec substantivi huius nec verbi usquam contractam formam admisit. — Φῶς in paraphrasi aliquoties admisit in fine versus (v. Passov. p. 1*), imo φωτί M, 140 (in Manethonianis φωτί, φῶτα, φωσί). In Dionysiacis ne φῶς quidem (par I, 186) admisit, sed solum φωςφόρος praeter φαεςφόρος. Haec satis ostendent, quo tendebamus, quam in omni genere contractionis parcus sit: et sunt paucissima, quae non fugerit. Ut synizesin sic crasin nusquam habet, praeter προὔτυψαν ἀολλέες XXII, 139 ex Homero, et προὔκνυσεν IV, 431: quam eo diligentius videtur vitasse, quo liberius qui eum praecesserant admiserant. Sic in Manethonianis κῆν, ταῦτό, κῖσα invenimus, cum ipse ne κακείνος quidem dixerit. Par. Σ, 162 solum καὶ ἐγώ, quod veteres quaedam editiones habent, verum est, non καγώ, et H, 138 pro κούδεν ἐφευρήσητε scribendum est οὐδέ μ᾽.

§. 2.

Dion. V, 289 ἀγρέος αἶμα φέρων ἀπεμάξατο πά-
τριον ἄγρην,

*) ubi typographi errore est 131 et 68 pro 139

de Actaeone. **Λ. Ἀγρέος.** Etenim in nominibus propriis in εὗς formis εὖς, εἶ et similibus libere abutitur, sed in reliquis ἦος cett: in quo item ab usu libenter evagante ad veterem regulam rediit. — Tantum par. **Δ, 177 ἄλωές.**

§. 3.

Hacremus in eodem loco, qui est de Actaeone, **V, 495**
καὶ λάχον ἑξαπίνης δέμας αἰόλον, ἀντὶ δὲ μορφῆς
ἀνδρομέης ἄγνωστον ἐμὸν δέμας ἔσκεπε λάχνη,
καὶ κύνες ἀγρευτῆρες εὖς ἐχάραξαν ὀδόντας.

Ante Nonnum nihil vulgatius, quam ut εὖς pro σφετέρως dicerent epici. Ipse εὖς innumeris locis usus est, sed ubique pro singulari. Nam **XVIII, 364** iam sententia commotus Graefius notavit: „fortasse ἐμοῦ.“ Illic, quamquam et κύνες ἀγρότεροι σφετέρως legi poterit, proposuerim καὶ κύνες ἀγρευτῆρι θοὺς ἐχ. ὀδ. Dativus quidem ex usu Nonni est: et θοὺς **XVIII, 235** (θ. ἄορ), **XLVIII, 792** (θοὴν ὠδίνα) facillime explicatur ὀξύς, ut **XLVIII, 606** μανίῃ τεθωμένος i. e. ὀξυνθείς *). — Omnino rara est apud Nonnum pronominum permutatio. Continetur enim his finibus, ut σφωίτερος dicatur aliquoties pro σφετέρως (quod primum ab Antimacho fluxit, v. Apoll. pron. 141) **V, 348. XXI, 108. 292. XLVII, 637**, et ὑμέτερος pro σός (V. hymn. Merc. 310) saepissime et usu liberrimo, v. e. g. **V, 340. XVI, 140** sqq. Cf. Schrader. ad Mus. p. 121. Nam pervulgatum ἡμέτερος pro ἐμός ne dignum quidem quod notetur **).

*) Arminius Koechly, cui haec mea ex Jahnii annalibus a. 1835 innotuerant, defendit potius post ἀγρευτῆρες quaedam excidisse, in emendat. Nonni in Zimmerm. Diar. 1836 p. 649.

**) Nisi eiusmodi loci notabiliiores, ubi cum verbo singularis

§. 4.

XVII, 22 ἡψήν δ' ἐμέθυσσε Μαρωνίδος αἶαν
ὀπώρης.

Nec hoc scripsit Nonnus. Nusquam enim αἶα dixit, sed ubique γαῖα. Et eadem versus sede e. g. XIII-539, καὶ τότε Βοιωτοῖο παλίνδρομος οὔδας ἔάσας, XLVIII, 3 ἱππιον ἀρχεγόνοιο Φορωνέος οὔδας ἔάσας, cett. *) Omnino hac forma αἶα multo rarius epici usi sunt, quam γαῖα. Unum fortasse Dionysium paulo libentius usum putaveris, nisi hoc sponte ex argumento ab illo tractato explicatur. Id etiam omnium aures tenuerunt Homerum hac forma non uti nisi in fine versus; quod vel ii, qui non ubique observarunt, ut Apollonius et Dionysius et Quintus, observarunt tamen saepius. Semper eiusmodi tantum locis ponitur, ubi versus γαῖα respuit; in Hesiodi fr. XVI Gsf Γλακτοφάγων εἰς αἶαν scribendum ἐς γαῖαν **). Hoc, quod est apud Leon. Tar. Anthol. Pal. II, 119 αἶαν ὄλην νήσους τε διπταμένη σὺ χελιδών, soli licuit epigrammatario.

§. 5.

XXXII, 222 εἰλιπόδην τε Βίβλιθον ἔλων καὶ Δέτ-
θιν ὀλέσσας.

Graefius h. l. „Fortasse τε ante Βίβλιθον eiiciendum, etsi Attica correptio in nomine proprio excusari

numeri coniunctum, ut ψυχὴν δ' ἡμετέρην ὄτων ὑπερ ἀντίκα θήσω K, 53.

*) Koechly ostendit Μαρωνίδι γαῖαν ὀπώρη scribi posse, p. 647.

**) Quint. VIII, 303 editur ἀλλ' αὖτε φίλην πάλιν ἔδοακεν αἶαν. Sed idem ἔτρεψε γαῖα ib. 466, ἔτρεψε γαῖα B, 176. πείρασι γαίης ib. 186. in medio versu πάντοθε γαῖα H, 463. Mihi vel Empedocle^s 73 γαίης δ' ἐκ προρέουσι potius scripsisse videtur quam ἐκ δ' αἶης προρέουσι.

potest.“ Attamen nullum est simile exemplum. De hac Attica, quam dicunt, correptione sic loquitur Hermannus (Orph. p. 761): „Eam Nonnus ita expulit, ut vix aliqua apud eum inveniri possit eiusmodi correptio.“ Paulo rectius sic dicetur, minime raram, imo crebram esse illam correptionem, sed certis et angustis terminis contineri. Nam

a) quae hanc correptionem ferunt vocabula aut ipsa aut in praecedenti verbo omnia si non admitteretur correptio aut omnino non apta essent versui aut, quod in paucis valet, non sine molestia aditum haberent.

b) Fit hoc in sola liquida ρ, si exceperis *πλανήτων* V, 79. XXXVIII, 226. XLI, 341. *Πλαταιάς* XIII, 70. *Κλεωναίοιο* XVII, 52. Et *Ἡρακλέης*: nam eo modo hoc vocabulum legendum esse, patet ex XXXIV, 192. XL, 577. —

Γλώσσης par. II, 65, ubi nihil promptius erat quam *φωνῆς* scribere, non persuadeo mihi verum esse.

Sic multitudo efficitur vocabulorum, quae vel ipsa vel in antecedente syllaba licenter admittunt correptionem, ut ne plures quidem correptiones in eodem versu defugiat. Sunt haec vocabula:

a) quae praecedentem syllabam correptam habent: *βραχίων*, *δράκων* et *δρακόντειος*, *δρακοντοβόλος*, *δρακοντόβοτος*, *δρακοντοκόμος*, *δρακοντοφόνος*, *δροσιζομένοισι* VI, 45. *Δρύας* et *Δρυναντιάδης*, *κρανείου* et *κρανείης* XXX, 227. XXXIV, 64. *Κραταιγόνος* XIII, 379. *Κρονίων*, *προάγγελος* et *προαγγέλλειν*, *προασπίζειν* et *προασπιστήρ*, *προηγῆτειρα* et *προηγεμονεύειν*, *προθρασπίζειν*, *προΐσχεσθαι* et *προισχάνειν*, *πρόμαντις*, *Προμηθεύς*, *προτείνειν*, *προώνυμος*, *προώριος*, formulae *πρὸ τείχεος* et Homerica *πρὸ ἄστεος* XXVI, 370. XXXV, 100. XXXIV, 274. 297 (v. Graef). XXXV, 223. *πρόσωπον*

Πρωτεσίλαος, τράπεζα, τρίανα, τρίγωνον, τριηκόσιος et τριηκοστός, Τριτογένεια. — Κρόνος, χρόνος, δρόμος, βροτός, κρόκος in genitivis et dativis, de quo mox plura dicam. — XXI, 302 nunc sic legimus:

οὐ μὲν ἄναξ ἀμιέλησεν· ἐς ὑσμίνην δὲ μαχητὰς
 θαρσήεις ἐβόησε, πρὸς ἅστεα Δηριαδῆος,
 σύμβολα γινώσκων κεχαράγμενα μάρτυρι δέλτῳ.

Sic scriptum ex coniectura. Nam codicis lectio est πρὸ ἅστεα, unde tabulam nostram inspicientes facile quid verum sit elicimus:

θαρσήεις ἐβόησε, προάγγελα Δηριαδῆος
 σύμβολα γινώσκων —

Hoc etiam corruptum XIX, 159

χρύσειον ἀστράπτοντα μέγαν κρητῆρα δοκεύων,
 οὐχ ὅτι χρύσεος ἦεν ὑπέρτερος, ἀλλ' ὅτι μούνον.

Χρύσεος, χρύσεος (cf. Wern. Tryph. v. 513) et χρύσειος creberrime apud Nonnum inveniuntur, sed nunquam praecedens syllaba corripitur: nec eorum, quae recensuimus, similitudine defenditur. Legendum erit οὐ μὲν ὅτι χρύσειος, qua formula nihil Nonno familiarius. Restituendum illud οὐ μὲν par. A, 20 pro οὐ μήν: nam vocabulo μὴν Nonnus nusquam usus est.

Accedunt iis, quae enumeravimus, ex paraphrasi haec (χρόην enim B, 36 recte expulit Wernickius): προφήτης saepe, προφοιβάσσωσι A, 226. προέννεπον II, 12. προδοίη (nisi παραδοίη) N, 11. προήλυθον P, 23. προσάββατος T, 226. τριήμερος T, 223. Κρανίου T, 89. ποσὶ χρονιζομένοις ex pulcherrima Hermannii coniectura *) A, 37: quae omnia ex superiorum analogia sunt. Sed liberius egisse dicemus, cum admittebat πρὸς A, 54. Ξ, 72. πρίν A, 146. Χριστός, quamquam tribus solum locis, H, 102. P, 9. Σ, 42.

*) In censura editionis Passovianae, Zimmermanni Diariis inserta.

β) In ipso vocabulo: ἄλλοπρόσαλλος, ἄλλότριος in iis casibus, quae in longam exeunt, Ἀμφιτρύων, Ἀφροδίτη *).

Quae sub α conguessimus accuratius inspicienti quaestio orietur (v. Wern. Tryph. p. 115), cur in Κρόνος, χρόνος, δρόμος, βροτός, κρόκος correptionem admiserit. Sed patet primum aliquas formas vel singularis numeri versum non tulisse aliter, ut χρόνοιο XII, 15. δρόμοιο, XXXVIII, 287. Regulae autem hiatus, quas statim ponemus, efficiunt, nè formas quidem χρόνου et χρόνω potuisse ante vocalem nisi in primo et quarto pede ponere, et vel in his vix potuisse. Hinc explicatur nec casui tribuetur illud quod praeter δρόμοιο, χρόνοιο, βροτῶν, βροτοῖς correptio ante eos tantum casus horum vocabulorum invenitur, qui in syllabam exeunt natura longam. Cui simillimum est, quod ἄλλοτρίου, ἄλλοτρίῳ, ἄλλοτρίας dicitur, contra ἄλλότριος et qui casus similes sunt.

§. 6.

Hiatus apud Nonnum.

I.

Diphthongus vel longa vocalis in ultima brevi dactyli.

Hoc frequentissimum est (dicimus nunc de Dionysiacis) in primo et quarto pede, paulo rarius in quinto, nunquam invenitur in secundo et tertio. XX, 366 σοὶ πλέον ἔσσειται εὖχος non possum non corruptum putare. Fortasse ἄσπετον, vocabulo πλέον retento (cf. XLVII 446) vel mutato in πέλεν. Item corruptum XXV, 489 τιχτομένῳ δέ οἱ ἦεν Ἔρις τροφός Quod facili emenda-

*) Ἐρυθράων XVII, 390 corruptum est. Cf. Graefium.

tionē emaculabimus: *τικτομένῳ δ' Ἔρις ἦεν, Ἔρις τροφός.* Omnibus tribus pedibus diphthongi *οι* et *αι* prae reliquis diphthongis vocalibusve longe frequentiores, quinto autem ita *), ut praeter *ἦ ῥά που αὐτήν* XXIII, 35, quod ex imitatione Homeri explicatur (e. g. *δ, 639 ἀλλὰ που αὐτοῦ*) una tantum exceptio sit, et quidem talis, qua confirmetur regula:

XVI, 357 *ἐρῶέτω Ὑδριάδων δολόεν ποτόν, ἐρῶέτω εὐνή.*

XVI, 328 *φάρμακον εὔρεν ἔρωτος ἐὼν φυτόν· ἐρῶέτω αἰγῶν,*

ἐρῶέτω ἡμετέρων δῖων γλάγος.

XXXV, 53 *ἀμφαφύων ἐμὸν ἔλκος, ὃ μοι πόρες. ἐρῶέτω αἰχμή,*

ἐρῶέτω ἡμετέρης παλάμης θράσος.

Ferimus nonnunquam et admittimus in verborum formis et constructionibus aliquid minus usitatum, ut rhetorica figura, ut climax, ut oppositio efficiatur. Eadem his locis Nonno causa fuit, ut a regula sua prosodica discederet. (Caeterum notandum, *ἐρῶέτω* ab initio versus, quod ab Homero fluxit, alibi quoque Nonnum adhibuisse, II, 162. VIII, 213, item alios aliquoties huiusmodi imperativos eadem sede **). Quod ad primum et quartum pedem attinet, (intelligetur autem sponte, in iudicanda vi vocalium haec eodem fere nos ducere, quo accentus), frequentissimi sunt exitus verborum *μαι, σαι, ται, σαι*, et *αι* in infinitivis, ut *μιγήμεναι, φονήμεναι, τλήμεναι*, item pronomina enclitica *μοι, σοι, οἱ* ***), nec raro inveniuntur nominativi plura-

*) et sunt semper terminationes verbales passivorum in *αι* et dativus encliticus pronominum personalium.

**) Quint. V, 477 *ἐρῶέτω Ἀργείων ὁλοὸς στρατός, ἐρῶέτω αἰών.*

***) *μέλει δ' ἐμοί* pro *δέ μοι* XLIV, 220 a Graeco profectum.

lis secundae declinationis in *οι*, aliquoties formulae Homericæ ὦ πόποι, ὦ γύναι et ἀλλ' ἐπεί, et η primae*), et imperativi in ἔτω**). Reliquorum vix unum et alterum exemplum est. Miramur, vitatum esse *αι* declinationis primae: unum enotavimus exemplum V, 278 γαῖαν ἀναψύχουσαν ἐτήσiai ἐκ Διὸς αὔραι, ecce Apollonii versus est, II, 525 γαῖαν ἐπιψύχουσιν ἐτήσiai ἐκ Διὸς αὔραι. Tertiam verborum in *ει* bis: περιτρέχει XXV, 12. κατεσθίει XL, 481. — *ω* in χαλκέω ἐν κεράμω, II, 304, ex. II. E, 387 χαλκέω δ' ἐν κεράμω, quo tamen ipso loco illud δ' expellendum erit (de asyndeto cf. II. Z, 174. Od. ξ, 314. 248) et δευτέρω XXXVII, 617, 121, qui loci expressi sunt ex Homericis Ψ, 265, 750. Reprobamus igitur quod coniectura scriptum est XXXVIII, 90. τηλίκον οὐ ποτε θαῦμα γέγων χρόνῳ ἤγαγεν Αἰών. Veteres editiones χρόνος: quod mihi mutandum videtur in τροφός, cf. VI, 372. XX, 140: vel in πρόμος, cf. e. g. XXI, 242. XXXV, 236. — Restat *ου*: Κανκάσου ἐν κορυφῇσι XXXV, 263 (Hom. Ἰδης ἐν κορ., Apollonius II, 1210 Κανκάσου ἐν κνημοῖσι). ἐκ δόμου εἰς δόμον XXXVIII, 262. εὐπαρθένου XXXIX, 188. Quae nequaquam sufficiunt, ut codicis lacunam II, 362 ex Cunaci coniectura suppleamus: οὐρανοῦ ἴστατο. Prudenter Graefius haec adscripsit: „fortasse Nonni auribus magis convenisset αἰθέρος ἴστατο.“ Convenit profecto.

*) In primo pede ὀλβίη IV, 77. 96. VIII, 253. IX, 72. XLVI, 289. XLVII, 444. In quarto: μακαριότη II, 426. IV, 78 — τέρη IV, 92. διζημένη VIII, 113. παρειμένη(?) XIX, 77. δεδεγμένη XXXV, 102. πεπυκασμένη XLII, 325. Παχυντή II, 398. Quae non opinor fortuito accidere ut longiora vocabula sint omnia.

**) ἐρρέτω saepe, χαιρέτω VII, 35. XXXII, 62. ἐλθέτω VIII, 218. 248. XXVII, 201. XXXVII, 497. μιμνέτω XXVII, 116. XXXIX, 119. Omnia in primo.

Ab illa regula, ex qua hi hiatus primo, quarto et quinto pede continentur, exclusae sunt particulae καί, ἥ et μή.

Καί frequentissime invenitur non tantum primo et quinto pede (ad quartum enim aditum non habet propter caesuram in prima brevi vetitam), sed in tertio quoque, imo hoc longe frequentissime (nimirum propter caesuram usitatissimam in prima brevi huius pedis). Hoc notamus praeterea, in secundo pede saepissime quidem inveniri, sed solum in formula ἐνθα καὶ ἐνθα, cui formulae familiarissimae sibi, uno loco excepto (de quo infra dicam), hanc sedem quasi propriam designavit. Quinto pede saepissime invenitur in formula καὶ αὐτός (hac enim amat versus suos concludere*): att-

*) v. Struve de exitu versuum in Nonni carminibus p. 20. Talia ita nonnunquam in consuetudinem abeunt scriptori, ut quasi nota hinc eum agnoscere possis. Sic Apollonius amat versus concludere pronomine ὄγε, hoc modo: ἐνθ' ἄρα τήνγε, αὐτὰρ ὁ τήνγε, ὦκα δὲ τοίγς, ὥς ἄρα τοίγς, ὦκα δὲ τοίςγε, ὦκα δὲ τόνγε, ἔμπα δὲ τόνγε, ὥς ἄρα ταίγς, ἦν ἄρα τοίςγε, ἐνθ' ἄρα τοίγς, αὐτίκα τόνγε, ἐκ δ' ἄρα τοίγς, αὐτὰρ ὁ τοίςγε, αὐτὰρ ὁ τόνγε, αὐτίκα δ' ἦγε. Haec sunt exempla libri primi, et reliquis eundem plane morem tenet: cum apud alios epicos raro in hunc modum exeant versus. Paulo aliter formulam exorsus est III, 117 ἀμφ' ἀστραγάλοισι δὲ τώγς. Jam hoc memorabile, ubi dativus pluralis incurrit, non assumi τοίςγε, sed τοῖσι: γλυκερὴ δ' ἀνεδαίετο τοῖσιν IV, 1726. Adstrepuit enim auribus antiquus et antiquitus retentus mos eorum, quibus nulla causa fuit, ut pro simplici τοῖσι potius τοίςγε dicerent. Sic enim et Homerus complures versus concludit, αὐτὰρ ὁ τοῖσιν II, 383. ἐν δ' ἄρα τοῖσιν N, 689. Σ, 494. αὐτὰρ ὁ τῇσιν σ, 311, et alii epici, partim qui nusquam versibus illis in ὄγε exeuntibus usi sunt (ut Hal. I, 664. 380. V, 601. Cyn. IV, 249), partim qui eos semel vel iterum admiserunt. Sic ut hoc utar Lithicorum scriptor semel habet ἐς δ' ἄρα τοίςγε 723, et ἐν δ' ἄρα τοῖσιν 402. Hinc patet nondum recte emendatum esse versum corruptissimum in Orphei Argonauticis 728 (apud quem est αὐτίχ' ἄρ' αἶγε 712, ἐν δ' ἄρα ταῖσι 901). — Operae pretium visum versus Homericos et

men nec alia exempla desunt, ut καὶ γαῖα καὶ αἰθήρ, αἰ δὲ καὶ ἄκρη, ἐπὶ πλευροῖο καὶ ὤμων, alia.

^{*)}H. Semper in secunda brevi pedis tertii. XXXVII les in Dionysiacis (quinquies in paraphrasi). Revocandum est XXXIV, 47 ἐγὼ δὲ μιν αὐτὸς ἐνίψω Ἄρτεμιν ἀργυρόπεζαν ἰδέ χρύσασπιν Ἀθήνην. Sed ed. princeps non ἰδέ habet, sed ἦέ: illud, quod Falkenburgii coniecturae debetur, nec sensui satisfacit nec poetae huius mori nusquam ἰδέ utentis. Vossius sic loquitur in dissertatione de particula ἰδέ ad hymn. Cer. „Non observavimus voculam apud Nonnum.“ Nec poterat observare, si Falkenburgii editione utebatur. Nunc praeter locum modo commemoratum legitur etiam XX, 236, hic etiam ex coniectura: οὐτιδανὸς δὲ ἡμερίδων ὄρηκας ἰδ' εὖϊα δῶρα Λυαίου. In codice nulla est particula: quod Falkenburgius proposuit ἦ sententiae non satisfacit. Mihi εὖϊα errore scribentium illatum videtur pro ἐνῆέα, ea significatione, qua legitur XXXIV, 148 („zahn“ *). Item nostro loco error in adiectivo erit, ut talis fere forma versus fuerit, qualis esset Ἄρτεμιν ἀργυρόπεζαν ἦ εὐρυφάεσσαν Ἀθήνην. Vide modo similes versus, ut 296. 332. — Caeterum nec ἦδὲ est apud Nonnum. Quare notissimo Evangelistae loco τί ἐμοὶ καὶ σοί, γύναι; qui sic legitur in paraphrasi (B, 21) τί μοι γύναι ἦέ σοι αὐτῇ; si cui in mentem veniat ἦδὲ supponere reprobitur. Apparet potius

Hesiodeos ponere, unde ille Apollonii mos fluxit. In Illade quinques οὐδ' ἄρα τῶγε N, 302. οὐδέ νύ τόνγε O, 349. οὐδ' ἄρα τῶγε O, 608. ἐνθ' ἄρα τόν γε Ω, 122. οὐδέ νυ τόνγε Ω, 540. In Odyssea bis: ἀλλ' ἄρα τῶγε α, 214. ω, 223. Hesiod. op. ἀμφὶ δὲ τῇν γε 74. οὐδέ κεν οἷγε 189. Theog. ἀλλὰ νυ τοῦγε 687. Scut. 170 οὐδέ νυ τῶγε [Scut. 300. μελάνθησαν γε μὲν αἶδε, quidam αἷγε].

^{*)} Paucis ante paginis v. 93 ψηατίδες εὐ ψαύουσιν Ἰωνάδην. μετὰ νίκην. Opinor ψάλλουσιν.

Nonnum intellexisse illud hoc modo „quid hoc ad me vel ad te pertinet?“ Etenim coniectura ἡδέ inferre, cum nusquam apud hunc scriptorem legatur, non licet: quamquam quod traditum feremus uno loco ῥα, par. T, 139, ὅς ῥα καὶ αὐτός. Non habet enim Nonnus ῥα nisi in formula ἡ ῥα, quo plerumque in interrogatione utitur*), in affirmatione tantum Dion. XII, 212 et par. E, 172. Hinc saepe in fine versuum legitur ἡ ῥα καὶ αὐτός, sed ὅς ῥα καὶ αὐτός, illo uno loco excepto, nusquam. Caeterum ἄρα quoque mirere quam rarum sit in Dionysiatis. Exempla sunt septemdecim: contra in paraphrasi novem**), quae nec ipsa multa sunt, sed multa ad Dionysiaca. Denique licebit hic animadvertere, quam raro vocula τε in Dionysiatis utatur, si quidem populorum recens ad Homericum exemplum factas exceperis, et ἄτε et οἷα τε, quae pro adverbis sunt.

Quae res cum ad textum quoque recte constitutum perquiri debeat, faciam hoc infra: hic autem addam (et valent haec item de paraphrasi), cum δέ τε, μέν τε, γάρ τε cum similibus, imo ἡδέ τε et ἡέ τε, ad taedium usque in Manethonianis occurrant, Nonnum τε cum alia particula coniunctum nusquam habere, nec cum relativis: non habet e. g. ἡχί τε, cum ἡχι in deliciis habeat; ad quam observationem XIII, 468 vel

*) ἡ ῥα pro ἀλλά scrib. I, 99.

**) VI, 84. 311. X, 336. 400. XVIII, 107. XXII, 366. XXVIII, 104. XXXIV, 79. XXXVI, 106. XXXVII, 233. 568. XXXIX, 133. XL, 129. XLII, 247. XLIV, 104. XLVII, 408. XLVIII, 295. — Par. E, 179. H, 46. Θ, 18. A, 71. 180. M, 74. O, 48. II, 113. P, 32. Praeterea in utriusque carminis usu hoc interest, quod si illa exempla evolveris in Dionysiatis illud ἄρα novies certum locum occupare invenies in quinto pede, et aliquoties quidem in formulis ἀμφὶ δ' ἄρ' αὐτῷ et ἐν δ' ἄρα μέσση: in paraphrasi eo loco positum est bis.

explicatio vel lectio non satis certa accommodanda erit *). Pronomina relativa, quibus utitur, praeter ὅς sunt ὅς-τις et ὅςπερ. "Ὅςπερ τε nusquam dixit: nec praeter αἶτε et οἷάτε sensu adverbiali aliud relativum cum τε (οἷός τε vel ὅσος τε): nec ὅς τε nisi paucis quibusdam locis in populorum catalogis, scilicet XIV, 208. XXVI, 149. 223: et XIII, 514 ex coniectura. Sed XXVIII, 29 ἦτε ferri non potest: l. εὔτε, cl. XIV, 332.

Μή. Haec particula duas sedes occupat, aut primam brevem pedis primi (cf. infra **), aut — quod huc pertinet — alteram brevem pedis tertii, ut ἦ.

Ex Paraphrasi haec mihi operae pretium videtur notare: ὄφρα μή in primo Σ, 172. καί in secundo praeter formulam ἐνθα καὶ ἐνθα, quae et ipsa invenitur, sc. K, 54 ἔστι μὲν, ἔστι καὶ ἄλλα: et, quod admodum memorabile, quamquam Homericum (e. g. II, 763) οἱ δὲ δὴ ἄλλοι Φ, 48. — Ἥ ἐγὼ αὐτὸς in quinto pede H, 62 in primis notabile esset: sed certum mihi illum non hoc scripsisse, sed ex more suo ἦ καὶ αὐτός. Sed restant in Paraphrasi aliquot hiatus in secundo et tertio, accuratius inspiciendi. Quod in tertio est Φ, 129 πρὸς σε τί τοῦτο πέλει; σὺ μοι ἔσπεο — abiiciendum est. Eadem Evangelistae verba ἀκολουθεῖ μοι v. 118 reddita erant ἐφέσπεο. Sic igitur hoc loco scripsit σὺ δ' ἐφέσπεο. Multo ad diiudicandum difficiliora sunt haec in pede secundo:

*) *ἦχι τε* restituendum est Dorotheo *περὶ κατ. ap. Iriart.* l. p. 245.

*καὶ Κρήτη Κρονίδου Διὸς τροφός, ἦδέ τε μύσης
ἐρπαγίμης ὑμέναιος ἔφιν κρατερῆς Εὐρώπης.*

L. *καὶ Κρήτη Κρονίδαο Διὸς τροφός, ἦχι τε νύμφης —*

**) *Semper εἰ μή, et raro: XVI, 50. 370. XXXVII, 258. XXXVIII, 266.*

Γ, 95 ἀνὴρ κέκριται οὗτος, ὅτι βραδυπειθεῖ θυμῷ
οὐπω πίστιν ἔδεκτο

Ε, 119 νημερτῆς δέ μοί ἐστιν ἐμὴ κρίσις

Η, 127 ὑμείων ἔτι βαιὸν ἐπὶ χθονὸς (l. χρόνον) ἐγ-
γύθι μίμνω

καὶ ταχύς ἴξομαι αὐθις ἐμῷ πέμψαντι τοκῇ.

Γ, 168 ζωὴν ὄψεται οὗτος, ἔχων ὑψηλότερα τιμὴν

Ζ, 178 ζωὴν ὄψεται οὗτος, ἕως δολιχοῖο γενείου

Κ, 124 εἶπον ἐγὼ Θεοί ἐστε —

Π, 46 ὅσα περ ἔσσεται ὑμῖν. Καὶ ἀρχηγόνω τινὲ
Θεσμῷ.

Vix poteris tres primos locos non corruptos, tres sub-
sequentes non integros putare: de ultimo eo magis du-
bitabilis res est, cum nihil sit in Evangelio quod ei
respondeat, sed additus ab auctore. Attamen verba
transponenda erunt ἔσσεται ὅσαπερ ὑμῖν (cf. Α, 80.
165). Ε, 119 μοι explicari non potest. Scripserat Non-
nus τις (cf. e. g. Σ, 168). Item duobus locis nimis
facilis occurrit mutatio κέκριται οὗτος ἀνὴρ ὅστις et
ἴξόμενος ταχύς: et quod nunc legitur, sicuti σύ μοι ἔσ-
πας et ἢ ἐγὼ αὐτός, ab iis profectum qui hanc para-
phrasin ad textum Evangelistae quam proxime acce-
dere volebant. Quod Nonnus ipse minime constanter
secutus est. Saepe enim liberrime ab exemplo suo di-
scedit: aliis locis vel brevioribus vel longioribus ac-
cedit propius. Haec inconstantia eo ducit, quo multa
alia, ut hanc paraphrasin non minus veloci stilo fusam
quam Dionysiaca diligenti studio elaborata putemus.
Scripsit illam eo usus dicendi genere, quod pertrac-
tatum et multo usu perceptum habebat opera Diony-
siacis impensa: et cum nec de industria regulas illas
evertere vellet et ipso usu eundem plerumque cursum
teneret, tamen non nimium religioni ducebat paulum
laxare frena et de illa severitate aliquid aliquando
remittere.

Eo referas facile quod καλός prima brevi saepius in Paraphrasi dixit quam in Dionysiacis, ἴσος non saepius quidem, sed multo saepius pro carminis longitudine *). Ἐαυτῷ et ἑμαυτῷ non dedignatus est in paraphrasi, H, 65. Θ, 24. — Et satis, opinor, exemplorum similium haec disputatio iam antea obtulit. Sic igitur illud ζῶην ὄψεται οὗτος (quod eandem quam modo dixi mutationis causam habere nequit) bis admisisse putandus erit, quod est formula ex sacro libro desumpta, item θεοί ἐστε, qui est locus citatus: quamquam poterat vitare utrumque vel locis suis admoveere ex regula.

II.

Correptio diphthongi aut longae vocalis in prima brevi dactyli. XXXII, 162 nunc legimus

ὥς τότε Βάκχου ὄρινεν ὅλον στρατὸν Ἰνδικὸς Ἄρης.

L. Βάκχον ὁμίλον cum Falkenburgio. Nec hoc nunc recte habet XL, 99

Βάκχαι δ' ἀμφαλάλαζον, ἀδηρίτου Διονίσσου

δῆριν ἀνευάζουσαι· ἀολλίζοντο δὲ πολλοὶ

ἔγχεσιν οὐτάζοντες ὅλον χρόα Δηριαδῆος.

*) καλός in Dionysiacis in eodem versu βούτης καλὸς ὄλωλε, καλή δέ μιν ἔκτανε χούρη quater repetito l. XV, 398 sqq. Attulit hoc Hermannus Orph. p. 818 et verissime observavit hunc totum locum prorsus ad bucolicorum imitationem factum esse. Et idem valebit de eo loco, qui Hermannum fugit, XV, 300: vide modo eius orationis initium, ut statim Theocritus in memoriam veniat: πρὸς Παφίης, φθέγγασθε πάλιν δρύες. In paraphrasi est καλός et καλῶς A, 185. K, 39. N, 64. 112. Σ, 111. Θ, 143 (καλός in par. K, 49. 117. A, 204. Σ, 67). — ἴσος prima brevi XX, 29. XXVI, 364. XXX, 216. XXXIV, 281. XXXVIII, 178. XXXIX, 141. XL, 83. 553. XLI, 420. XLVI, 343. par. A, 213. Z, 19. H, 176. K, 51. A, 129. N, 139 (ἴσος K, 125. M, 9. O, 23). In Dionys. ἴσος et καλός innumeris locis sunt. Composita cum ἴσος, ut ἰσάριθμος, ἰσοφυής, ἰσόχαιρος, cett. ex metri necessitate primam dirigunt: in ἰσάζειν et ἰσάζεσθαι utraque primae mensura invenitur.

L. Βάκχοι ἀνευάζοντες. Hic enim hiatus locum¹ non habet nisi in pede primo, et raro certaue lege in quinto. Quintus enim pes admisit eum in formula HomERICA εἵπου ἐφεύροι VIII, 113. XVI, 374. XXX, 61, et paucis locis in pronomibus μοι, σοι, οἱ, sc. ὦμοι ἐρωτῶν XI, 287. XVI, 331. XLVII, 371. 377. ὦμοι ἀνάγκης IV, 62. V, 358. δός μοι ἐκείνην XLVI, 285. μή σοι ἐρίζη XVI, 129. καί οἱ ἐνίψαι XV, 287. καί οἱ ἐδωδῆς XXIV, 238. καί οἱ ὑπέστη XXX, 140. μή οἱ ὀπωπὴν XXIX, 377. — Apparet igitur ne nunc quidem recte scriptum esse XLI, 336 τοῦτο γέρας μοι ἔδωκε, quod plane corruptum exhibuit ed. princeps γέρας μοις ἔοικε. — Ne quis erret notamus, in hoc hiatu ut alia in secunda brevi non concessa sic ω (et η) frequens reperiri, ξείνω ἐφροσπομένην, cett. Οὐ autem nullum est praeter Homericum οἶνον ἀποβλύζοντος^{*)}.

Solum καί exceptum, quod omnes pedes libere admittunt.

Praeter καί una est particula non enclitica^{**)}, quae in hoc hiatu invenitur, μή. Hanc in Dionysiacis, ut regula fert, primo tantum pede admisit nec nisi in formula εἰ μή, quae paene pro uno vocabulo est, et in hac etiam rarissime (v. supra s. I). Contra in Paraphrasi et εἰ μή in primo multo frequentius habet, sc. ter decies, et semel καὶ μή M, 185, semel etiam in quinto οἱ μή ἰδόντες Y, 134. Quod et regulam, quam in vocula μή valere vidimus, excedit et quinti pedis analogiam. Huic analogiae respondet K, 142 καὶ οἱ ἰόντι, prope accedit ἐν σοὶ ὑπάρχω, si scribitur ἐν σοι ὑπάρχω. An Z, 150 πᾶς βροτός, ὃν μοι ὅπασσε πατὴρ ἐμός, et Σ, 58 αὐτὸς ὅπερ μοι ὅπασσε hoc modo

^{*)} Il. I, 491 melius, ni fallor, interpungetur οἶνον ἀποβλύζων

^{**)} Dicimus sic, ne ἦτοι et οὕτω excludamus, quae occurrunt.

à Nonno profecta sint nescio: sed reprobo Hermannii coniecturam τεθνήκει pro perfecto *A*, 76 ὦ μάκαρ, εἰ παρέης ὅτε Λάζαρος αἵθετο νούσω, οὐκ ἂν ἐπὶ τέθνηκεν ἀδελφεός. Utitur enim Nonnus his perfectis pro aoristis *): ἔστηκε *XV*, 4. *XXI*, 129. *A*, 129. *H*, 141. ἔοικε *XIII*, 220. *XV*, 397. *XXVIII*, 311. ὅπωπε *V*, 396. *VI*, 130. *VII*, 129. 263. *XII*, 43. *XVIII*, 176. 182. *XX*, 402. δεδάηκε *IV*, 275. *V*, 234. *XX*, 255. *XLI*, 368. *XLVIII*, 685. par. *E*, 46. *Z*, 17 et δεδάσαι *Y*, 40. προβέβουλε *XIII*, 245. *XV*, 191. *XL*, 291. par. *M*, 174. τέθηλε *XLVII*, 458. βέβηκε *IX*, 250. *XXXIII*, 196. *XXXVII*, 388. par. *N*, 196 πέπληθε par. *A*, 45. περιδέδρομε *I*, 345. *II*, 187. *VII*, 345. *XXVIII*, 65. *XXIX*, 5. *XXXVII*, 70. 524. *XLI*, 284. *XLII*, 55. *XLV*, 37. προλέλοιπε *VII*, 215. λέλοιπε *XLVIII*, 141 **). — De γεγάσαι dubitat Graefius *XXXIV*, 148. Sed confirmatur ex *VI*, 259. — Hinc τέθνηκε tutum esset vel sine exemplo: sed est τέθνηκε pro „occiderat“ apud ipsum Nonnum *Dion.* *XL*, 159: pro „occidit“ apud Musaeum 339. — In hac quaestione praeterea δείδεις „timebat“ in censum venit *XXXIII*, 221. *XLII*, 204. 5. Hoc antiquissimum exemplum habet in ipso Homero, unde Buttmannus gramm. II, p 20 attulit II. Σ, 34: addendum erat Ω, 358. Eodem crebro usus Quintus Smyrnaeus: II, 500. 662. IX, 152. X, 268. XIII, 408. XIV, 363. ἐπιδείδεις XII, 488. περιδείδεις *H*, 430. Sed quod idem dixit περιδείδεις *E*, 217 apparet has formas Quinto certe pro imperfectis fuisse

*) Horum plurima notavit Wernickius ad Coluthum Bekkeri p. 19. Equidem cum videam tamen paulo me accuratius collecta habere, malui omnia una ponere.

**) Non praeteribo ὅλολε „periit“ *XLVII*, 245, ignotum Buttmanno: quod certe dubitari poterit an non perfectum potius fuerit Nonno quam aoristus.

ex perfecto significatione praesentis praedito ortis, nec δείδω disiungendum esse a formis Buttmanno praetermissis.*) ἐδείδω Quint. X, 450. Nonn. VI, 14. XXI, 64. XXIX, 377. XXXV, 33. XLII, 498. ὑπεδείδω Nonn. XLIII, 11. ἐδείδω Nonn. II, 608. ἐδείδιον Quint. V, 282. ἐπεδείδιον Nonn. XXVIII, 330 (quamquam ἐδείδισαν XXXVI, 197).

Reliqua ad syntacticam confusionem perfecti et aoristi refero, quae apud vinctae**) solutaeque orationis scriptores pedetentim gliscere coepit, sed rara mansit, usque dum apud Byzantinos tersos etiam abunde et cumulate talia aggeruntur. Ex epicis Nonno antiquioribus huc referendum censeas illud μέμονεν vel μέμαεν Theocr. XXV, 64 (cf. Buttm. I p. 430 ***). Nam μέμηλεν apud Apollonium II, 989 recte mihi in μεμήλει mutatum videtur: illo, quo praeterea non usus est, si semel uti voluisset, non in fine versus potissimum adscivisset, quo quidem loco, si fieri potest, plenior forma acceptior. Sic in fine versus scripserunt ἄλειφαρ, alioquin ἄλειφα, quae egregia Muetzelli observatio est, de Hes. Theog. p. 58. Sic memini in fine versus οἶδας solere epicos scribere non οἶσθα. Ei sensui iam apud Homerum οἶδας debebatur in exitu versus α, 337: et altero loco, ubi in exitu est haec secunda persona, A, 85, οἶσθα quidem ferebatur, sed in aliis

*) Eidem ignotus imperativus δείδω Quint. VII, 298. 305. Quem Quintum non primum dixisse appareret ex Hesychio: δείδω (l. δείδω)· φοβοῦ, δειλαίνου. [Hoc loco Quinti post v. 299 lacuna est, quae facile expleri potest ex Od. ι, 128]. — Δειδιῶν est ap. Jo. Gaz. B, 248, φρενὶ δειδιόωσα.

**) Jure attulit Bernhardus p. 379 locum Sotadis ap. Stob. T. 98, 9.

***) p. 429 adde τρυφήν Apoll. IV, 156. ἐσκληώτες ib. II, 53.

exemplaribus οἶσθας. Utroque loco primitus fortasse fuerat εἶδαις, v. schol. ad priorem. — Hinc Od. δ, 497 μάχη δὲ τε καὶ σὺ παρῆας (addenda haec forma Buttmanni gramm. I. p. 551) vel insinuavit se pro παρῆσθαι vel ab initio canebatur: v. schol. Harl. Hinc scripserit Ovidius „clamore perhorruit Aetnē“ Metam. XIII, 877, et item Aetne in extremo versu II, 220. XIV, 340.

Sed, ut ad illa perfecta redeamus, non magis quam illud μέμηλε ab Apollonio κέκευθε scriptum putamus a Quinto A, 1. Z, 656. —

Certissimum rei nostrae exemplum est δέδοικε ἐφοβήθη apud Hesychium, quod a poeta epico nec citra Alexandrinam aetatem erit. — Apud Nonnum quod laetam segetem effloruisse videmus, id eius aetati in Byzantini aevi confinio positae adscribo. Nam hoc aevo, ut dixi, haec viguerunt. V. e. g. apud Procopium γέγονε T. I. p. 24, 14 Dind. p. 26, 11. p. 29, 16. 50, 8. 51, 22. 56, 12. 60, 21. cett. συγγέγονε 331, 9. τετύχηκε 26, 17. 83, 3. 115, 10. 161, 4. 219, 8 cett. συντετύχηκε 21, 10. ἔστηκε 332, 5. οἶδεν 261, 6. ἐμπέπτωκε 342, 1. μεμάρθηκε 391, 4. ἐκλελάκτικε 122, 7. Theophylact. histor. περιτέθεικε II, 4 p. 72. μετείληφε II. 7 p. 80. ἐμπέπηχε I, 8 p. 47, 19. πέπομφε II, 8 p. 81. συντέταχε II, 10 p. 87, et alia multa, in quibus γέγονε non ultimum locum tenet, quod omnino ex antiquioribus est, v. Phylarch. Ath. IV, 20. Dion. rhet. IX, 11 p. 187 Tauchn. *).

Haec confusio profecta erat a tertia singularis, imo, opinor, ultimae litterae similitudine et in secun-

*) Ad Herodoteum ἐλήλυθε VIII, 50 adhibendus erat Herodoti imitator Pausanias, qui illo ἐλήλυθε usus est III, 5, 4.

dis aoristis maiore etiam congruentiâ pelliciente furtim aucta et adiuta est: sed transiit etiam ad tertiam pluralis, ex quo genere γεγάσι et δεδάσι Nonnus præbebat. γεγόνاسι Procop. T. I. p. 281, 18. διαγεγόνاسι 97, 7. ἐμπεπτώκασι 21, 7. τετελευτήκασι 280, 14. γεγόνατον Agath. p. 12. ὅσα ἔδρασάν τε καὶ πεπόνθασι ib. Quid quod apud Byzantinos ne passivae quidem perfectâ formae pro aoristo positae desunt exempla? πεποίηνται et πεποίηται Procop. I. p. 291, 21. Theophyl. hist. p. 179, 23. δεδώρηται Proc. 297, 1. ἐνδέδεικται Proc. 193, 11. Apud Agath. e. g. ἀφήρηται p. 11, 15, inter aoristos, item ἀνήρηται 13, 14. πεποίηνται I, 3 p. 20, 11. — τετόλμηται Theoph. 38, 7. διείλεται id. p. 31, 14. Et talia quidem ex Nonno non notavi: sed aliam video temporum confusionem frequens ei admissam, in qua rursus ad Byzantinos vergit: de qua infra monendi occasio erit.

III.

Hiatus in arsi.

Hunc hiatus raro inveniri apud Nonnum et in formulis tantum quibusdam Homericis, iam alii observarunt. V. in primis Wern. ad Tryph. p. 483. Nos singula enumerabimus. Ζεῦ ἄνα I, 334. II, 138. 209. VI, 29. XLIII, 363. XLIV, 214. Et in paraphrasi ὦ ἄνα Δ, 49. Ε, 29: quod in Iliade et Odyssea non est, sed hymn. Apoll. 179, Callim. h. Apoll. 78. εὔ εἰδώς I, 8. αὖ ἐρύειν I, 209. XII, 388. XV, 332. XVI, 36. XXI, 268. XXV, 240. 477. XXXV II, 327. XL, 330. XLVIII, 825. Hac formula pro „retrahere“ extra rem divinam, ut Nonnus, uti consueverunt Cynegeticorum et Halienticorum auctores, Hal. I, 309. II, 405. 603. III, 311. IV, 368. 464. V, 174. 192. 202. 357. 610. 679. Cyn. III, 212. IV, 88. 188: quod ante hos raro factum est, ut Callim. h. D. 92, in Homericis bis Θ,

325. *M*, 261 *). εἰ ἐπεὶ III, 160. 314. XI, 296. XXV, 33. XXXV, 111. XLII, 377. ἢ ὑπατον I, 387. ἢ ὁπότε XXII, 60. ἢ ὅτε XLII, 434. XLVIII, 481. ἢ ἵνα par. *N*, 123. Denique relativa cum praepositionibus ἐνι et ἐπι postpositis. ἢ ἐνι VII, 112. ᾧ ἐνι XXVII, 322. XXXI, 280. XXXII, 17. ᾧ ἐπι XXIX, 46. XXX, 169. τῇ ἐνι IV, 123. VIII, 120. XL, 327. τῷ ἐπι XVVI, 192. τῷ ἐνι (an hoc loco demonstr.?) V, 181: et eodem modo in paraphrasi.

Quae nunc leguntur ab coniectura profecta II, 641 φύλλοχόῳ ἄτε μηνί et III, 226 σὺν Ἠλέκτρῃ ἐθελούσῃ, propter hiatum vera esse non posse, iam Graefius indicavit in addendis. Est praeterea φύλλοχόῳ ἐνὶ μηνί XXXVIII, 278. Nec hoc verum esse opinor, sed a Nonno scriptum esse τινί; dubito enim, an tantum dederit Apollonii imitationi, quamquam aliquid dedisse vidimus, apud quem est φύλλοχόῳ ἐνὶ μηνί IV, 217. In ἕνα abiit τινὰ apud Musaeum 210 μοῦνον ἐμοὶ ἕνα λύχρον —: quem versum hoc modo hiare non Musaeus voluit sed librarii. Illud τις sciunt Nonni lectores quantopere in deliciis habeat; nec I, 118 ἀλλὰ πόθεν μεθέπεις τινὰ παρθένον recte cum Hermanno mutatum est in τινὰ.

Caeterum hunc hiatum diu ante Nonnum vitaverunt epici. Quam raro occurrat in carminibus Oppiano inscriptis infra videbimus. Nunc aliud carmen consideremus, in quo huius hiatus ratio recte perspecta summam praebebit utilitatem. Tyrwhittus Hermannusque observaverunt, primum et quintum Manethonis librum non posse eiusdem cum reliquis originis esse. Novissimi deinde editores quantum quartus liber di-

*) In re divina Nonnus dixit παλίντονον εἶρσε δειρήν V, 12. ἄψ ἀναστειράζοντες XL, 526.

screpet significaverunt atque eo rem perduxerunt, ut primum, quartum quintumque librum nec cum reliquis nec inter sese eidem auctori adscribi posse ostenderent. Discedimus prorsus in hanc sententiam: et habemus quo argumenta ab illis allata augeamus. Secundum tamen, tertium et sextum librum uni adscribi posse auctori vix dubitant. Sed ne hoc quidem concedimus. Etenim sextus liber a secundo et tertio discrepat (nec minus a reliquis, praeter quintum: sed ab his omnibus iam aliis rationibus disiunctus est) sed ab illis frequenti hiatu in arsi dissonat. Omnibus omis-
sis hiatibus, qui aliquo modo dubitabiles sunt, ex libri primi versibus CCCL prioribus hos afferimus: τη-
λου Ὑπερίονος, ὠρονόμῳ ἐπιτέλλῃ, Σεληναίῃ ἀφίκηται,
ἢ ἑτέρῳ, ἀθρειομένου ὕπερ, διΐζυρῇ ἀνέχονται, ὁμοῦ ἑτέρῳ,
ἢ ἑτέροισιν, ᾧ ἔνι, χαλεπῷ ἐν, ὑποχθονίου ἢ, δυτικῷ
ἐνι, γεινομένου ὁπότ', γυνῇ ἀθερίζει, Σεληναίῃ ἀλόχῳ
ἐνι, τρέψῳ ἑτέρῃν, Ἡελίῳ ἄμα, ζώῳ ἴσχουσι, καὶ ἀπό,
φαίνεται αὐτός, εἰς ἀπό, ζώῳ ἐν, τριτάτου ἀπὸ, ἢ
ὁπότ', ἢ ἱκελα. His primum contendamus librum secun-
dum, et omnes, quos novissima editio habet, hiatus
etiam dubitabiles recensentes ex his DII versibus affe-
rimus hos: 28 δινεῦνται, οὕς. 74 μοίρῃ ἐνι. 142 γενέθλη.
ἐπεί. 186 μάχλου ἔνεκεν. 217 ἐῖ ὁπί. 303 κρυερῷ ἀλέ-
γοντες. 345 θανάτου ὀλέσει. 360 αὖ ἀλόχοιο. 415 μινύθει
οἶκον. 430 ἢ ἔτι. 483 ἀποχαζομένη Ὑπερίονος. Sed vel
in his sunt quaedam incerta, quaedam aperte falsa, ut
430 ἦτοι γὰρ δούλῃσι πενιχραῖς ἢ καὶ ἀνάγνοις ἢ καὶ
πρεσβυτέρῃσι συνέζευξεν μάλ' ἀεικῶς ἢ ἔτι καὶ πιναροῖ-
σιν ἐφεζομέναις στυγέσσιν. Codex habet ἦέ τι, quod
aut ipsum verum est (cf. Nic. Al. 232. 306. 268. 581)
aut commutandum cum ἦέ τε, quod pro ἢ legitur v.
493 *). Sensu caret v. 317 τεύχει καὶ νηῶν ἠδ' ἱππῶν

*) VI, 238 ἦέ τ' : VI, 106 de Rigleri coniectura.

πρυλέων τε ἡγεμόνας βασιλεῦσιν ἀρηρότας ἢ κατὰ μῶλον
 ἀνθρώπους κτείνοντας ἐῖη ὅπῃ καὶ δεδαῶτας. Illud ἢ in-
 commodum sane abest a codice et Dorvillio debetur.
 In ultimis novissimi editores proposuerunt: οἷ κατὰ
 μῶλον ἀνθρώπους κτείνουσιν ἐῖη ὅπῃ καὶ μεμαῶτας. An
 sola voce? Hoc ipsi videntur sensisse: quare addide-
 runt: „Alias pro ἐῖη ὅπῃ coniecimus ὑπ' ἄορι.“ Mihi
 verisimilius videtur: οἷ κατὰ μῶλον ἀνθρώπους κτείνου-
 σιν ἀγνηορίην δεδαῶτας (ut Homericum ἀλκήν δεδαηκό-
 τες). Porro 360 δυσγαμίην τεύχει, ποτὲ δ' αὖ ἀλόχοιο
 διείργει, necessario scribendum αὖτ': nam sic vel iī
 scribunt ante vocalem, qui minime huius hiatus parcī
 sunt, ut VI, 141, 203. 344 (cf. III, 77 ταῖς δ' αὖτ'
 ἀλόχοις*). — Mihi quidem vel hoc certum est, v. 345
 ἀλλὰ κακῷ θανάτῳ ὀλέσει πάντως γενετῆρα scribendum
 esse πάντως ὀλέσει. Attamen nec hoc urgebo nec duos
 hiatus admodum dubitabiles v. 146 et 415 (v. editores:
 ultimo loco, si quidem ex mente, editorum restituas,
 κλῆρον potius expectes, ut v. 175. 466: fortasse pro
 eo, quod codex exhibet καὶ πατρῷον οἶκον emendan-
 dum καὶ ἀπώλεσεν οἶκον, cl. Od. δ, 95). Nam vel sic
 in oculos incurrit, quantum hic liber distet a sexto.

Sequentur hiatus libri tertii, qui sunt versus
 CCCCXXVIII. 58 ἢ ἔνα. 75 ἢ ἐνὶ πάτρῃ. 145 ἀνερχο-
 μένου Ἄρεος. 200 κακῇ ἄλληλκτα. 222 ἢ ὁ μὲν (fortasse
 ἦδ', v. var. l.). 235 ἢ ὅτέ. 258. ἢ ὑπό. 269 κρατῇ, ὀλοός.

*) Non totam quaestionem de αὖ et αὖτ' nunc pertractabo: sed
 Quintum tangam: apud quem αὖ, quod ante vocalem legitur I,
 443. III, 409 (d' αὖθ'). IV, 17. 33. VI, 283. XII, 260, in αὖθ'
 mutandum esse ex reliqua copia apparet, I, 288. III, 460. 760.
 IV, 213. 463. 500. 545. VI, 157. VII, 161. 172. 408. 445. 727.
 VIII, 36. IX, 46. X, 1. XI, 440. XIII, 213. 291. XIV, 154.
 Magna lex est in hiatu epico, quod in aliis licet, non statim li-
 cere in iis, quorum duplex in promptu forma est: quo etiam καὶ
 καὶ τ', sim pertinent.

286 ἢ ὄγε. 308 ἀμειβόμενοι, αἰεὶ. 331 γίνονται ἀναφανδὰ. 342 βιότου, ἀνέφηνεν. 405 γενέθλη ἄφεις. 406 ἦοι ἐνι. 424 ἦ αὐτοί. Et haec a sexto libro discrepare clarum, opinor.

Jam comparet aliquis secundi et tertii libri (74 versibus brevioris) hiatus: non latebit, opinor, nec eiusdem generis esse hiatus nec numero pares. Dubitabitur certe: quamquam secundum et tertium librum prae reliquis paulo similiores videntur. Attamen non fraudem fecisse hiatus, id confirmabunt versus spondiaci.

Liber III versus 428—10 versus spondiaci.

Liber II versus 502—34 versus spondiaci.

Hoc igitur efficitur, ex sex libris, nunc Manethonis nomini inscriptis, singulos singulis deberi auctoribus. — Ad Nonnum redimus.

§. 7.

Quod modo mentionem fecimus hiatus in ἦ ἐνι et similibus, haec nobis occasio esto ut paucis quid in praepositione postposita Nonnus secutus sit exponamus. Et quo minus adiectivo et genitivo a primario substantivo suspenso praepositionem postponeret, ut ἐσπερίην μετὰ δαῖτα, Αἰβύης ἐπὶ παστόν, nusquam abstinuit: sed ipsi substantivo postposuit rarissime. Nam si ea excipias, quae proprie adverbia sunt, ἐντός, ἐντοσθε, ἐνδον, ἐνδοθι, ἐναντίον, καταντίον, ἄντα, ἀπάνευθεν, ἀπόπροθι, εἵνεκα, δίχα, μέχρι, ἄχρι, χάριν, ἅμα *), angustis admodum terminis istum usum circumscriptum invenies. Hoc frequens, ut ἐνί, ἐπί et ἀπό post relativum et demonstrativum monosyllabum ponantur, ita

*) Erit fortasse qui huc referat ἰσχυρὸν δ' ἀμφοῖς ἔλυσσε VI, 152: sed iniuria.

etiam ut δ' intercedat, ut τοῖς δ' ἐπί et similia. Deinde ἐς in his: νύσσαν ἐς ἀμφοτέρην I, 205. νύσσαν ἐς ἀρχαίην XXXVII, 6. γαῖαν ἐς ἡμετέραν VIII, 65. γαῖαν ἐς ἀντιπέραιαν XI, 415. XXI, 316 (cf. Apollon. IV, 521 νῆσον ἐς ἀντιπέραιαν). πρέμνον ἐς αὐτοκέλευθον V, 476. τοῖχον ἐς ἀντικέλευθον VIII, 191. δίσκον ἐς ἰθυκέλευθον XIX, 145. κύκλον ἐς αὐτοέλικτον XXXIII, 272 *). Τμῶλον ἐς ἡνεμόεντα XXVII, 217. — πάρ in ἀνδράσι πὰρ Κιλίκεσσι XXVIII, 294. XXXIII, 284. XL, 145. Ab his toto colore simillimis et in versus initio incurrentibus paulum discedit ἔλθετε πηγὴν Εἰς ἑτέραν XI, 432. —

In praepositionibus duarum syllabarum rarissima exempla sunt. In his unum maxime mirabile est XLVI, 287, quod tamen nescio quomodo ab anastrophe vindicem: νεοτμήτοιο δὲ κόρσης Ἀντὶ λεοντείης κεφαλὴν Πενθῆος ἀείρω. — Ποδῶν ἄπο μέχρι κομάων XIII, 26 et ὀνύχων ἄπο μέχρι κομάων V, 248 **), quorum ratio facile intelligitur. Praeterea ἔτος μετὰ τέτρατον X, 45. Et καί τινος ἀρχαίοιο σοφοῦ πάρα μῦθον ἀκούσας, ἀνδράσι πὰρ Κιλίκεσιν ἔχων μόθον ἐγγύθι Ταύρου, XXXIII, 283. Sed qui huic loco similis est XL, 144 δαέρος ἡμετέρου παρὰ Μορρέος οἶον ἐκείνῳ ἀνδράσι πὰρ Κιλίκεσσι μεμηλότα μῦθον ἀκούω, is anastrophēn non magis habet, quam paraphr. Y, 125 ὄφρα πελάσσω μάρτυρ' ἀναμφήριστον ἐς ὀξύτορων τύπον ἔλων, vel Dionys. IX, 85 παιδὶ τεῷ ζώουσα σὺν ἀθανάτῳ Μελικέρτῃ. Denique eo pertinebit XX, 104 ὦμοις

*) κύκλον ἐπ' αὐτοβόητον IV, 292 falsum est; nam intelligi nequit. L. κυκλόθεν αὐτοβόητος. Κυκλόθεν circumcirca, ut XXXVI, 325.

**) Idem alibi dixit ἐκ ποδὸς ἄχρι καρήνου XLII, 447. XLIV, 44. Ἐκ κεφαλῆς εἰς πόδας proverbii loco vulgo dictum v. Arisid. T. I. p. 406 Dind. ἐς πόδας ἐκ κεφαλῆς Hom. Ψ, 169.

ἀκαμάτοισι περὶ κληῖδα φυλάσσω φαιδρὸν ἀλιχλαίνων
περονήσατο φᾶρος ἀνάκτων, si quidem hoc, quod nunc
sensu caret, ita emendare volueris ut legatur κληῖδι,
h. e. fibula, ut XXXII, 35. XXXVII, 672: quam-
quam ex hoc ipso loco, quem extremum posuimus,
suspicio oritur scriptum illic esse a Nonno: ὥμοις δ'
ἀκαμάτοις χρυσέῃ κληῖδι φυλάσσω — ea constructione,
qua dixit e. g. ποσὶ δῆσα XXXV, 285, σφίγξατε στέρ-
νοισι I, 36. — Κατάνην παρὰ λίμνην XIII, 312. —
Quod nunc legitur XXVII, 306 οὗ μέτα δῆ (cod. ex-
hibet οὐ) graviore labe affectum est: nec postposita
praepositio defendi potest nec illud incommodum δῆ:
fortasse ὥπερ ἄδην. Quod XLIII, 118 scriptum est
οὐ μούνης Βερόης πέρι μάρναμαι, ἀλλὰ καὶ αὐτῆς νύμ-
φης ἡμετέρης περὶ πατρίδος, in editione principe scri-
bebatur περιμάρναμαι. Recte: ut XLIV, 185 οὐ τότε
δ' αἰπολίοισι παρήμενος ἢ παρὰ μάνδραις. XV, 106
λαιὴν ὀφρυόεντι βαλὼν ἔπι χεῖρα μετώπῳ scribendum
ἐπί. Nusquam tmesi usus est Nonnus, nisi XXV,
387 ἐν μὲν γαῖαν ἔτευξε, ex Homero Σ, 483, XXXVII,
50 ἐν δ' ἐτίθει μέλιτος καὶ ἀλείφατος ἀμφοροῆας et XL,
113 ἄνερ, ἀπ' αἰῶνος νέος ὦλεο, καὶ δέ με χήρην κάλ-
λιπες, qui uterque versus a capite ad calcem Homeri-
cus est, Ψ, 170. Ω, 725: sed κάλλιπες adiecit pro Ho-
merico λείπεις, quod simile est illi ἂν δ' Ὀδυσσεὺς
πολύμητις ἀνίστατο.

Ex paraphrasi haec digna videntur quae notentur:
χειρὸς ἀφ' ἡμετέρης K, 104. σῆμα παρ' αὐτόρριζον T,
224. χερσὶν ἐπ' ἀμφοτέρησιν Φ, 18. ὅτων ὑπερ K, 53. 60.

§. 8.

Vidimus modo exemplis quibusdam notabilioribus
quam vel regulas graviores migret hic scriptor in lo-
cis ab Homero assumptis. Sic admisit formulam πρὸ

ἄστος (locos supra posui §. 5) ex O, 351. Ω, 783. κ, 105. ω, 105, in quo solo hoc genus hiatus est: et occurrerunt antea non semel similia. Notavit Wernickius ad Tryph. 307 nullam inveniri duplicem praepositionem apud Nonnum nisi in Homericο πηνίον ἐξέλκουςα παρὲκ μίτον VI, 153 (adde XXIV, 213). Cui comode adhibuit illud ἡράμεθα μέγα κῦδος, ἐπέφνομεν ὄρχαμον Ἰνδῶν XL, 217 cl. Hom. X, 393. — Diximus supra creberrime usum esse formula ἔνθα καὶ ἔνθα, eique secundum semper pedem assignasse, nisi semel, XXXVII, 44

ποίησαν δὲ πυρὴν ἑκατόμπεδον ἔνθα καὶ ἔνθα:
(intelligent autem facile qui Nonni regulas in numerato habent inter primum tantum et secundam pedem ei optionem datam fuisse). Offenderat in eodem versu Struvius in brevi 'quidem sed in primis copioso libello de exitu versuum in Nonni carminibus p. 20: quippe non convenit cum illis regulis, quos Struvius effecit. Judicat de illo versu vir egregius hoc modo: „quod quoniam formula Homerica est defendi posse quibusdam videbitur. Ego vero aliter sentio. Nam formularum Homericarum et prosodicae licentiae tam rara et obscura in Nonni carminibus sunt exempla, ut praeter hiatum ante ε̃, ο̃ simill. reliqua perpauca dubio haud careant. Mihi, nisi altius vulnus versui inflatum sit, fere persuasum est, Nonnum scripsisse ἔνθα καὶ ἔνθ' αὖ.“ Quod non est ita: nam nec sic sui similis fit Nonnus, quippe qui ἔνθα καὶ ἔνθα innumeris locis dixerit, ἔνθα καὶ ἔνθ' αὖ nusquam, et iam perspeximus quantum sibi indulserit in formulis Homericis. Immo vero is versus, quo de agitur, quantus quantus ab Homero est, ψ, 164. Nec parcus Homericarum formularum dici potest (cf. Naeke progr. ad indic. lectiones aestivas 1835 in.): sed si quid se opportune obtulit, haudquaquam defugit. XXXVII, 104 αὐτόθι

λαὸν ἔρυκε καὶ ἵζανεν εὐρὺν ἀγῶνα totus versus Home-
 ricus, nisi quod is αὐτοῦ. — Ἀλλ' ὅτε δὴ πύματον τέ-
 λσον δρόμον XXXVII, 373, totus Homericus Ψ, 373.
 Item ἵχνια τύπτε πόδεσσι, πάρος κόνιν ἀμφιχυθῆναι ib.
 634, Hom. Ψ, 764. — Ἀντὰρ ὁ φορμίζων ἀνεβάλλετο
 Κύπριν ἀεΐδειν XXIII, 242 (Hom. καλὸν ἄ.). — Θάμνος
 ἔην τανύφυλλος, ὁ μὲν φυλῆς ὁ δ' ἐλαίης V, 474, cl,
 ε, 476 δοιοὺς δ' ἄρ' ὑπήλυθε θάμνους ἐξ ὁμόθεν γεγαῶ-
 τας· ὁ μὲν φυλῆς ὁ δ' ἐλαίης. — Ἐνθα τίνα πρῶτον,
 τίνα δ' ὕστατον ἔκτανε Βάκχος; XXX, 290 et ἔνθα τίνα
 πρ. τ. δ' ὕστατον αἶδι πέμπεν, ex Homericis. ἔνθα τ.
 π. τ. δ' ὕστ. ἔκτανεν Ἐκτωρ vel ἐξεναρίξας. — Ἦλθε
 δ' Ἀθήνη οὐρανόθεν· πρὸ γὰρ ἦκε, dein ξανθῆς δὲ κόμης
 ἐδράξατο Βάκχου, μούνῃ φαινομένη XXX, 253. Cl. A,
 96. — Ἦιομεν ὥς ἐκέλευσας — εὐρομεν ἐν βήσσησιν
 XXIV, 148. Cl. κ, 251. — Τῇ ἐνὶ δαίδαλα πολλὰ βρο-
 τῶν θελκτήρια κεῖται VIII, 121, ex duobus versibus
 α, 337 Φήμε πολλὰ γὰρ ἄλλα βροτῶν θελκτήρια οἶδας,
 et Ξ, 215 ἔνθα δέ οἱ θελκτήρια πάντα τέτυκτο. — Ἐν
 δ' ὀαριστὺς πάρφασις V, 122; Ξ, 216. — Ἐν δὲ τὰ
 τεύρεα πάντα XXV, 394. Σ, 485. — Γλυκὺ νέκταρ ἀπὸ
 κρητῆρος ἀφύσσων XXI, 4. A, 598. — Ὅφρα τις ἐρρί-
 γησι καὶ ὀπιγόνων (στρατὸς Ἰνδῶν, Hom. ἀνθρώπων)
 XXXVI, 159. Γ, 353. — Τύπτε δ' ἐπιστροφάδην
 XXVIII, 204. Φ, 20. — Δίγξε βιός XXIX, 290. —
 τοῖ καὶ κινυμένοιο XXXII, 15. Ξ, 73. — μήτερ ἐμὴ δύσμη-
 τερ XLVI, 194. Ψ, 97. — Οὐκ ἴδόν οὐ πυθόμην XLVIII, 834
 ψ, 40. Item inveniuntur: σχέτλιοί εἰσι (Hom. ἔστε) θεοί, ζη-
 λήμονες XXV, 340. Hom. ε, 118. ἀλλ' ὅτε δὴ πόρον ἵξον, ὥς
 (Hom. ὥσει) πτερὸν ἡδὲ νόημα, ὕπνου δῶρον ἔλοντο, ἀνεγνάμ-
 φθη δὲ οἱ αἰχμή, δῶκε μένος καὶ θάρσος, γόνυ γουνὸς ἀμεί-
 βων, προὔτυψαν ἀολλέες, σιγῇ ἐφ' ἡμείων, λύτο δ' ἀγών,
 ὃ γὰρ γέρας ἐστὶ θανόντων, διζημένη εἴ που ἐφεύρη et alibi
 solum εἴ που ἐφεύροι, τῆς πρώτης (Hom. τῆς μὲν ἱῆς) στιχὸς
 ἦρχε et alia. σημάντορος οὐ παρεόντος paraphr. K, 48.

Utinam vero omnes servatos haberemus, quos Nonnus imitatus est. Nam quorundam, in quibus semel aut iterum aliquid non usitatum sibi admisisse invenimus, causas perspiceremus: ut supra ex Apollonio talia quaedam ei inhaesisse offendimus *). Quod tamen ita intelligi nolim, quasi non quaedam inscio putem in consuetudinem fere constantem abire potuisse, sed eam ipsam ob causam accidere, ut hic illic etiam commoditate quadam dicendi invitante aliorum ferretur. Observavi eum post ὄφρα μὲν in apodosi solere τόφρα δὲ dicere I, 321. III, 184. V, 552. VII, 137. XV, 87. XVII, 137. XVIII, 68. 329. XXI, 201. XXI, 315. XXIV, 69. XXXII, 100. XXXV, 100. 225. XXXVIII, 321. XXXIX, 6. 360. XLIV, 189. XLIV, 255. XLVIII, 571. par. E, 26: bis tamen dixisse τόφρα sine δέ, III, 410 XXI, 105. In hoc facile credam et legem et exceptionem imprudenti natam esse. Nam nec ad metricae nec ad grammaticae penetralia hoc attingit, nec ita haec vel spissa vel singularia, ut quamquam patet quo inclinaret aliquoties declinasse mirandum videatur. — Caeterum in Nonno, qui tam multos aliorum versus et integros et dimidiatos trans-

*) Quam pauca servata habemus Euphorionis: attamen totus versus est ἀγγέλλον Βραυρώνα κενήριον Ἐριγενείης fr. LXXXI, qui recurrit apud Nonnum XIII, 166, ut Meinekius indicavit. Alia imitatio in vocabulo πρηνίζειν eidem viro docto indicata fr. XVI. Item in usu adiectivi ἐνοσίχθων, de quo mox dicam, hunc videtur potissimum auctorem secutus, fr. CXL, et eiusdem γλαυζῶπιν ἔλασαν expressit. — In Aristarcho meo p. 105 neglexeram notare, quae ex Nonno prolata sunt, ἐννεπεν et εἶπεν, haec Callimachea esse, illud Dian. 86. Del. 205, hoc Cer. 57. Pall. 93. ep. I, 6. Poteram addere ἡ μὲν ἔφη Nonn. I, 344. II, 163. Callim. Del. 249. Pall. 82. ὥς ἐνεπεν Callim. Dian. 158. Duos vero locos Homericos, Ω, 643. σ, 356, in quibus a solito poetae more paulum discessum est, mihi praetermissos fuisse indignor.

sumpsit, optime cernitur, quod alibi monitum est, ex crebra imitatione non continuo de scribentium inopia colligi debere, sed haec cum doctrinae, tum ornatus causa libenter admissa esse. Nam Nonnus profecto inops verborum non est: ut in versu fundendo insignis est, sic toto epicorum apparatu insigni facilitate utitur, ut tamen suum colorem, quem ipse sibi invenit, non exuat: in utroque genere cum aetatem ad peiora prolapsam agnoscas, tum hominis non artificium tantum sed ingenium.

Memorabilis apud epicos imitatio est quae similitum litterarum consonantia per aures potius quam per mentem subnascitur. Sic Nonn. στατὸν ἵχνος XIV, 369. XV, 3, Hom. στατὸς ἵππος. "Ὅπως ἓνα κῶμον ἀνάψω XVIII, 304. Hom. ἐθέλοις δέ κε μῶμον ἀνάψαι. Ἀλλὰ μάλ' οὐ Μήδειαν Apollon. III, 751, Hom. ὅτι μάλ' οὐ δηναιός. Adiectivum ἐγρεσίοικος Maneth. IV, 325 ex ἐγρεκύδοιμος. Hom. Il. Θ, 11. ὃν δ' ἂν ἐγὼν ἀπάνευθε θεῶν ἐθέλοντα νοήσω, Il. O, 348 ὃν δ' ἂν ἐγὼν ἀπάνευθε νεῶν ἐτέρωθι νοήσω. Il. Ω, 335 σχέτλιοί εστε θεοί, δηλήμονες, Od. ε, 118 σχέτλιοί εστε θεοί, ζηλήμονες.

§. 9.

Hac observatione utor in commentatione de versu 152 l. XIV, ubi de Centauris legimus

ἐνὶ σκοτίῳ δὲ μελάθρῳ

πολλάκι πηχύναντο πεπηλότι κοῦρον ἄγοστῳ,

et perfectum πεπηλότι pro praesenti positum eo magis attendimus cum ex coniectura sit Scaligeri pro eo, quod sanc ferri nequit, πεπηγότι.

In usu perfectorum pro praesentibus*) parum vi-

*) Ad Thomam M. 264, quem Matthiae citat, cf. Max. Plan.

dit Bernhardius p. 379. Ne alia dicam, ut quod θαύμαχα significare docet „ich bin ein Bewunderer“, id quod nunquam significat, non debebat prae aliis ei mirum accidere illud Plutarchi ἐσπουδακότα καὶ νήφοντα τὸν λόγον. Nam nihil in hoc toto genere magis Graecis familiare est quam ἐσπούδαχα dicere pro σπουδάζω.

Aristoph. Ran. 813 ὥς ὅταν γ' οἱ δεσπύται ἐσπουδάκωσι, κλαύμαθ' ἡμῖν γίνεται. Plat. Phaed. 64. D φαίνεται σοι φιλοσόφου ἀνδρὸς εἶναι ἐσπουδακέναι περὶ τὰς ἡδονὰς καλουμένας τὰς τοιάσδε, οἷον σιτίων τε καὶ ποτῶν; Amat. 132. A κύκλους γοῦν γράφοντες ἐφαινέσθην καὶ ἐγκλίσεις τινὰς ἐμιμοῦντο τοῖν χεροῖν ἐπικλίνοντε καὶ μάλ' ἐπουδακότε. Item, 137. c. — Theag. 127. D ὦ Δημόδοκε, τὸ μὲν ἐσπουδακέναι σε οὐ θαυμάζω, εἰπερ οἶε ὑπ' ἐμοῦ μάλιστ' ἂν σοι τοῦτον ὠφελήθῃναι· οἱ γὰρ οἶδα, ὑπὲρ ὅτου ἂν τις νοῦν ἔχων μᾶλλον σπουδάζοι ἢ ὑπὲρ υἱέος αὐτοῦ, ὅπως ὥς βέλτιστος ἔσται. Philem. Ath. 288. e περιτρέχει κύκλῳ τηροῦσα τοῦτο, καταπιεῖν ἐσπρούδακεν. Lucian. gymnas. c. 9. ἀλλὰ πάνσεμνα, ἃ Σόλων, κατέλεξας τὰ αἰθλα καὶ ἄξια — — — τοῖς ἀγωνισαῖς ὑπερεσπούδακέναι περὶ τὴν ἀναίρεσιν τῶν τηλικούτων. ib. 12. εἰ καιρὸς ἦν, ὦ Ἀνάχαρσι, Ὀλυμπίων ἢ Ἰσθμίων ἢ Παναθηναίων, αὐτὸ ἂν σε τὸ γιγνόμενον ἐδίδαξεν, ὥς οὐ μάτην ἐσπουδάκαμεν ἐπὶ τούτοις. Dio Chr. I. p. 528 R. ἀφικνοῦνται δὲ καὶ πρὸς τὰς πανηγύρεις οἱ μὲν ἱστορίας ἕνεκεν τῶν τε ἄλλων θαυμάτων καὶ τῶν ἀγώνων, καὶ τούτων ὅσοι (οἱ;) σφόδρα ἐσπουδα-

Bachm. An. II. p. 13. — ὅτι εἰσὶ παρακείμενοι οἵτινες σημειῶσιν ἐνεστώτων λαμβάνουσιν αἰεὶ, ὥς ὁ δέδορκα, δέδοικα, πέφρικα· εἰσὶ δὲ ἄλλοι οἵτινες αἰεὶ ἐπὶ παρεληλυθότος λαμβάνονται, ὥς τὸ πέπονθα (hoc est pro praesenti etiam) καὶ πεποίηκα· εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλοι οἵτινες ἐνίοτε μὲν ἐπὶ ἐνεστώτος, ἐνίοτε δὲ ἐπὶ παρεληλυθότος· Anecd. Barocc. in Mus. phil. Cantabr. 1833. V. p. 431.

κότεις εἰς τὸ πρᾶγμα, διατελοῦσιν οὐδὲν ἄλλο πράττοντες ἐξ ἐωθινοῦ. Epictet. I, 10, 1 εἰ οὕτω σφοδρῶς συνετετάμεθα περὶ τὸ ἔργον τὸ ἐαυτῶν, ὥς οἱ ἐν Ῥώμῃ γέροντες περὶ ᾧ ἐσπουδάκασιν, τάχα ἂν τι ἡνύομεν καὶ αὐτοί. Id. I, 25, 2 περὶ ᾧ ἐσπουδάκαμεν, τούτων ἐξουσίαν οὐδεὶς ἔχει· ὧν ἐξουσίαν οἱ ἄλλοι ἔχουσι, τούτων οὐκ ἐπιστρεφόμεθα. Ath. 569. a ἐπιτιμᾷ δὲ καὶ Ξέναρχος ἐν Πεντάθλῳ τοῖς παραπλησίως σοι βιοῦσι καὶ ἐσπουδακόσι περὶ τὰς μεγαλομίσθους ἐταίρας. Paus. IV, 36, 3 ἐσπουδάκασαν δὲ ἄρα οἱ τότε πλοῦτόν τινα συλλέγεσθαι τοιοῦτον, ἵππων καὶ βοῶν ἀγέλας. Epict. I, 11, 27 οἷον καὶ ἐν Ῥώμῃ τινὰ ἦν τὸ κινεῖν ὥστ' ἐγκαλύπτεσθαι τοῦ ἵππου τρέχοντος, ᾧ ἐσπουδάκει. Ath. 445. d κατ' οὐδὲν γὰρ τὸν πατέρα Φίλιππον ἐμμήσατο. οὔτε γὰρ περὶ γυναῖκας ἐσπουδάκει οὔτε φίλοιμος ἦν. Id. 607. ~~f ἐσπουδάκασαν δὲ καὶ οἱ βασιλεῖς περὶ τὰς μουσουργούς. Id. 668~~ d ὅτι δὲ ἐσπούδαστο παρὰ τοῖς Σικελιώταις ὁ κότταβος δῆλον ἐκ τοῦ — Phil. Her. 706 τοιοῦτοι γὰρ ἐσμεν τὰς ἀρετὰς, οἷοι Τροίαν μὲν ἐσπουδακότες λαβεῖν, Κρήτην δὲ παίζοντες. 721 ἐσπουδακὺία τῇ φωνῇ *).

Et mirandum hoc eo minus fuit, cum sit ex eo genere verborum, quae praecipue eo inclinant, ea dico quae vehementiorem corporis vel animi motum et affectum significant, ut ὠρμηκα et ὠρμημαι, ὄρωρα, τέτρηχα (non praetermittendum erat Buttmanno lex. I, 213 pro re sua Opp. Hal. V, 244), πεπότῃμαι (v. Ag. Nub. 318. Hom. B, 90. λ, 222, cett. Quintus ποτᾶτο, αἰ et πεπότῃτο, αἰ eodem modo) et πέπταμαι (Quint. VII, 333. VIII, 55. XI, 114 etc.) πεφόρημαι (Apoll. I, 84 cett. Cyneg. IV, 407), ἐπταίημαι, πεφόβημαι, πεφυζότες **),

*) Hinc ἐσπουδακότης Phil. vit. Apoll. p. 355. Ἐμμανέως ἐσπουδακότης Apoll. lex. Hom.

**) Nescio quomodo Buttmannus p. 17 T. II dicat πεφυζότες

δέδοικα et δέδια, ἔολλα, γέγηθα, πεχάρηκα et πεχάρη-
μαι, πεχόλωμαι, τεθύμωμαι*), μέμα et μέμονα et μέ-
μηνα, λελίημαι**), πέφρικα, ἔρριγα, τεθάρσηκα***), τέ-
τληκα, τεθάμβηκα, τέθηπα, τεθαύμακα, βεβίηται Ther.
270. πεπόννημαι et πεπόννηκα (πεποννήκυια προσφευγής
Phil. vit. Ap. p. 240), πεφρόντικα†), μέμηλα et μεμέλη-
ται, τετεύτακα rep. 521, ἑσπούδακα, et horum genus πέπονθα.
Ad quam ipsam classem retuleris verba clamandi et stre-
pandi. In quibus omnibus inest ex naturali statu interno
impetu (unde ad media multa inclinānt) etiā si externa
causa egressum esse. Primum affectus introitum La-
tini per verba in sco exprimunt, Ovid. Metam. XIV,
214 perque dies multos latitans omnemque tremiscens
ad strepitum: stupesco, obstupesco, pertimesco, exti-
mesco, horrēsko, concupisco, medium irascor: quam-
quam abusi sunt illis et ad affectum iam inhaerentem

non verbañi significatione lesse apud Homerum. Est >fugientes
cum pavore, ut recte veteres explicant. Cum accusativo est apud
Nonn. XXVI, 24 Ἀηριάδην δ' ἐνόησα πεφυζότα θῆλυν Ἐνυώ. Et
Nic. Ther. 128. Ibid. et p. 248 non meminerat Buttmannus formae
φυζήθεντας Ther. 823.

*) Ael. h. a. II, 20 κέρατα ἀκλινῇ καὶ ὀρθᾷ ἕστηκε ταύροις
ἅπασιν, καὶ διὰ ταῦτα ὡς εἰς ὄπλον ὁ ἄνθρωπος οὕτω τοι καὶ εἰς κέ-
ρας ὁ ταῦρος τεθύμωται.

**) λελίησαι Maxim. 59. 459 (vel Orpheus fr. Lob. 414) λελίητο
Apollon. III, 1158. IV, 1009. λελίηντο ex egregia Hermannii emen-
datione Lith. 118.

***) ἀποτεθάρρηκα Xen. Oecon. 16, 6. ἐπιτεθάρρηκα Sext. Em-
pir. gr. §. 270. προφέρεσθαι δὲ ταῦτα δεῖ οὐ τεθάρρηκυια τῇ φωνῇ
Schol. II. X, 20. ἀθρόωδεῖν το καταφρονεῖν καὶ τεθάρρηκένοι Ammon.
p. 25. θάρσυνος ἡ διπλῇ ὅτι ἀντὶ τοῦ τεθάρρηκυια Ariston. II, 70. —
Hom. I, 420 dubium est utrum significet >animos ceperunt< an
>animati sunt.<

†) Alexis Ath. 395. b λευκὸς Ἀφροδίτης εἰμι γὰρ περιστερός.
Ὁ δὲ Διόνυσος οἶδε τὸ μεθύσαι μόνον. Εἰ δὲ νέον ἢ παλαιὸν οὐ
πεφρόντικεν.

etiam transtulerunt. Graeci ubi ipsum affectus introitum indicare volunt vel satis habent, non in praesenti acquiescunt sed aoristum adsciscunt: ἔφριξ' ἔρωτι, περιχαρὴς δ' ἀνεπτόμαν: ἀνέπταν φόβῳ Antig. 1306. Ad quem Graecorum morem Terentius dixisse videtur illud „Syre tibi timui male“ Heautont. III, 2, 20.

Jam si illud Nonni

ἐνὶ σκοτίῳ δὲ μελάθρῳ

πολλάκι πηχύναντο πεπηλότι κοῦρον ἀγοστῷ

dictum esset intransitiva verbi πάλλειν significatione, ut est e. g. ὁ δελφὶς ἔπαλλε apud Euripidem (v. Passov.), prorsus ex horum similitudine perfecto usus esset. Sed cum non hoc significetur, sed potius concutiente, agitante manu, comparaverim hoc cum κεκοπώς, quod Il. N, 60 probavit Aristarchus prae altera lectione κεκοπών, notans ὅτι ἀντὶ τοῦ κόπτων, et πεπληγώς, quod est pro praesenti aliquoties apud Homerum (cf. Ariston. O, 730), Quint. Sm. III, 548. IV, 559, quodque ut κεκλήγοντες in praesentis formam transiit (addendum Buttm. gr. II. p. 20*) apud Nonnum XVIII 327 Δηριάδην στεφανηδὸν ἐμιτρώσαντο βοείαις, τεύχεα, πεπλήγοντες. Proprie non potest perfectum pro praesenti esse in iis verbis, quorum significatio est actio alterum afficiens: sed haec, quod coniuncta sunt cum commotione agentis, ad illa, de quibus antea expositum est, se accommodasse videntur.

Sic illud πεπηλότι ratione defensum videatur: nam, si auctoritatem codicis quaeris, ut iam significavi possit aliquid dubitationis esse. Πεπηλότι, quod codex habet, stare nequit: sed ubi memineris III, 340 fuisse παιδοκόμῳ πήχυνα γεγηθότι κοῦρον ἀγοστῷ,

*) Item addendum πεφοβήκοντας Cyneg. II, 244. τετρήκοντα Nic. Ther. 72.

quaeretur an eadem hic Nonni manus fuerit. Mihi non videtur; nam quod illic de muliere aptissime dictum, in hunc locum minus cadere videtur. Quare quod praeterea paulo propius accedit ad cod. vestigia probo equidem *παιηλότι* et Nonnum se ipsum imitatum 'esse puto „per assonantiam“, qua de re supra diximus.

Hoc loco commemorabo, quod sane commemorable, Nonnum tertia persona plusquamperf. pass. saepe uti pro imperfecto. Sic *κεκόρυστο* XIV, 99. 108. 193. 227. 398. XX, 257. XXV, 169, etc. *ἡέξητο*, *ἀνηέξητο* et *ἀνηέξηκτο* IX, 200. X, 178. IV, 427. XIV, 182*). *κεκύλιστο* XVII, 212. 289. XLVII, 128. *μεμέθυστο* XVIII, 133. *κεχάρακτο* V, 53. *ἐνεστήρικτο*, *ἐπεστήρικτο*, *κατεστήρικτο* III, 22. VI, 384. XXII, 237. XXXVI, 187. *ἐπεσφήκωντο* III, 50 (v. III, 22—50.) *ἐπέπηκτο* et *ἐβέβλητο* XVII, 337 et 339, *ἦστο* consedit VIII, 196. et alia: nec videtur id certis verborum generibus proprium esse**). *δεδόνητο*, *πεπόνητο*, *πεφόρητο* frequentia: haec non mira, quippe quorum perfecta pro praesentibus sunt: item *ἥωρητο*: et unum alterumve praeterea. Sed quod longius patet is usus, ut vidimus, quamcunque originem habet, is Byzantini aevi mos est. *ὀρώρουκτο* Procop. T. I. p. 61, 19. *ἐπεποίηντο* 103, 6. *ἐδέδοκτο* 113, 22. *διώριστο* 133, 18. *ἡξίωτο* 300, 14. etc. *διέρῳρει καὶ ἀνετέτραπτο* Agath. I, 14 p. 43, 8. *ἐπῆρητο καὶ ἐπερ-*

*) Buttm. gr. II. p. 84 dicit praeter praesens et imperfectum vocabuli *ἄεξω* nihil inveniri. Sed *ἡέξησε* est Nonn. VIII, 104. IX, 100. XXI, 260. Maneth. III, 78. *ἀεξήσουσι* XII, 24. *ἀνηέξησε* VIII, 183. IX, 312. *ἀεξήσεις* VII, 135. XXIX, 339. *ἐνηέξησε* Nic. Al. 102. *ἀεξήθη* IX, 168. XXXII, 66. XLV, 150. *ἀεξηδείς* cett. XIII, 100. Opp. Hal. V, 464. Apollon. Rh. II, 511. *ἡέξητο* et *ἀνηέξητο*, — *ῆντο* locis Nonni supra citatis. *ἀεξήσεσθαι* Apoll. Rh. III, 837.

**) Secunda persona *πεπέδηστο*, quae nunc ex coni. legitur pro *πεπέδητο* XLII, 197 vereor ut defendi queat.

ὤωννυτο I, 15 p. 45. 20. ἐπεποίητο Theoph. Sim. Hist.
 I, 8 p. 47, 21. II, 6 p. 78, 7. II, 9 p. 83, 16. II, 12
 p. 92, 13. IV, 6 p. 171, 13. IV, 7 p. 172, 15. ἐτέτραπτο
 I, 2 p. 37, 22. ἐπεπέραστο I, 9 p. 51. 4. κατεπέπαντο
 I, 10 p. 53, 11, cett. Et ut haec apud Nonnum et
 posteriores passim prorumpunt, sic apud priores paene
 delitescunt. Philost. vit. Ap. p. 155 ὧν οἱ μὲν γυμνοὶ
 ἐθέρωντο, οἱ δὲ ἐκ βιβλίων ἐσπούδαζον, οἱ δ' ἀπὸ στόμα-
 τος ἥσκηντο, οἱ δὲ ἤριζον. Heroic. p. 714 ᾧδὴν τε γὰρ
 τῆς λύρας τὸν Παλαμήδην ἐπεποίητο καὶ ἦδεν αὐτὸν
 ὄσα τοῦς προτέρους τῶν ἡρώων. Caeterum multis locis
 inspectis et perpensis non dubitavi haec pro imperfe-
 ctis esse, non pro aoristis: id enim sane non nihil du-
 bitationis habet. Quibusdam locis πεπόνητο et πεφό-
 ρητο ita posita esse, ut non videantur esse posse nisi
 aoristi, scio: ὧς φασμένη πεπόνητο, avolavit, XX, 99.
 XXIX, 362. XXXIV, 99, cf. πεφόρητο VIII, 369.
 XI, 43. Sed primum video his simile esse Homericum
 βεβήκει, quod compluribus locis situm, ubi ἀπέβη
 potius exspectas: deinde videtur Nonnum omnino
 multo latius patere imperfectum, quam apud priores.

Sic saepe in similitudinibus perfectum ponit (post
 ὧς ὅτε et ὧς) I, 72 sqq. 309, 12. 494. XX, 173.
 XXII, 176. 342. 353. XX, 154. 160. XXXIV,
 255. XXVIII, 124. XLII, 1. Quod rarissime apud
 antiquiores epicos inveniri. II, 291 εἰσαφίκανε,
 quod in hac re memorabile templum est. Quint.
 VIII, 167 ἀλλ' ἄτε πρῶν οὐκ ἀπείριτος οὐρεὶ μα-
 κρῷ, XIII, 396 ἀλλ' ὥσπερ αὖτον ἐν οὐρεὶ ὑλήεντι
 εἰσιήκει — quae scripsit ille Homericum cogitans P,
 435 ἀλλ' ὥστε στήλη μένει ἥον, ἥτ' ἐπὶ τύμβῳ ἀνέ-
 ρος ἐστήκει —, ubi idem imperfectum in comparatione
 est, sed in relativa enur- one secundaria, qua ra-
 tione idem ἐστήκει recurrit apud Homerum X, 469,
 apud Quintum VIII, 90 c. in est οἱ δ' ὑπόεικον εἰσι-

κότες ἀναλέοιαι θάμνοισι, οὓς ὀλοοῖο πυρὸς κατεδάμναι
ἐντμή ῥηϊδίως —

Porro huc pertinet Aristarchea lectio ὀρώρει pro
ὀρωραν Hom. Il. II, 633 τῶν δ' ὥστε δρυτόμων ἀνδρῶν
ὀρυμαγδὸς ὀρώρει — ὥς. — Nam ea, quorum manca
et parum expressa coniugatio est et imperfecti aoristi-
que usus coaluit excludamus, quamquam nec eorum,
quae huc referam, permulta notavi: ἰαχον (E, 860. E,
148 v. Apollon. III, 1370. 1). ἐπέχραον II, 252. ἀπηύρα
A, 115. 454. ὤχετο Hal. II, 417. παρέσχεθες Hal. III,
302. ἔσσυτο ib. IV, 398. V, 361. Ἀνακήκειν pro ἀνακη-
κίει in nonnullis ferebatur Il. N, 705 *).

§. 10.

Nunc agamus, quod antea differendum erat. Par-
ticulae τε angustis finibus circumscriptum esse usum in
Nonni Dionysiacis significabam §. 6, I, p. 269. Jam
qua ferri possit accuratius evolvamus. Sed primum
cedere debet his locis, quo coniectura immigravit:
XLVII, 89, ubi quae coniectura illatum stare
non posse iam suis ⁷²⁰ commentis Struvius ostendit de
ex. vers. Nonn. p. 117. Sine iusta causa importatum
XLIII, 180. XLVI, 17. Necessario porro cedat,
quamquam a cod. ex. 19. r, XXXII, 222. XIII, 272.
Illic lege prosodiae de 18. ur, hic sententia, quae op-
positionem postulat. I, 1 sententia postulante proscri-
bitur XLVIII, 553, quae iam Graefio observatum est.
Pro δέ illatum est τε descriptione II, 385 ab Her-
manno, quod tamen dicit sed pulchra Cunaei coniectura

*) Num quis notavit iam 66. explicuit haec imperfecta, quae
sunt apud Nicandrum Ther. 66. Hes. Theog. 10, 269? Adde-
rem Quint. XI, 26, nisi huiusmodi conturbatus videretur. Apud
Nonnum XLI, 50 imperfectum 720, addere non debebat, v. ib. 27.
de fel

non habebit quo defendatur. XLII, 386 de Syringe νόθη δονακώδεϊ μορφῇ καὶ φύγε Πανὸς ἔρωτα, πόθους δ' ἔτι Πανὸς αἰδεῖ, sic enim in cod. scriptum est, mihi optime dictum videtur. Certe τ', quod Graefius posuit, nec linguae nec sensui oppositionem postulanti satisfacit. Item δέ locum suum tenere debebat. XIV, 128: ut ex sequentibus etiam clarius patebit. Recte contra stabit his locis, quorum rationem et ut se ipsi tueantur quivis facile perspiciet.

XXXV, 373 ἀμφοτέρων φθονέω τε καὶ ἄχνημαι. XXVIII, 2 ἀμφοτέροι γάρ, Φαῦνος, Ἀρισταῖός τε, μίαν συνέλασσαν ἐννῶ. XIX, 229 ὃν πάρος ἄμφω, Σθαινώ τ' Εὐρύαλη τε. XXI, 218 ἐπεὶ διδυμάονι μορφῇ εἰαὶ νόθοι ταῦροί τε καὶ ἄνδρες.

XXXVII, 563 ἔλκων ἐλκόμεκός τε *). XVIII, 401 ὄλβον ἄγων κάλυκός τε φέρων ἑλικός τε τιταίκων. XLVII, 69 κλάσσαι βοθρῆσαι τε βαλεῖν τ' ἐνὶ κλήματα γύροις.

Ex catalogorum more transsumpsit hoc I, 227 στρατὸς αἰόλος, οἳ τε Βορῆα καὶ Λιβὸς ἔσπερα νῦτα καὶ οἳ λάχον ἄντυγας Εὐρου καὶ Νοτίους ἀγκυλῆς. αἳ τε est quidem ex Falkenburgii coniectura pro εἴτε, sed ea certissima. IV, 336 ἐκ δὲ Κορωνείης Ἀλιάρτιον οὐδας ἀμείβων Θεσπιέων τε πόληα βαθυκνήμους τε. Πλαταιάς recte ab Rhodomanno τε scriptum pro δέ; idem versus est in catalogo XIII, 70.

In enumerationibus nominum priorum non defugit particulam τε: neque solum in catalogis populorum pugnantium admisit, sed aliis quoque libris. XXXII 186 Αἰβίαλος Θύαμῖς τε καὶ Ὀρμένιος καὶ Ὀφέλτης, et duobus subsequentibus versibus similiter: XXVIII, 112

*) Opp. Hal. V, 197 ἔλκων τε καὶ ἐλκόμεκός.

Τυνδάριός τε Θόων τε καὶ Ἀρτεσίων καὶ Ὀνίτης, XXIV, 260 Ἡέλιον καὶ Λύχρον ἀναγκαίην τε Σελήνην. XXIV, 225 Σειληνὸς Σάτυρός τε σὺν εὐθύρῳ Διονύσῳ. XXXIII, 222 Εὐρυπύλην Στερόπην τε Σόην τ' ἤμησε μαχαίρῃ, καὶ Σταφύλην ἐδάϊξε, ἐρευνθαλέην τε Γιγαρτὴν οὐτάσε, καὶ — ubi hoc enumerandi studio, quod attendas, vel novum verbum post τε admisit*). In hoc igitur genere nihil offensionis habebit Λωγασίδην θ' scribere pro Λωγασίδην XXXVI, 282, quod Graefio necessarium videtur. Attamen aliquot etiam aliis locis in enumerationibus particulae locum dedit. XXXII, 25 εἶχε δὲ πέτρον ἐκεῖνον — καὶ λίθον — καὶ λίθον Ἰνδῶν — κυανέην θ' ὑάκινθον. XXXVII, 117 πρῶτῳ μὲν θέτο τόξον Ἀμαζονίην τε φαρέτρην καὶ σάκος ἡμιτέλεστον Ἀρηιφίλην τε γυναῖκα. XLII, 168 πάντων γὰρ κόρος ἐστὶ παρ' ἀνδράσιν, ἡδέος ὕπνου, μολπῆς τ' εὐκελάδσιο, καὶ ὁππότε κάμπτεται ἀνὴρ εἰς ὁρόμον ὀρχηστῆρα (cf. II. N, 636 πάντων μὲν κόρος ἐστὶ, καὶ ὕπνου καὶ φιλότητος, μολπῆς τε γλυκερῆς καὶ ἀμύμονος ὀρχηθμοῖο). XVIII, 11 τὸν μὲν ἰδὼν ἐπιόντα καὶ ἀργυρόκυκλον ἀπῆλπεν παρδαλίων τε λέπαδνα καὶ ἡνία φαιδρὰ λεόντων Βότρυς ἀκερσεκόμης ἀνεσείρασεν ἄρμα τοκῆος. XX, 229 ἀπτολέμου δὲ Βάκχου ξανθὰ πέδιλα γυναικείους τε χιτῶνας πορφυρέους καὶ θῆλυν ἐπ' ἰξυῖ κυκλάδα μίτρην — φυλάξομεν. XX, 297 καὶ στρατιὴν εὐόπλον ἐγερσιμόθους τε γυναῖκας ἐγγύθι Καρμήλοιο λιπῶν καὶ δίφρα λεόντων — XVIII, 5 Καὶ Στάφυλος, Σατύρων στρατιὴν ἀσίδηρον ἀκούων ὄργιά τ' ἀμπελόεντα καὶ εὖϊα θύσθλα Λυαίου, Βάκχον ἰδεῖν μένεται. XXXIII, 49 ἔννεπε· καὶ γενετῆρος ὅλον πόνον εἶπεν ἀνάσση, Βασσαρίδων τε φάλαγγας ἀπείρονας, ὅς κτάνε Μοῖρ' αὖτις, καὶ Σατύρων φύξηλιν ὅλον στρατόν, εἶπε καὶ αὐτὴν δαιμονίην μάλιστα τινασσομένου Διονύσου.

*) Cf. Od. ε, 239.

καὶ κυνύρην σπαίρουσαν ὑπὲρ δαπέδοιο Γυαρτώ, Κωδώνην τ' ἀγόρευε προύριον· αἰδομένη δὲ πένθας ὁμοῦ καὶ κάλλος ἐπέφραδε Χαλκομεδείης.

Eodem refero alios quosdam locos, ubi duo tantum nomina per „et“ coniuncta sunt in enuntiationibus per δέ (vel καὶ) et verbum procedentibus, maxime in n. propriis: XI, 311, ubi non minus totius loci character enumeratio est; XXXVI, 148: et duos locos V, 235, VII, 93, quibus propter hanc similitudinem recte δέ cum τε commutatum opinor, nisi quod priore post v. 236 versum excidisse verisimilius. Sed XL, 279 vereor ne iam res ipsa suadeat ut post 278 versum aliquot praeterea Indiae bona enumerantem excidisse putemus. Et erit fortasse qui in eundem ordinem referri velit II, 396. VI, 215. VI, 220. Mihi aliter videtur: his enim locis non tam enumeratio est quam descriptio, deinde in his eadem formula est, sc. ab initio versus Αἰτναῖοί τε τένοντες (nam δέ, quod cod. h. l. habet, stare non potest), Ἰνδοῦοί τε τένοντες, ἀρκυῖοί τε τένοντες, et ecce eadem formula recurrit XIII, 420 ἐκ δὲ καρήνου Αὔχενίου τε τένοντος ὀπισθοκόμων ἐπὶ νώτων — πλοκαμῖδες ἔρρεον. Quare suspicor hanc ut formulam admitteret certam ei causam fuisse, ignotam mihi, nisi quod probabile videtur, alius poetae imitationem esse.

Porro τε aliquoties adhibitum, ubi eiusdem versus duae sunt partes aequabiles oisdem casibus partibusque orationis recurrentibus. In hac forma versus duo haec membra coniungit per τε in fine quarti pedis positum. Loci, quos huc refero, hi sunt: XLIV, 317 εἶκελον Ἀχταίωνι φιλοσκοπέλω τε Κυρήνη. XXXIII, 15. Κωδώνην δ' ἐνόησε μινυνθαδίην τε Γυαρτώ. Quamquam haec in prioribus etiam locum invenire possint. XXIV, 102 Βασσαρίδων δὲ φάλαγγα κορυμβοφόρους τε γυναῖκας.

XXI, 266 ἤμιτελεῖς σεο θῆρας ἀθωρήκτους τε γυναῖκας.
XXXVII, 616 ἀργύρεον κρητῆρα (Il. Ψ, 741) δορικτί-
 την τε γυναῖκα, quamquam hic versus aliis de causis
 a Graefio propositis suspectus est. **XLIII, 404** ἔμπυ-
 ρον ἄκμονα πάλλεν ὑποβρυχίην τε πυράγρην *). **XXIII,**
262 λωτοῦ καιομένοιο μαραιομένου τε κυπείρου. **XXIV,**
272 ἀλλὰ βίου μινύθοντος ἱμασσομένης τε χειρόλης. In
 his vides τε eadem sede positum: sed dubitandum vi-
 detur an ab Nonno ita ut nunc leguntur profecta sint
 , **XXXII, 133** καὶ βαλίας ἐλάφους λασίας τ' ἐδίωκε λεαί-
 νας, ubi veteres edd. habent δ', nec nunc constare vi-
 detur sensus, **XLI, 97** καὶ φθαμένη Κύπρον τε καὶ Ἴοθ-
 μιον ἄστυ Κορίνθου, quod est ex em. Hermannii (cod.
 Κύπριον καὶ **). Haereo de **XXXVII, 505** ζῶμά τέ
 οἱ παρέθηκε καὶ ἤρμοσεν ἱξῆ' μήτηρ, καὶ — certe apud
 Homerum Ψ, 681, unde haec expressa sunt, est δέ.

Qui restant loci, his fere omnibus mea sententia
 τε expelli debet et commutari cum δέ. **XIII, 524. 568.**
XV, 354. XVI, 278. XXIV, 123. 222. XXXII, 139.
156. XXXVII, 762. — III, 179. XXIV, 134. XXXIII,
288. 350. XXXIV, 100. 101. XXXV, 157. XXXVI,
228. 406. XLVIII, 919. — XVI, 141. 317. XIX, 309.
XXVII, 282:

His duo verba sunt coniuncta per τε, sive muta-
 tur subiectum, quod factum in illis, quos ante primam
 lineolam posuimus, sive idem in altero quoque verbo
 subiectum est, ut in reliquis. Nam ex more per tam
 amplum carmen comprobato in his ponit καὶ et δέ (in
 participiis etiam ***), v. e. g. **X, 69. XLI, 198. XXV,**
458. nec in δέ repetito offensio est, v. e. g. **XXV,**

*) Od. γ, 434 ἄκμονά τε σφυράν τ' εὐπολήτιόν τε πυράγρην.

) **XXIX, 295, 300 confusa et suspecta.

***) Quam late pateat δέ v. **XLI, 286.**

269. XLII, 329: XLIII, 34. XI, 215: 248. VII, 194.
 I, 206. 226. X, 9. XIV, 154. XXXIX, 309. I, 262.
 [Jo. Gaz. I, 71. 109. 287. Silent. I, 11]. Quae post
 alteram lineolam posui, in his imperativus est: in hoc
 etiam Nonni mos fert δέ, v. e. g. I, 461. XV, 315.
 351. 359. XVI, 210. XXX, 275. XXXI, 269.
 XLVIII, 165.

Et si in his III, 144, 150. XXIV, 127 — XXXII,
 144. XXI, 73. XVI, 141, et in nomine ib. 142, nunc
 liberalior velim esse, vereor ne haec ipsa ubi Nonnum
 relegerò mihi repetenda sint.

Caeterum iam quaedam ex hoc genere, in quo
 verba coniunguntur, recte correxit Graefius, δέ pro
 τε inducens, XX, 29. XXI, 286. XXIV, 319.
 XXXIII, 15. XXXIV, 271. XXXVIII, 125. quibus
 locis obscurus quidam sensus lectione acquisitus virum
 acutum ad consuetudinem scriptoris sui vocabat. Nam
 XXIV, 237. XXXVI, 97 hac mutatione opus esse
 quivis sentire poterat.

In Joannis Gazaei ecphrasi, qui sunt hexametri
 702, τε invenio his locis: II, 35 οἷά τε pro adverbio
 ex frequenti more Nonni, II, 284 ἢ τε, ib. 57 ἐγὼ δ'
 ἐπιέλπομαι εἶναι Εὐρώπην Ἀσίην τε, μεριζομένας ἐνὶ
 γαίῃ. Denique 148 per coniecturam illatum, quam
 falsam dicere iam nemo dubitabit.

§. 11.

Hinc recta ducaris ad Nonni eiusque imitatorum
 morem et consuetudinem struendarum et coniungenda-
 rum periodorum. Nos quamquam eo nunc non pro-
 gredimur, tamen vel hac, quam modo peregrimus, di-
 sputatione futuro editori aliquo modo succurrimus.
 Et si usquam multis oculis opus est in hoc amplo nec
 uno modo impedito scriptorè opus est. Adeundus mihi

paulo ante erat Naekii libellus de Nonni imitatione Callimachi. Mentionem facit ibi p. V de XXXVII, 423

τοῖον ἀπερὶ ῥοίβδου ἀγήνορα μῦθον Ἀχάτης,
κερτομέων· Νέμεσις δὲ τόσῃν ἐφθέγγετο φωνήν.
καὶ σχεδὸν ἦλυθε Φαῦνος —

Quid pro corrupto ἐφθέγγετο *) restituendum sit dubitat: Graefio autem quod occurrit ἠλέγγετο quis probabit? Attamen ex Nonno ipso probabilis, imo vix dubitabilis emendatio peti poterat: dixit enim de Nemese XV, 394 μέμψατο. Scribemus igitur h. l. ἐπεμέμψατο, quo composito usus est, VIII, 351. XLII, 453.

L. III, 52 hoc legimus:

ἐπ' αἰγιαλοῖσι δὲ ναῦται

ἄστορέας ψαμάθοισιν ἐπετρέψαντο χαμεύνας.

Non offensum est in illo ἐπετρέψαντο: at quis defendere conetur? Quid verum sit ab ipso Nonno accepimus XXIV, 334

ἔτεροι δὲ χυτῆς ἐφύπερθε κονίης
δέρμασιν αἰγείοισιν ἐπεστορέσαντο χαμεύνην.

Praeterea nihil magis ex Nonni more esse potest quam ἄστορέας στορέσαντο, ut ἀτερπέϊ τέρπετο λύθρῳ, ἀθελγέα θέλξον ὀπωπήν, σπείρων ἄσπορα νῶτα, et alia multa vel paria vel simillima.

XXV, 534 καὶ ψυχραῖς γενύεσσι παλίνσοον ἄσθμα
τιταίνων.

H. I. Graefius: „παλίνσοον nove dictum: an παλίσσυντον?“ Non scripsisset hoc modo, si tum praesto fuisset v. XXXVII, 295 διχθαδίῳ μυκτῆρι παλίμπνοον ἄσθμα τιταίνων.

Non animadversum vitium, quamquam ubi semel animadversum fuerit nemo non intolerabile esse concedet I, 110, ubi mirantur spectantes taurum Europam vehentem:

*) τόσῃν ἐφθέγγετο φωνήν recte e. g. infra v. 496.

ταῦρε, παρεπλάγχθης μετανάστιος· οὐδέ κε Νηρεὺς
βουκόλος, οὐ Πρωτεὺς ἀρότης, οὐ Γλαῦκος ἄλωεύς.
Quis ferat illud κε? Emendatio facilis: οὐ πέλε.

Nec erit qui monitus ferat in Typhoei oratione II, 276

μασιτίξω Βορέην, κλονέω Νότον, Εὖρον ἰμάσσω,
καὶ Ζέφυρον πλήξαιμι, καὶ ἥματι νίκτα κεράσσω
χειρὶ μιῇ.

Immo vero χειμερίην. Cf., ut hoc utar, Paul. Sil. ecphr. I, 49.

XXI, 103 ὄφρα μὲν Ἐννοσίγαιος, ὑπὸ χθόνα λάβρος ἀήτης,

νευτερίων κευθμῶνα μετεῤῥδίζωσεν ἐναύλων.

Non ipse Neptunus dici potest Ventus, sed tantummodo tridente vibrato illos infernos ventos excitat, quibus terram inflatam moveri volunt, v. 95 sqq. Cic. fragm. Div. I, 11 Aut cum se gravido tremefecit corpore tellus. Ovid. Met. VI, 697. Sed vide Ideler. ad Aristot. Meteor. II. c. 7. Scribendum igitur ἔννοσίγαιος ὑπὸ χθ. . . . Et transtulit hoc Neptuni epitheton ad alia Nonnus etiam alibi: ἔννοσίγαιος ἐχέτλη I, 327: quod idem fecit in gemino ἔννοσίχθων. II, 41. XXX, 4 XLVIII, 383 ποδῶν ἔννοσίχθονι παλμῶ, XXV, 513. XLIII, 337 μελέων ἔννοσίχθονι παλμῶ, similia *). Cf. Lob. Agl. 857. XXI, 283 ἔννοσίχθονα παλμὸν ἀρούρης de illo ipso motu terrae. ἔννοσίχθονι σιδήρῳ de aratro II, 67. In hoc ille auctorem habuit Euphorionem, qui et ἔννοσίχθονι ἀρότρῳ et γλαυκῶπιν ἐλαίαν dixerat, ut iam alii annotarunt. (Mein. fr. CXL). Hoc expressit III, 98 γλαυκωπὸν ὑπὸ σκέπας ἄβρὸν ἐλαίης. Caeterum his epicis adiectivis, sive Dis sive hominibus

*) Nonni exemplum per assonantiam diffinxit Jo. Gaz. πιν. 8. ἔννοσίφρονι παλμῶ.

rebusve apud Homeram solis et praecipue tribui solitis, omnibus Nonnus liberrime utitur: sed pauca erunt, quibus non ante eum iam alii, partim antiquissimi. De quo loco longior disputatio est quam otium. Nam finis huic dissertationi imponendus est? hoc tamen facile dici potest, quod modo occurrit, cum in ultimo libro ποδῶν ἐνοσίχθονα παλμὸν quaerebamus, quod XLVIII, 348 emendatione editum est ἱκμαλέας ῥαθάμιγγας ἀποσμήξασκε κομάων pro ἀποσμήξασα, et ib. v. 399 ubi ψαύεσκε emendatum, additum est „neque ψαύσασκε in dubium vocandum,“ id non ita certum esse. Nam imperfectis in σκον et in Dionysiacis et in Paraphrasi Nonnus non ita paucis utitur, aoristo nullo. Quare tutius certe erat alterum, ἀποσμήξασα retinere lacunamque post hunc versum statuere: quae medicina huic scriptori tot aliis locis rectissime adhibita est. — XLV, 104 Σικελόν τινα μῦθον, quod Falkenburgius coniiciebat ex sententia, recipiendum erat, non ἔκελον retinendum ex codice: nusquam ἔκελος dixit Nonnus, semper εἶκελος.

Dissertatio V.

**De Halieuticorum et Cynegeticorum
discrepantia.**

Prodiit nuper Caroli Beckii libellus, quo incerti auctoris poemation ad Calpurnium[?] Pisonem scriptum Statius vindicare studuit. Et quamvis sint in eo carmine, quae illam suspicionem movere possint, attamen aliquid absonum ab Statio percipere videbar. Nec falsus eram. Nam primum caesura post primum dactylum sequente maiore pausa (id quod apud aurei saeculi poetas rarissimum esse videtur) et apud hunc poetam et apud Statium non raro invenitur, ita tamen ut cum his 260 versibus eiusmodi exempla, si largiter numeres, viginti invenias, apud Statium equidem diversis operum partibus pari numero versuum ad calculum vocato non facile citra viginti octo eiusmodi caesuras invenerim, ultra triginta non raro. Deinde hi 260 versus, si exceperis „necesse est“ v. 14 et „quare age“ v. 259 nullam habent elisionem, unde, quamquam non hinc solum esse arbitror, summa est qua hoc carmen auribus blanditur suavitas: at Statii carmina quocunque loco evolveris, elisionibus parce usum esse nusquam invenies.

Hinc certissimum, illud poemation Statius non posse attribui.

Multa in utroque, de quo nobis tractare propositum, carminesimiliaesseneminemfugit; imoiuredici debet, Cynegeticorum auctorem Oppianum strenue imitatum esse: quod vel in quibusdam levioribus intelligitur, quae praeter hos duos haud facile ex epicis afferas. Sic aoristus *φραξάμενος* passiva significatione Hal. I, 260. II, 363. Cyn. IV, 7. Forma *νηδύμιος* Hal. III, 412. Cyn. IV, 330. 371. Nec iniuria videor mihi huc referre declinationem *ὠμησιῆρος*, quam certe praeter Lith. 640 Nonn. II, 337. XXVII, 52. XIV, 80 (nam XV, 142 falso legitur) apud hos duos tantum epicos inveni. Hal. IV, 624. V, 324. Cyn. II, 252*). — *διπλά* Hal. IV, 657. Cyn. II, 449, cui hic superaddidit *ὀστά* I, 268**). *σφάς* Hal. II, 231. Cyn. I, 471: quod praeterea ex epicis unus habet Homerus (nec tragicis videtur vindicari posse). Formae in *φι* exeuntes apud plerosque recentiorum vix dici potest quam raro inveniuntur***). Apollon. Rhod. *ἐπ' ἐκρίόφιν* I, 566 et *ἐπ' ἐσχαρόφιν* II, 493 †). Callim. h. Jov. 36 *γενεῇφι*. Dian. 77 *βίηφι*. ὑπὸ ζεύγλῃφι Dian. 162. Theocr. XXV, 138 *βίηφι*. 207 et 253 *ἐτέρῃφι*. Mosch. ὑπὲρ νηδυιόφιν IV, 78. Arat. Phaen. 588 *ἴφι πεποιθώς*. Dios. 248 *ἐπ' αὐτόφιν*. Nic. Ther. 409 *αἰδορέῃφι*. 931 *ἀπὸ κρομ-*

*) Apud Apollonium IV, 672 duo codd. *ὠμησιῆρσι* pro *ὠμησιῇσι*, quod eo minus verum est, cum hic dativus ne apud hos quidem *ὠμησιῆρσι* sit, sed *ὠμησιῇσι*, Hal. I, 705. Cyn. I, 118. 431. III, 111. Nec nominativus est *ὠμησιῆρ*, sed *ὠμησιῆς*, Nonn. XIV, 95.

**) Sic scrib. pro *ὀστά* Lucian. Tragodop. 166 *ζώων ἀπάντων ὀστά, νεῦρα, δέρματα*.

***) *νόσφι* excludo.

†) Quam de industria vitaverit, ex eiusmodi locis intelligi potest, II, 1061 *ἀνθέμενοι κεφαλῇσιν ἀερσιλόφους τρυφαλείας*. 1071 *ἀμφὶ δὲ χαλκείας κόρυθας κεφαλῇσιν ἔθεντο*.

μυόφι*). Dion. Perieg. 1113 ἐπὶ κράτεσφιν. Lith. 60 ἀπὸ σήθεσφιν. Orph. Arg. 1088 ὑπὸ κρατερῇφι βίηφι. 828 ἴφι μάχεσθαι. Manetho ἴφι II, 311. Poeta de vir. herb. 16 κρατερῇφι βίηφι. Ab Nonno eiusque imitatoribus has formas exsulare, observavit Wernikius ad Tryphiodor. — Tzetz. Anteh. 31 ἐπ' αὐτόφιν.

Unus Quintus non multa habet, sed paulo plura, HomERICA omnia: κατ' ὄρεσφι II, 470. V, 388. VIII, 364. ὄρεσφιν XIII, 258 (ἡὔτε πόρτιν ὄρεσφιν, Hom. ἡὔτε κίρκος ὄρεσφιν et ὡς δ' ὅτε νεβρόν ὄρεσφιν) XIV, 7. κυδιόων ἵπποις καὶ ὄχεσφιν II, 206 (Hom. ἵπποισιν καὶ ὄχεσφιν ἀγαλλόμενος). Nam ἀμφ' ὀχέεσφι II, 169. VIII, 235 eum scripsisse forma inaudita aegre credimus nec (quod quis ad excusandum proferre possit) falsa lectione, quae quidem hodie in codd. est Il. E, 722, illum deceptum esse valere putamus. — ἐκ θεόφιν III, 429. ἐπ' ἐσχαρόφιν III, 456. ἀπὸ νευρῇφιν X, 210. (cf. Il. Θ, 300. 309) βίηφι VIII, 205. XIII, 492. βοὸς ἴφι δαμέντος IV, 338 (quod conflatum ex Homericis ἴφι δαμέντα et βοὸς ἴφι κταμένοιο).

Jam vide quae sunt in nostris carminibus:

Hal. κατ' ὄρεσφι I, 227. 709. V, 12. κεφαλῇφι II, 152 (ὑπὲρ κεφαλῇφιν ἀερθεῖς, Hom. ἐπὶ στεφάνην κεφαλῇφιν ἀείρας) V, 391. IV, 610 (nam necessario h. l. sic leg. pro κεφαλῇσι). — Cyn. ὄρεσφιν II, 77. κεφαλῇφι II, 94. 184. 330. ἀγέληφι II, 46. παλάμηφι 66. 357. ἀναιδέες ἴφι μάχεσθαι IV, 115. τοί τ' ἀνδράσιν ἴφι μάχονται ib. 55. (Hom. A, 151 ἢ ἀνδράσιν ἴφι μάχεσθαι). ἀνάγκη ἴφι δαμάσσας III, 377 (cf. v, 142

*) Hoc, ut nunc certe etiam αἰδρεῖληφι et σηδυιόφι, antiquum exemplum non habet. Miror etiam duplex μ. Sic maluit προμύων Alexiph. 431, cum tamen Homerus dixisset πρόμυον ποτῶ ὄψον. Opp. Hal. III, 173 προμύοισι.

ἀνάγκη ἴφι δαμέντας). Denique (ὑπὲρ) δειρήφι I, 176: quod videtur ipse finxisse *).

Eiusmodi loci, quibus Cynegeticorum scriptorem Halieutica ante oculos habuisse apparet, satis frequentes sunt, e. g. Cyn. I, 81: Hal. III, 30. Cyn. I, 190: Hal. III, 31. Cyn. II, 28: Hal. III, 481. Cyn. II 360: Hal. V, 560. Cyn. II, 518: Hal. I, 159. Cyn. III, 107: Hal. I, 702 sqq. Cyn. III, 122: Hal. II, 333. Cyn. III, 131: Hal. I, 715. Cyn. III, 237: Hal. IV, 211. Cyn. IV, 217: Hal. III, 380—395. Cyn. II, 306. Hal. I, 263, quem ante oculos habuisse maxime testatur v. 313, quamquam verba exempli sui de industria vitavit **). Similitudines ab illo sumsit I, 494 cl. Hal. IV, 196 sqq., II, 314 cl. Hal. V, 84 sqq. — Quod in Cynegeticis legitur III, 448

καὶ νέκυν αὐτίκ' ἔθηκ' ἀποφώλιον, ἐκπτύουσαν,
 πευκεδανὸν θανάτοιο φίλον, ζαμενῇ χόλον, ἰόν,
 id expressum est ex Hal. I, 560

τῇ ἐνὶ λοῖγιον ἰὸν ἀπήμεσε, πάντα δ' ὀδόντων
 ἔπτυσσε πευκεδανὸν, ζαμενῇ χόλον, ὄλβον ὀλέθρου.
 Sed uterque locus corruptus est. Et pro ὄλβον ὀλέθρου, quod prorsus ineptum est, facile se offert ὄπλον ὀλέθρου v. v. 578. (cf. ὄπλον II, 463. 477). Quod si

*) II, 6 ἰξυόφιν iure in ἰξυόθεν mutatum iit Schneiderus, ex Arat. Phaen. 144. — Has formas, utpote antiquitatis quadam robigine affectas, non omiserunt parodi, ut Lucian. Piscat. I. ὥς πήρη πήρηφιν ἀρήγη ex Hom. ὥς φρήτη φρήτηφιν ἀρ. B, 363. Hermipp. Ath. 480. c. Χία δὲ κύλιξ ὑψοῦ κρέμαται περὶ πασσαλόφιν. Apud Homerum phorminx sonora suspenditur ἐκ πασσαλόφιν, Od. θ, 67. 105. —

**) II, 410 in laudibus Amoris totus discessit ab eiusdem argumenti tractatione Hal. IV. in.

probatur, nec improbabitur Cynegeticorum versum hoc modo refingentes:

πενκεδανὸν θανάτοιο βέλός, ζαμενῇ χόλον ἰοῦ.
χόλος ἰοῦ, ut χολόεις ἰός I, 381.

Cyn. II, 403 legitur

ἀλλὰ καὶ ὀθνείοις ἐπεμήνατο ὑψόθι φίλτροις.
Illud ὑψόθι nec sensus fert nec versus. Brunckius coniecit πολλάκι, Hermannus (Orph. 739) νειόθι. Sed agnoscetur continuo vera lectio, ubi dixero profectum esse ab auctore βυσσόθι. Attamen lectioni per se certissimae in imitatore aliquid accedit etiam momenti ex βυσσόθεν Hal. IV, 17: ἐσακοῦσαι βυσσόθεν οἰμωγὴν *).

Sed in utriusque carminis similitudine non diutius morabor, quamvis plura afferri possint etiam caventi, ne quid his duobus proprium dicatur, quod si plura eiusdem aetatis carmina haberemus fortasse tum vulgatum fuisse appareret: equidem, id quod acturus eram, ad discrepantiam pergo.

I.

Versuum spondiacorum aequus fere numerus est, et eadem fere proportione, qua apud Apollonium, Argonauticorum et Lithicorum scriptores inveniuntur. Item cum multis recentioribus epicis id commune habent, ut duos spondiacos subsequentes minime defugiant, Hal. I, 37. 38. 217. 218. 386. 387. 477. 478. 580. 581. II, 600. 601. 614. 615. 638. 639. 656. 657.

*) Hal. I, 413 Οἷη σὺν φιλότῃτι διακρίνας ἐκέδασσας Αἰθέρα τ' αἰγλήεντα καὶ ἥερα καὶ χυτὸν ὕδωρ, Καὶ χθόνα παμμήτεραν, ἀπ' ἀλλήλων δὲ ἕκαστα. Hiatus in δὲ ἕκαστα Hermannus fert, Orph. p. 738. Sed non constat sensus. Mihi videtur scripsisse: ἀπ' ἀλλήλων δὲ τ' ἐνάσσας.

III, 78. 79. 118. 119. 371. 372. 542. 543. IV, 159. 160. 258. 259. 490. 491. 585. 586. 612. 613. 676. 677. V, 122. 123. 146. 147. 324. 325. 332. 333. 399. 400. 426. 427. Cyn. I, 265. 266. 347. 348. 358. 359. 386. 387. 449. 450. II, 64. 65. 167. 168. 332. 333. 359. 360. 550. 551. III, 30. 31. 70. 71. 100. 101. 180. 181. 220. 221. 340. 341. 355. 356. 381. 382. IV, 112. 113. 428. 429, — Apollon. Rh. I, 444. 5. 561. 2. 688. 9. 1115. 6. 1164. 5. 1183. 4. 1231. 2. 1316. 7. II, 187. 8. 546. 7. 700. 1. 752. 3. 845. 6. 976. 7. 992. 3. 1164. 5. III, 133. 4. 528. 9. 538. 9. 830. 40. 1265. 6. 1269. 70. 1398. 9. IV, 192. 3. 462. 3. 663. 4. 683. 4. 897. 8. 989. 90. 1226. 7. 1284. 5. 1310. 1. 1651. 2. — Ut unum praeterea carmen lustremus, apponam Lithica 209. 210. 224. 5. 239. 40. 741. 2. Sed ut hoc frequentissimum, sic tres subsequentes spondiaci apud Apollonium semel inveniuntur IV, 1191. 2. 3, in Lithicis semel 540. 1. 2, in Argonauticis Orphei nomine inscriptis nunquam, nunquam in Manethonianis, nunquam in Halieuticis, — at in Cynegeticis ter, I, 76—78. 201—203. III, 403—405. Quid quod semel ad quattuor progressus est? I, 50—54, ἀπομηρύσασθαι, εἰρύσασθαι, δηρίσασθαι, ἰξευτῆρι. Nam δηρίσασθαι, quod Ballu ex codd. recepit, prae δηριάσασθαι commendatur et reliquis aoristis, quibus respondere debet, et quod eodem vocabulo alibi versus suos concludit, ut I, 205. III, 455.

Hos recentiores epicos versus spondiacos solere vocabulo quattuor syllabarum concludere, aliis quibusdam formis rarius uti quam veteres, id in universum iure dici potest, ut monitum est a Muellero, de cycl. ep. excurs. p. 146. Intercurrit hic illic vox syllabarum sex, in Hal. I, 570 ἐπιγηθήσαντες. 682 ἐπιτιμητῆρες. 787 περιλιχμάζουσι. II, 214 ἀποπειρήσαιτο. 650 περιλιχμάζουσι. III, 194 ἐπιτεχνάζοιο. 607 ἐπιμηνίονσαι. IV, 258 περιμοχθήσωσι. 259 περικωκύοντες. V,

379 περικυκλώσονται. In Cyneg. I, 50 ἀπομυρύνσασθαι. III, 405 δόλον τ' ἐπετεκμήναντο (quod habet ab Apollonio I, 1295 δόλον συνετεκμήναντο). Vides, quamquam Cynēgetica 1362 versibus breviora sunt, quam non constet utriusque carminis ratio.

Apollon. I, 395 διεμοιρήσαντο. 876. προτιμυθήσασθαι. 1295 συνετεκμήναντο. II, 284 διεδηλήσαντο. 936 ἀλὶ μυρήεντος. III, 579 διαδηλήσονται. 973 ἐνιπεπτηνῖαν (vel περιπ.). 1266 μεταπαιφάσσεσθαι. 1300 ἀναμαρμαίρουσαν. IV, 284 διετεκμήραντο. 607 ἐπιτερσαίνονται. 663 ἐπιφαιδρύνουσαν. 944 ἐπικαχλάζεσκεν. 1538 ἀπετεκμήραντο.

In Lithicis nullum eiusmodi exemplum est, in Orphei Argonauticis unum, 1208 κυανόπρωροιο, in Manethonianis compluria, sed in primo libro nullum.

Trium syllabarum vocabulo Apollonius usus est his locis: I, 66 θεοπροπίαι οἰωνῶν *). 541 ἐπὶ δὲ ῥόθια κλύζοντο **). II, 552 ἀρασσομένων πετράων. 568 ὑπὸ σπιλάδας τρηχείας ***). 592 βιαζομένων ἡρώων. 675 Ὑπερβορέων ἀνθρώπων. 977 Ἀμαζόνια κλείεσθαι †). IV, 3 προτερηγενέων αἰζηῶν. 1165 δυηπαθέων ἀνθρώπων. 1192 ἀριπρεπέων ἡρώων. 1641 μελιηγενέων ἀνθρώπων. Dicendus est igitur Apollonius haec rarissime admisisse: tulit aliquot locis αἰζηῶν et ἀνθρώπων, quibus apud antiquos hic locus paene proprius dici potest, admisit pauca quaedam alia partim item vetere exemplo: ἀρασσομένων πετράων, βιαζομένων ἡρώων, sive ipse finxit sive ex antiquis versibus mutuatus est, item ut ῥόθια

*) ἀσπώτερον ἢ οἰωνοί π, 216. ταχέως τ' οἰωνοί ξ, 133.

**) ἐπ' ἡμόνος κλύεσκον Ψ, 61.

***) B, 717 Ὀλιζῶνα τρηχεῖαν.

†) Hes. op. 1 αἰοιδῆσαι κλείουσαι.

κλύζοντο pingendi caussa posuit *). Attamen Oppianus etiam parcior fuit. Etenim semel admisit, I, 478 βαρυνομένων ὠδίνων. Contra quí Cynegetica scripsit: II, 3 ἀγασθενέων ἡρώων (vides rursum Apolloniā imitatore). 179 λεπταλέον κώλοισιν. III, 4 ἀμειψάμενος Κουρῆτας. III, 52 λεοντοκόμων αἰζηῶν. 135 ἀκοντοβόλων αἰζηῶν. 369 περισσολόφων πηλήκων. IV, 177 μεγαθύμων αἰζηῶν. 346 ἀφυσσάμενοι κρητήρων **). Quae ad Apollonii, ne dicam Oppiani rationem permulta sunt. Caeterum est ex recentioribus, qui a trisyllabis vocabulis multo etiam minus sibi temperavit, imo creberime admisit. Nam cum in Lithicis semel hoc inveniatur, v. 240 σταχυηπλόκαμος Δημήτηρ, in Manethonianis certe non ultra quinarium numerum II, 74 (χαρασσομένου Κριοῖο) 468 (μεγαληνορίαις χαίροντας ***) 621 (ἀφιστάμενοι δεικῆλων) V, 97 (γεινόμενοι ἀτῶνται) VI, 237 (μεσουρανίῳ δεικῆλῳ) auctor Argonauticorum, qui Orpheus dicitur, ἄνθρωποι, ὦν cett. habet his locis, 504. 613. 664. 1007. 1010. 1117. 1142. 1204. 1367 (in quibus adiecta etiam epitheta fere HomERICA sunt), praeterea Ἡρακλῆος θείοιο 121. 228. εὐρυβίην Τρίτωνα 341. μιγαζομένους ἡρῳσιν 345. δικαιοτάτου Κενταύρων 381. εὐγνάμπτους ἀγκύρας 499. κροχάλαις προυχούσαις 501. εἰρεσίης μνώοντο 625. εὐθαλέες λειμῶνες 751, ex coniectura satis ut videtur certa. Ψαφαρὸν δίκταμνον 922. ἀριφραδέως Μήδεια 939. ἐπισταμένη Μήδεια 958.

*) Quint. XIV, 302 scripsit κατὰ βλεφάρουν ἔχυντο, non ὠρων χεύοντο. [Ib. v. 299 ἡμετέρῳ ἐνὶ μάλνεται αἵματι, scripsit ἐνὶ λαίναται].

**) p, 152 καθήρατε δὲ κρητήρας. Sed κρητήρος ἐφύσσω A, 598. ι, 9.

***) IV, 611 κινδύνων κρουερῶν τε καὶ ἀλγεινῶν ἐχθράων ex coniectura est. Potius scribendum erat ἐχθράων ἀλγεινῶν. Cod. κρουερῶν τε καὶ ἀλγεινῶν τε καὶ ἐχθρῶν.

ἀποιχομένην Μήδειαν 1026. *πολυκλαύτων τ' αἰγείρων* 956. *Χαρανδαίων αὐκῶνων* 1050.

Ex didacticis Marcell. Sidetes saepissime 9, 14, 18, 21, 22, 34, 48, 57, 66, 70: sed omnia in nominibus piscium.

II.

Aliquammultum interesse in utroque carmine in correptione ante mutam cum liquida, monuit Hermannus Orph. 760. Et profecto qui exempla ante oculos habet incredibilem paene differentiam intelligit. Tot sunt in Cynegeticis exempla ut omnia enumerare pigeat. Videamus potius, quod et iucundius et utilius est, qualia sint. Primum in Halienticis paucissimis, quae deinde ponam, exceptis correptio fit in fine vocabulorum: ante *δράκων* I, 169. 731. II, 459. 541. V, 585. Ante *βραχίων* III, 304. 337. IV, 159. Ante *τράπεζα* II, 221. III, 225. Ante *τρίαῖνα* III, 88. V, 151. 255. 439. Ante dat. plur. *βρόχοισι* II, 270. III, 588. Ante *πρόσωπον* V, 233. Ante *τριηκόσιοι* I, 83. Ante *χρέμητες* et *πρέποντες*, quae sunt piscium genera, I, 112. 146. Ante *κράδη* (quod saepius Nicander habet) I, 310. — Praeterea *αἶθοπι χοιῆ* I, 133. (v. Nic. Al. 76. 613. Ther. 322. 754). *εἰσόκε τρυχόμενον* II, 139. *οὐδ' ὄγε πρίν* (Il. A, 97) I, 715.

In medio vocabulo *ἀλλοτριῖσιν* et *ἀλλοτριῖας* I, 326. II, 245. *ὄπλων* I, 578. *κυκλάμινον* IV, 659 (Nic. Ther. 945. fr. II, 71). Ergo non admisit fere nisi quae aliter versus non ferret (et pleraque Homérico vel Hesiodéo exemplo niti intelliges, quaedam ex didactica poesi Alexandrinorum adhaeserunt): in mediis vocabulis rarissime et eadem conditione, praeter unum *ὄπλων*. Liquida denique est ρ, praeter *xy*

κλάμινον et ὄπλων. Hae igitur eadem leges sunt, quas sibi Nonnum scripsisse cognovimus. Quae non valent in Cynegeticis. Ea apponam, quorum correptionem in mediis vocabulis admisit. ὕγρός I, 88. πικρόν, οὐς, ἦν I, 93. II, 258 III, 459. βότρυν I, 127. λυγρούς, ἦν, οί, ῶ, ἦ II, 20. 361. 369. III, 209. 225. λάβρω, ον II, 66. IV, 169. ἄκρα III, 330. ἀθρεῖς, ἀθρήσαις III, 222. IV, 157. κυκνῶν IV, 392. ἄγριον (?) II, 50. ὀνόγων II, 12. ἀγρυπνίη III, 511. ἀλλοτρίας IV, 318. ὑψικρεμῆς IV, 93. 216. ἵπποδρόμων I, 174. ἡμιβρότων II, 7. χρυσομίτρη II: 2. γεγραμμένα I, 477. — Ὅπλα I, 121. IV, 61. διπλοῖς, ἦν, οὔν, ῶν II, 500. III, 254. 338. IV, 127. ἔκλεψεν III, 175. νυκτιπλανῆτιν III, 268, ἀμοπλάται I, 409. ἀνεπλάσσατο III, 168. ἐνέκλεισε IV, 272. ἐγκατέκλεισε 423. (Πολυπλανέα IV, 358 recte Brunck. mutavit in πολύπλανα, cf. I, 292 πολυψηφίδα IV, 388. πολύχροα). — Λιχμαίνει III, 174. ἴχνη I, 102. τέχναις II, 503 *).

Ante consonantes, quae non habent liquidam, correptio est in Halieuticis in ἡδὲ σκίαιναν I, 132. δειλὴν τε σκίαιναν IV, 596. ὑπ' ἐλπωρῆσι σκίαιναν IV, 632. Πειραιήν δὲ σκίαιναν III, 616. — βλοσυρή τε ζύγαινα I, 367. ἀνισώσαιτο ζυγαίναϊς V, 37. (v. Spitzner. vers. her. p. 105). Hoc est in vocabulis, quae nec vitari poterant nec aliter aptari versui. Quod antiquitus veniam habuisse constat, neque hoc vitium dici debebat a Loebio spec. quaest. crit. p. 21. Eadem venia cadit in οὐτιδανοῖο σκιούρου Cyn. II, 586, et notissimum illud Αἰγύπτιος II, 84: sic enim recte correxit Brunck. Sed propriam habet correptionem in νιέϊ Ζηνός, IV, 238. μεσσόθι ζώνης I, 92. ὑπελύσατο ζώνης III, 56: quod tamen et quidam alii ausi sunt, v. Herm. Orph.

*) εἰσόκε κυνηθμοῖσι III, 169.

p. 761. Jacobs Anth. Pal. T. III. p. 90 et T. I. p. XXXVI. Loebbe l. l. p. 21 *). At in medio vocabulo nec ἀσκαρδάμυκτος ferre debebat Loebius I, 208. IV, 134, quod iam Bentleius ad Hor. od. I, 3 recte cum ἀτάμυκτος commutaverat, nec, quamquam id paulo lenius est, σμ IV, 248 κλαυθυμυρισμῶν. Hoc habet cod. Paris., Vatic. κλαυθυμυρίδων, editi antiquiores κλαυθυμυρίμων. Tu lege κλαυθυμυρμῶν, ut ὀδυρμῶν. — Quaeri posset de II, 82 τηλόθ' ἐνὶ δρυμοῖσι σθενοβλαβέος Κυθερείης, quod Loebius non videtur attigisse. Attamen cod. Ven. exhibet δρυμοῖς σθενεοβλαβέος. (Cf. θεὸς σθένος IV, 8 **).

III.

Caesuram post primam brevem quarti pedis in Hal. semel inveniri, in Cynegeticis saepissime, ostendit Hermannus Orph. p. 695.

IV.

Eiusmodi versus initium

— ∪ | ∪ — ∪ | ∪ — ∪

Cynegetica habent his locis: I, 143 (πάντες εἰσι

*) Pleraque sunt in fine quinti pedis. Videtur in hoc pede omnis correptio aliquanto minus offensionis habere. Quae exempla attulimus de ζύγαινα, σκλαινα, σκίουρος item in quinto pede sunt, excepto Hal. III, 616. Item maior pars omnium correptionum in Halieutico. Ζύγαινα non producens syllabam antecedentem invenio in Epicharmi tetrametro ap. Ath. 286. b ἦν δὲ νάρκαι καὶ βατίδες, ἦν δὲ ζύγαιναι, πρήστιες. Illud καὶ non est in codd. Si inserto καὶ versus sanandus erat, potius ante ζύγαιναι ponendum erat.

**) τονθορύζοντες, quod adhuc apud Schneiderum legitur Cyn. II, 541. III, 169, non magis attigi quam ἐνεπλήσατο Hal. II, 257. Correxerunt haec iam alii: nec codd. deficiunt.

In his quod saepius Cynegeticorum auctor hiatum habet post ἤ in versus initio *), aliquid mihi proprii coloris habere videtur: quamquam concedimus hoc ex levioribus esse, quod per se nihil valeret et ne nunc quidem multum.

VII.

Amat Cynegeticorum auctor versus ita partitos et quasi aequae libratos, ut cum confinium sit post caesuram tertii pedis in καί utrimque eadem partes orationis eodemque ordine procedant.

I, 5 ὀλβίῳ εὐνηθεῖσα καὶ ὀλβιον ὠδίνασα.

74 ἄρκτον ἐπακτῆρες καὶ μορμύλον ἀσπαλιῆες.

111 ἡματος ἰσταμένοιο καὶ ἡματος ἀνομένοιο.

308 ἄρκτοις γλαυκοῦς καὶ πορδαλίεσσιν ἀφροῖν.

339 εἴμασιν ἀργεννοῖσι καὶ ἄνθεσιν πορφυρέοισιν.

II, 135 ἄσχετα κυμαίνοντα καὶ ἄγρια μορμύροντα.

179 πιαλέον νώτοις καὶ λεπταλέον κώλοισιν.

366 φθεγγομένοις ἰκέλους καὶ λισσομένοισιν ὁμοίους.

376 αὐτόδετοι βαίνουνσι καὶ αὐτόμολοι περὶ ὧσι.

III, 88 εὐκεράοις ἐλάφοισιν καὶ ὄξυκέροις ὀρύγεσσι.

217 οἰκτρὰ κινυρομένη καὶ δύσμορα κωκυούση.

411 ἐρπυστήρας ὄφεις καὶ ἀργαλέους κροκοδείλους.

IV, 381 ὄξυ λέληκε θοροῦσα καὶ ὄξυ δέδορκε
λακοῦσα.

447 γούνασιν εὐφόρτοις καὶ ἔγκασιν κουφότεροισιν.

Tales versus in Halienticis duo sunt:

I, 553 αἰνοτάτοις γάμοις καὶ αἰνοτάτοις τό-
κοις

III, 320 ἐμμενέως ἔλκουνσι καὶ ἐμμενέως ἐρύονται,
utroque loco prudenter et perspicua ratione admissi.

*) Adhaesit fortasse ex Nicandro, v. Ther. 124. 127. 139.

VIII.

Notissimo illo genere apodoseos, quod incipit ab ὁ δέ, minime raro usus Halieuticorum scriptor: I, 641. II, 53. 153. 192. 215. 439. 493. 561. 630. IV, 192. 316. V, 484. 584. In Cynegeticis hoc semel invenitur, II, 256.

IX.

In exclamatione Cynegeticorum auctor utitur aliquoties forma πῶς et πόσος (non autem ποῖος). I, 330 ὦ πόσση κραδίη, πόσση μερόπεσσι πέλει φρήν! II, 375 αἰδῶς ὦ πόσση, πόσος πόθος ἐστὶ τοκήων! II, 410 ὄβριμ' Ἔρως, πόσος ἐσσί, πόσση σέθεν ἄπλετος ἀλκή! πόσσα νοεῖς, πόσα κοιρανέεις, πόσα, δαῖμον ἀθύρεις. II, 37 οἶος μὲν γλυκὺς ὕπνος — οἷη δ' αὖτε — οἷη δ' ἐν σκοπέλοισιν ἐπακτήρεσσι πᾶσασθαι τερπωλή, πόσση δὲ χάρις κείνοισιν ὀπηδεῖ — III, 113 οἷην μὲν — πῶς δ' ἄρ' — πῶς δ' ὄρνις — I, 206 πῶς μὲν γάρ τε μάχαισιν ἀρήϊος ἔκλυεν ἵππος ἦχον ἐγερσιμόθον δολιχῶν πολεμήϊον αὐλῶν! (falso Schneiderus interrogationem esse voluit) ἢ πῶς ἄντα δέδορκεν ἀταρμύκτοισιν ὀπωπαῖς — I, 406. οἶος — ὅσος — πῶς. Hoc Halieuticorum scriptor nunquam habet. Et omnino, quod ille tantopere in deliciis habet, rarissime admiserunt alii. Callim. lav. Pall. 107 (πόσος). Nonn. V, 447. XV, 307.

X.

Dualis pro plurali in Halieuticis nusquam reperitur, in Cynegeticis saepe: I, 72. 144. 145. 146. 164. II, 165. 260. 494 (νῶιν). III. (327) 464 (νῶι). IV, 358.

XI.

Te Cynegeticorum auctor secundo vocabulo postposuit, v. Herm. Orph. p. 815. (Tertio fortasse I,

526). Item γάρ, Herm. 826. Et δέ vel post quartum vocabulum intrat (III, 82). Herm. p. 820. Hac omni licentia Halienticorum auctor abstinuit: nam II, 495 interpunctio ponenda non post νόσω, sed post πρώτον: ἀπ' ἀγλαΐης δέ autem vel diligentissimum non dedecet.

XII.

Dativos θήρεσι et δίνεσι, quos Cynegetica exhibent, notavit Herm. Orph. p. 821.

XIII.

Οὔνεκεν in Halienticis semel, I, 331, item τοὔνεκεν I, 612. In Cynegeticis οὔνεκεν tēr, I, 105. II, 208. III, 486, τοὔνεκεν sexies, I, 296. II, 128. 171. III, 80. 404. IV, 51 *). [Οὔνεκα in Hal. bis, in Cyn. bis, τοὔνεκα in Hal. novies, in Cyn. quater].

XIV.

Ῥινός, pellis, in Halieuticis femininum est (I, 176. 293. V, 237. 378), in Cynegeticis masculinum, I, 251. 422. II, 297. 527. III, 74. 277. 346. 467: ut Nic. Al. 464. 476. [? Quint. Δ, 372].

XV.

Δηθάκις, quo rarissime epici usi sunt, in Cynegeticis est I, 27. 84. 328. III, 336. 359. 402. IV, 418. In Halieuticis semel V, 48. (Omnia his locis significat πολλάκις).

*) Cf. de his formis Spitzner. obs. in Quint. p. 238. Naeke de Hecale Mus. Rhen. II, 4 p. 573. Apollonius saepius usus. Nonnus nusquam nisi in par. Δ, 174. Ex antiquioribus Parmenides aliquoties, v. 70. 93, cf. 95.

XVI.

Forma ὠπήσασθαι, quae in Halieuticis nusquam invenitur, in Cynegeticis est I, 316. III, 85. 160. 271. 404. 522. IV, 14, 82. Non memini praeterea me hanc formam legere; sed ὀπωπήσασθαι Euphor. fr. XLVIII.

XVII.

Scriptor Halieuticorum dicit δινεύεσθαι et δινεύειν I, 376. III, 60. 118. (c. v. l.) — II, 241. IV, 56. 218. 422. 672. V, 14. 558. Cynegeticorum auctor δινεῖσθαι, IV, 98. 102*).

XVIII.

Vocabulo τιταίνειν et τιταίνεσθαι tam saepe utitur Halieuticorum scriptor, ut attente legentem advertere debeat. II, 90. 324. V, 637. 257. III, 252. IV, 85. V, 134. IV, 294. III, 317. IV, 457. III, 150. I, 346. Nec tantum tendendi, porrigendi, trahendi potestate, sed de rebus continuo motu incitatis: I, 221 (quod tamen aliter explicari potest de velis vento impletis cl. I, 346). III, 134. V, 218. Cf. IV, 103 ὠκέα γυῖα προτιναινόμενοι. — In Cynegeticis hoc vocabulum non occurrit.

*) Longe igitur rarius etiam adhibuit omnino verbum. In Halieuticis praeter locos citatos δινεύειν transitiva significatione est II, 94. 345. 371. III, 295. IV, 224. 429. 567. — Quod apud Quintum legitur V, 619 πάντῃ δὲ νέκυνξ πέρι δινήσαντο falsum est: scripsit Quintus περινησαντο, v. III, 678. Semel vocabulo Quintus usus, XI, 112 (στρέφεδνεον XIII, 7). — Apud Nonnum praesens est δινεύω, frequens satis, quod apud eum semper transitive significat: aoristi sunt ἐδίνησα et ἐδινήθη XXXIV, 304. II, 407. XVI, 55. XXXVIII, 321. XLV, 275. Et quamquam δινεύω activa etiam significatione apud poetas frequens est, tamen ἐδινεύθην omnino non novi, sed ἐδινήθην: nec ἐδίνευσα, sed ἐδίνησα, transitivum equidem notavi, nisi ex Philonis carmine de Hierosolymis p. 62 Philipps. δινεύσας. — Idem intransitivum est ap. Apollon. III, 310.

XIX

Vocabulo εὔτε Halieuticorum scriptor saepe usus est, Cynegeticorum multo rarius, ille tricies, hic septies. Praeterea ille semper cum coniunctivo vocem coniunxit*), hic in multo paucioribus aliquoties cum indicativo I, 140 (coniunctivum, quem cod. R habet, ferri non posse ipsa grammatica ratio demonstrat). 215. 130.

XX.

Vocabulo ἤντε tam saepe usus Halieuticorum scriptor, ut in his quinque libris idem fere exemplorum numerus sit qui in utroque carmine Homérico. In Cynegetiois ne semel quidem reperitur**).

XXI.

Epici recentiores in orationis progressu, ubi enumerationi similis est, utuntur non raro formula καὶ μὴν καί, hic illic illa a librariis (quamquam ne saepe quidem) et ab editoribus in καὶ μὴν καί mutata iniuria. Recte iudicarunt de illa Ruhnken. ad Orph. Arg. 216, Bernhard. ad Dion. perieg. v. 91. V. Arat. 450. fragm. poetae Alexandrini Ath. 116. b. Nicand. Ther. 52. 145. 520. 896. 921. Al. 64. Dion. per. 91. 1011. 1125. Orph. Arg. 216. (? Lith. 29). Maneth. II, 291. VI. 95. 160. 558. 638. Et eadem formula καὶ μὴν καί usus Halieuticorum auctor I, 404. 686. III, 149. III, 482. V, 392.

*) V, 428 ex pluribus codd. coniunctivus restitutus.

**) Nec apud Nonnum. — Apud Homerum ἤντε nusquam cum participio coniunctum est, sed apud recentiores, ut apud Apollonium, et in Hal. II, 303. IV 474. 595. V, 91.

Sed adhibet Nicander eadem ratione *ναὶ μὴν*, non addito illo *καί*, Ther. 66. 76. 334. 822. 863. Al. 178. 567. Et hoc adscivit Cynegeticorum scriptor, qui *ναὶ μὴν καί* nunquam dixit, non semel, sed studiose: I, 316. III, 84. 482. II, 507. II, 176. 315. III, 449. I, 60. Adhibuit etiam hanc inanem affirmationem alio orationis connexu, III, 170. I, 358. 455. IV, 433. Restituendus ei suus mos I, 147, etiamsi libri manuscripti deficiant. — Ad antiquiores quod attinet, notavi item ex didactico poeta, Emped. v. 238. Adscivit etiam Maximus, v. 200.

XXII.

Duplices praepositiones in Halieuticis sunt *ὑπέρ* I, 285. 777. II, 5. 258. 404. V, 580. 604. *διέρ* IV, 199. *παρέ* I, 618. In Cynegeticis nullae *). Quod nec ipsum casu factum esse, intelligitur ex verbis sive cum duplici sive cum duabus praepositionibus compositis: qualia in Cynegeticis sunt *ἐπεμβεβαώς* I, 500. III, 280. *ἐπαντέλλειν* II, 97. 563. III, 476. *ἐξαναδῶσα* ib. 149. *ὑπεκδῦναι* IV, 226. *ὑπεκπροθέρει* II, 522. *ὑπεκπροθορών* IV, 160. *ἐκπροθορών* ib. 167. *ἐνικάτθετο* III, 11. *ἐγκατέθεντο* IV, 244. *ἐγκατέκλεισε* ib. 423. *κατεπάλμενον* ib. 120. *ἐπιπρονένευκε* IV, 122. *προπροκαλυψάμενοι* 334. In Halieuticis longe longeque plura sunt. — Nonnum Wernikius docuit ad Tryph. v. 307 duplici praepositione nulla usum esse praeter *πηνίον ἐξέλκουσα παρέκ μίτον* (cf. supra p. 284) quod sit colon Homericum. Jam video apud eundem, ut apud scriptorem Cynegeticorum, verbis illis compositis sive cum duplici praepositione sive cum duabus tam raro

*) Desidero apud Schneider. et Passov. adv. *πρόπροθι*, Cyn. I, 530. Sed invenio in Thel. Steph.

usum esse, multum ut absit ut in singulos libros singula exempla cadant. In quibus si quaedam detrahis, quibus liberius aditum permisit, maxime composita cum ἀντέλλειν, cum χάτθεται, ἐπεγγελαῖν, ὑπέκφυγον, quo tamen ter usus est *), perpauca quaedam restant. Valet idem de multis aliis, ut in utroque genere parci sint. Ex primis Alexandrinis Apollonius in utroque genere creberrimus: Callimachus in hymnis habet περιπρό Jov. 86, composita verba ἐγκάτθεται Dian. 229. ἐξανίησι Del. 207.

*) Praeterea nullum est cum ὑπέχ. Nec ὑπεκκύψαντα, quod Graefius maluit pro ὑπερχύψαντα IX, 11 verum erit.

A d d e n d a.

P. 40 (ad Apollonium). Licebit h. l. mentionem iniicere Apollon. synt. p. 22, 23, ubi paulo aliter quam nunc editum scripsisse videtur Apollonius, eo tantum consilio (levissima enim macula) ut genus quoddam dicendi grammaticorum tangam, de quo nuper aliquid dubitationis iniectum vidi a viro primario. Editor illic ἀνάγεται γὰρ πρὸς τὸ σύνδεσμος, et significatur quidem: „articulus refertur ad omissum vocabulum σύνδεσμος.“ Sed inspicere variam lectionem et facile ex codd. vestigiis agnosces verum esse πρὸς τὸν σύνδεσμον. Sic statim p. 23, 2 scriptum est eodem sensu: ὑπακουομένου τοῦ ὀνόματος. Scripsit Ritscheliuss de Oro p. 80 hoc modo: „rectissime dicitur παρῖται ἐκ τοῦ τεῖχος, ἀπὸ τοῦ ὃ χρώς: contra non usitatissimum est quod Sturzius expetebat παρὰ τὴν ἀράν.“ Sed amant veteres ubi forma tantum vocabuli respicitur non, ut nos solemus facere in vocibus citandis, extra constructionem illud ponere, sed cum oratione connectunt. Nota sunt talia ex Latinis: nomen insaniae significat mentis aegrotationem Cic. Tusc. III, 4. Ipse animus ab anima dictus est ib. I, 9. Audito Caesare Calpurn. Eclog. IV, 97, h. e. audito nomine quod est Caesar, eademque fortasse ratione dictum audito Baccho Virg. Aen. IV, 302. μέγα Χλόην καλοῦντος Longus p. 26 cum clamaret: Chloe! quod apud Xen. Ephes. V, 13 est βοῶν Ἀνθία. Illud simillimum huic Ciceroniano in Philipp. II, 12 cruentum alte extollens M. Brutus pugionem Ciceronem nominatim exclamavit. Cf. Athen. 578. d ὀημάτιον εὐθὺ τοῦτο μανίαν ἀνεβόα. Plat. Theact

207. *E* τί οὐν; ὅταν ἐν τῷ τοιούτῳ καιρῷ Θεαίτητον γράφων τις — vocabulum quod est Theaetetus: Ib. 208. *A* καὶ αὖ Θεόδωρον ἐπιχειρῶν γράφειν. Ib. 206. *C* τί ποτε καὶ βούλεται τὸν λόγον ἡμῖν σημαίνειν quomodo vult vocabulum λόγος intelligi (nos: was will er unter λόγος verstanden wissen). Eodem sensu loquuntur grammatici. Aristonicus πρὸς τὸν πόνον ἡ διπλῇ ad Il. E, 667. Et Herodianus ad Φ, 38 τάμνε νέους ὄρπηκας) ἐνθάδε γενόμενος ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀξιοῖ ψιλοῦσθαι τοὺς ὄρπηκας. Et Apollon. in lex. Hom. ἀβίων . . . „γλακτοφάγων ἀβίων τε δικαιοτάτων ἀνθρώπων“ ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ὡς ἔθνους οὕτω λεγομένου ἀκούει, καθ' ὧν καὶ τοὺς γλακτοφάγους τετάχθαι καὶ τοὺς δικαιοτάτους. Id. ἄλγεα ἀλγήματα· καταστρέφει*) δὲ εἰς τὰ κακά. Id. ἀντίθυρον παρὰ τὴν ἀντίαν θύραν. Et plurimis locis hic ut reliqui. Ariston. X, 281 ὅτι οὐκ ἐν ἐπαίνῳ ὁ ἀρτιεπής, quod schol. V sic habet: ὅτι οὐκ ἐπὶ ἐπαίνου τὸ ἀρτιεπής. Herod. N, 450 ὁ ἐπίουρος οὐ πάντως ἔχει ἐγκείμενον τὸν οὖρον τὸν φύλακα. Ariston. Y, 109 λευγαλέος παρὰ τὸν λοιγόν. Idem Φ, 394 κυνάμνια) ἡ διπλῇ ὅτι αὐτὸς ἐσχημάτισε τὸ ὄνομα ἀπὸ τοῦ κυνὸς καὶ τῆς μνίας. Eustath. I, 188 ἀπὸ γὰρ τοῦ αἴρω τὰ ἔναρα γίνεται. Id. p. 1516 τοῦ δὲ ἀκλεῆς ἡ μὲν κοινὴ αἰτιατικὴ ἀκλεέα καὶ ἀκλεῆ, ὡς τὸ ὑγιέα ὑγιῆ, καὶ εὐφυέα εὐφυῆ· ἡ δὲ Ἀττικὴ εὐκλεᾶ κατὰ τὸν ὑγιᾶ καὶ τὸν εὐφυᾶ. Eustathii praeterea hoc ponam 1364, 20 παναώριον ἢ τὸν πάντῃ ἄωρον λέγει παρὰ τὴν ὥραν τὸν καιρόν — ἢ παρὰ τὸ τὴν ὥραν τὴν φροντίδα, ubi in extremis παρὰ τὸ τὴν ὥραν habes mirum loquendi genus ex utroque quod dici poterat commixtum, cuius ex Orione exempla collegit Sturzius in ind. s. παρὰ. Cram. An.

*) Quod de Arist. stud. Hom. p. 157 scripsi μεταλαμβάνει mutandum in μεταλαμβάνεται. Bekk. ad Apollon. de pron. p. 170.

I, 84, 9 παρὰ τὸ ἄρὰν τὴν βλάβην: in Et. M. παρὰ τὴν ἄρὰν τὴν βλάβην. — Caeterum ipsum Ritschelium mihi advocabo praef. Thom. p. XCI.

Si expurgatum habebimus Apollonium et paulo magis quam adhuc factum tota veterum grammaticorum doctrina et oratione, partim ignota nobis adhuc, illis trita et per manus tradita, partim ab iis, quibus nos innutriti sumus, toto coelo distante assueti erimus, apparebit Apollonium ipsum vix impeditius scripsisse quam reliquos grammaticos potiores. Nobis Trypho non facilius esset, nec nunc si quid longiore tenore explicant faciliores sunt Didymus e. g. et Herodianus. Unde minime abludit quod ipse de brevitate sua dicit de pron. in. — Synt. p. 238 nunc impedita: sed etiamsi leviores quasdam maculas ne elueris quidem, sola interpunctione rectius constituta omnia intelligantur. V. 11 dele comma post αὐτοῖ. v. 11 τὸ (hoc quidem necessario pro τῷ scribe cum C) πεῖ, τὸ εἶ, — v. 16 punctum post πνέω. v. 17 comma post παρεπόμενον. (Articulus τὸ v. 16 quamquam vix recte habet, sed aut in τι mutandus videtur aut eiiciendus, tamen hoc minus impedit intellectum). V. 18 punctum post ῥήματος. Deinde comma delendum post δέω, pro puncto post ἐνδέομαι comma ponendum. Tam multa paucis versibus in una interpunctione impediunt. — Intelligat aliquis p 251, 5 καθὼ καὶ ἐπ' ἄλλων μερῶν λόγου δηλουμένου παρέμπτωσις αἰτία γίνεται τοῦ*) —, vel

*) In subsequentibus exscripsit Apollonium Macrob. de verb. Gr. p. 738. Hic unus ex plurimis locis est, ubi apud posteriores Apollonium habemus quamquam non nominatum. Qualia etiamsi minus attendit, tamen in hist. litt. Gr. p. 419 Apollonio et Herodiano commemoratis non adicere debebat Bernhardius: »wenn gleich nur Herodian einen dauerhaften Einfluss gewann.« Quod longissime a vero abest

p. 298, 20 ἀλλ' οὐν γε ἡ μεγίστη ἐνέργεια ἀπαιτήσασα αἰτιατικήν — Mihi illic scribendum videtur ἐπ' ἄλλων παραλόγου δ. . . ., hic μεριστή vel μερικῇ. Sed his omnibus angustiis iam non speramus sed confidimus mox spectatam Mützellii doctrinam et sollertiam nos exemtutam.

P. 302 (ad Nonnum). Formae in σχον, quibus Nonnus usus, hae sunt: quae pro complemento sunt eorum, quae dederunt Spohn. extr. Od. 164. Spitzner. de vers. her. p. 209. In Dionysiacis praeter ἔσκε, I. 281. III, 281. IV, 453. XI, 400. XIII, 246. XIV, 83. XIX, 244. 256. XXIII, 183. 222. XXIV, 59. 181. 330. XXVII, 80. XXVIII, 81. XXXII, 237. XXXVI, 282. 389. XXXVII, 56. XL, 67. 239. XLVIII, 639, μογέεσκε I, 312. XXIX, 254. — ον XX, 6. ἀμφαφάασκε I, 514. XLV, 299. χατέεσκε IV, 56. δοκέεσκε V, 394. VII, 221. — ον XV, 21. τρομέεσκε VI, 13. XIII, 489. ψαύεσκε VI, 54 (XLVIII, 399). κομέεσκε IX, 160. XI, 463. κτὸπέεσκον IX, 164. σπεύδεσκε XI, 274. κλονέεσκε 363. καλέεσκε 379. XL, 73. — ον XLVII, 91. ζώεσκον XIV, 209. δονέεσκον XVI, 54. μεθέπεσκον XIX, 10. αἰτίζεσκον XX, 7. ποθέεσκε XXII 202. αἰχμάζεσκε XXIII, 34. ἐπαστραπτεσκον XXIV, 347, ἀνωδίνεσκε XLI, 167. ἐρύεσκε XLIII, 50. ἀντερύεσκε XLVI, 214. ἀναβρομέεσκε XLV, 330.

Paraphr. ἔσκε A, 9. 14. 28. B, 4. Z, 41. H, 83. A, 169. T, 144. 194. μογέεσκον A, 177. ὑποδρῖσσεσκε Z, 186. αἰτίζεσκεν I, 49. ἀΐεσκε 165. ἀρηχανέεσκε K, 21. τελέεσκον 78. ἐλαφρίζεσκον A, 99. κρατέεσκε N, 27. δοκέεσκον N, 119. στργέεσκε O, 72. — ον 105. καλέεσκε T, 91. φιλέεσκε 138. Φ, 36. 121. πέλεσκε T, 185. Y, 15. δακρυχέεσκε Y, 51.

Discedens a Nonno addam quasdam verborum formas ei praecipue frequens adhibitas, quorum usus esse

possit ad supplendas Büttmanni observationes in gramm. Unum et alterum ex aliis epicis inseram. p. 70. Quint. Z, 267 ἀλάλχουσα. — p. 85 praesens ἀφάσσειν frequens apud Nonnum V, 421. VIII, 218. 389. XXIX, 103. 154. Mus. 82. 126. Quod verisimile est ad illum a Callimacho manasse, fr. CCCXVII. ἐπαφήσατο III, 285. XII, 389 (ἐπαφώμενον XLVII, 252). — p. 90 βιώσει vivet Maneth. IV, 475. βιωσέμεν Lith. 624. — p. 100 δεδάσαι V, 440. XXVI, 176. XXXIV, 318. XXXVIII, 182. XL, 558. Callim. h. Ap. 46 (δεδαυῖα VI, 305). δεδαῖσθαι Maneth. VI, 326. — p. 106 Futur. δεδέξεται Nonn. VII, 99. X, 94 XII, 241. XIII, 23. XX, 237. XXVII, 46. XLII, 397. XLVI, 262. — p. 127 ἐξήμῃσῃ Hesiod. Theog. 397. — p. 129 Praesens ἐπισπεί Nic. Al. 167. — p. 141 ἀπέχθομαι Quint. V, 465. — p. 141 σχήσεις XVII, 177. ἀνασχήσαντος coniicit Ruhnken. Lith. 119*). — p. 150 perfecta composita verbi θνήσκω ex ipso Homero omissa sunt: ἀποτέθνασαν μ, 393. ἀποτεθνηῶτος X, 432: κατατεθνηῶτας ωνυίης Ψ, 331. χ, 448. ι, 141 147. P. 16 τεθνεότος notatum ex Quinto VII, 65. Sed hoc ζητητέον nam alibi apud eundem Quintum scriptum est τεθνεῶτος, v. II, 392, I, 821. Novi τεθνεότος praeterea ex Archelai epigr. II. — p. 171 adde praesentia κορέω et κορέσκω ex Nicandro, v. Schneider. ind. — p. 181 adde προσέλεκτο affatus est Mus. 244, quod est ex Od. μ, 34, ubi nonnullis eadem huic formae notio subesse visa est. Nec aoristus pr. medii ἐλεξάμην cognata significatione in compositis commemoratus: διελέξατο Hom., quod commemoravit lex. II. p. 90, προσελέξατο Hesiod. op. 497 Gsf. Apollon., Theocr., Quint. X, 423. κατελέξατο exposuit

*) A quo inde tempore dictum est praesens σχεῖ? Tzet. ad Hes. Op. 200 p. 157 Gsf.

Quint. IV, 145. — Ib. Praesens *λίτομαι* frequens apud Nonnum, XLVIII, 880, et maxime in formula *ναὶ λίτομαι*, qua decies utitur I, 134, II, 152. cett. Ex hymnis Homericis enotavit Buttmannus unum locum: adde hymn. XVIII, 48. Orphicorum hymnorum crebra exempla vid. in ind. — p. 179 adde *λήσεται* latebit Lith. 473. Max. 348. 379. — p. 191 adde *ναιήσαντο* Dion. perieg. 349. — p. 194 Apud Oppianum Hal. II, 87 et 180 est *οἴγεται*, nec significat „aperitur“, sed „apertum est.“ Quod cum *ἐχθομαι* et *στέρομαι* comparabitur. Sic *οἴγόμενος* plurimis locis apud Nonnum est „apertus“: III, 247. XXV, 548: XI, 158. 426. XV, 10. XXV, 535. XXXIV, 247. 345. XLIII, 252. XLIV, 113. XLVIII, 600: Item XX, 18 significari potest commode: „postquam aperta erant.“ De II, 491, quem locum non satis perspicio, dubito: at erit fortasse *οἴχομένου* scribendum. Item „apertus“ epigr. Hedyl. Ath. 497. d. Dion. Per. 146. Attamen *οἴγοντο* et *οἴγόμενος* imperfecta significatione sunt apud Apollonium II, 574, 560. *Ἀνοιγόμενος* si recte iudico ubique hac imperfecta significatione dictum Nic. Al. 240. Nonn. II, 70. 241. XLVI, 140. XLVII, 19. IV, 430. XXXII, 294. XLVIII, 8. 77. Sed *διοιγόμενος* apud Nicandrum fr. Georg. Ath. 683. f. dictum videtur ut *οἴγόμενος*, ambiguum est, nihil tamen quin item dictum sit obstat, ap. Quintum XIV, 496. — p. 230 *στεῦμαι* ex emendatione Hermanni, quae non dubia videtur, Lith. 82. — p. 201 *ὠπήσασθαι*, *οπωπήσασθαι* v. supra. — p. 240 adde *τετορημένος* VI, 73. XXXVI, 214. XXXVIII, 351. XLV, 208. — p. 146 adde *πεφιδημένος* XI, 417. XII, 392. XVII, 264. 369. XXV, 436. XXXIII, 197. XXXIV, 300. — p. 250 adde *φθονέω* propter *φθονέσεις* III, 159. *φθονέσης* Phocyl. 65. — Crebro Nonnus utitur imperativo *ἔσσο* I, 460. XI, 11. XVI, 216. XVII, 285. XIX, 45. 313. XXVI, 27.

XXX, 64. XXXIII, 379. XXXVI, 65. XXXVII, 217. 221. XLIV, 199. XLVI, 350. XLVIII, 885. De hoc imperativo ἔσο et ἔσσο Buttmannus I. p. 548 dicit praeter epicos eo usus esse Dorienses. At ne Byzantinos dicam, Eust. 1404. Moschop. ad Hes. 720. Tzetz. ib. 336. 704. Syntip. p. 9 Boiss., Hellenes [quibus communis forma imperfecti ἥμην] etiam antea usi sunt, ut Marc. Antonin. III, 5. Julian. or. VII. p. 232. C. (Cleobuli, ut aiunt, dictum εὐτυχῶν μὴ ἔσο ὑπερήφανος apud Suid. s. Κλεόβ., apud Diog. L. I, 93 μὴ ἴσθι).

I n d e x I:

loci scriptorum tentati.

Ammon. 131 p. 136. 147.

Anecd. Cram. I, 154 p. 75. — I, 158 p. 149. I, 170 p. 72. — I, 256 p. 170. — II, 269 p. 135. [I, 187 p. 104].

Apollon. Rhod. II, 289 p. 275. IV, 672 p. 306.

Apollon. lex. Hom. s. *ὄνειρεῖν* p. 26. *πεφράδοι* p. 32. *προβοῶντες* p. 30.

Apollon. Dysc. Synt. 22 p. 325. — 146 p. 116. — 238 p. 327. — 251 p. 327. — 298 p. 328. — 307 p. 40. 63. — 310 p. 40. — 313 p. 39. — 314. 325. 336 ib. — 333. 334 p. 40. — Coniunct. 482 p. 60. — 491 p. 59. — 493. p. 59. 60. — 523 p. 63. — 524 p. 64. — Adv. 535. p. 113. — 559 p. 44. — 576 p. 41. — 591 p. 40. — De Pronom. 54 p. 108. — 63 p. 116. — 73. p. 135. — 79 p. 125. — 105 p. 122. — 118 p. 134. — 148 p. 112.

Arcadius 25 p. 156. — 27 p. 164. — 91 p. 169. — 95 ib. — 117 p. 137. 159. — 146 p. 129. 130. — 181 p. 138. — 182 p. 45. 129. — 185 p. 57.

Aristides I, 138 p. 8. — I, 142 p. 14.

Aristoph. Equ. 32 Dindorfii coni. 99.

Choerobosc. 1375 p. 144.

Cynegetica I, 54 p. 310. I, 206 p. 319. I, 208 p. 315. II, 403 p. 309. II, 541 p. 315. III, 169 ib. III, 448 p. 308. IV, 16 p. 317. IV, 134 p. 315. IV, 248 ib. IV, 262 p. 317. IV, 610 p. 307.

Dorotheus *περὶ κατ.* p. 270.

Empedocl. v. 73 p. 261.

Etym. M. 123 p. 74. — 195 p. 135. — 307 *ἐά* p. 67. — 407 p. 155. — 440 p. 44. — 555 p. 156. — 617 p. 148. — 765 p. 144. — 776 p. 165. — 821 p. 66.

Eustath. 366 p. 142. — 1726 p. 162. — 9, 325, 335 p. 67.

Fronto 94 p. 16.

Haliutica I, 413 p. 309. I, 560. p 308. 317. II, 257 p. 315. II, 495 p. 320. III, 339 p. 316. V, 280 p. 317. V, 528 ib.

Herodian. *περὶ μόν.* λ. 17 p. 155. — 44 p. 126.

Hesiod. fr. XVI. p. 261.

Hesych. *δεῖδια* 275. — 844 p. 142.

Homer. *A*, 8 p. 131. *A*. 85 p. 275. *A*, 93 p. 132. *A*, 142 p. 138. *B*, 368 p. 56. *E*, 64 p. 116. *E*, 387 p. 266. *H*, 100 p. 138. *Θ*, 377 p. 53. *I*, 342 p. 115. *I*, 491 p. 273. *N*, 705 p. 294. *II*, 395 p. 138. *II*, 633 p. 294. *X*, 244 p. 53. *X*, 474 et *Ψ*, 698 p. 119. *α*, 175 p. 54. *α*, 337 p. 275. *β*, 126 p. 115. *δ*, 486 p. 55. *δ*, 497 p. 276. *ε*, 27 p. 138. *θ*, 315 p. 124. *λ*, 399 p. 56. *ο*, 28 p. 138. *ω*, 108 p. 56.

Joannes Al. 27 Dindorfii coni. p. 79. — 31. p. 45. — 41 p. 52. — 42 p. 57.

Joannes Charax 1153 p. 124.

Lithic. v. 62 p. 252.

Lucian. Tragodop. 166 p. 306.

Manetho II, 146 p. 280. — II, 317 p. 279. — II, 345. 360. 415. p. 280. II, 430 p. 279. — III, 222 p. 280. — IV, 611 p. 312.

Musaeus v. 210 p. 278.

Nonnus Dion. I, 99 p. 268. — I, 110 p. 300. — I, 118 p. 278. — II, 244 p. 256. — II, 276 p. 301. — II, 362 p. 266. — II, 641 p. 278. — III, 52 p. 300. — III, 226 p. 278. — IV, 292 p. 282. — V, 289 p. 259. — V, 495 p. 260. — XIII p. 451 p. 256. — XIV, 152 p. 287. — XV, 106 p. 283. — XVI, 400 p. 256. — XVII, 22 p. 261. — XVIII, 364 p. 260. — XIX, 159 p. 263. — XX, 93 p. 268. — XX, 104 p. 282. — XX, 236 p. 268. — XX, 366 p. 264. — XXI, 103 p. 301. — XXI, 302 p. 263. — XXV, 489 p. 264. — XXV, 534 p. 300. — XXVI, 148 p. 257. — XXVI,

339 p. 257. — XXVII, 306 p. 283. — XXVII, 161 p. 272. — XXXII, 222 p. 261. — XXXIII, 278 p. 258. — XXXIV, 47 p. 268. — XXXVI, 168 p. 258. — XXXVII, 423 p. 300. — XXXVIII, 29 p. 270. — Ib. 90 p. 266. — Ib. 278 p. 278. — Ib. 362 p. 257. — XL, 99 p. 272. — XLI, 336 p. 273. — XLIII, 118 p. 283. — XCLI, 220 p. 265 et 256. — XLV, 104 p. 302. — Ib. 109 p. 257. — XLVII, 415 p. 258. — XLVIII, 18 p. 302. — Ib. 399 p. 302. — Ib. 654 p. 258. — Loci, quibus $\tau\epsilon$ falsum, suspectum p. 294—299. —

Paraphr. \mathcal{A} , 20 p. 263. — Γ , 95 p. 271. — Γ , 168 p. 271. — Δ , 97 p. 258. — E , 119 p. 271. — Z , 178 p. 271. — H , 62 p. 270. — H , 127 p. 271. — H , 138 p. 259. — K , 60 p. 259. — K , 124 p. 271. — K , 142 p. 273. — \mathcal{A} , 76 p. 274. — Π , 46 p. 271. — Π , 65 p. 262. — Σ , 162 p. 259. — Φ , 129 p. 270.

Quintus Smyrn. I, 1 p. 276. — II, 169 p. 307. — V. 619 p. 321. VII, 299 p. 275. — VII, 656 p. 276. — VIII, 305 p. 261. — XIV, 299, 302 I. 312. $\alpha\upsilon^3 \alpha\upsilon\tau^3$ p. 280.

Schol. Eur. Phoen. 375 p. 153.

Schol. Hom. \mathcal{A} , 323 p. 49. B , 150 p. 76. B , 162 p. 94. B , 347 p. 49. B , 839 p. 79. Γ , 46 p. 60. Γ , 239 p. 54. Γ , 240 p. 81. Δ , 97 p. 77. E , 64 p. 108. E , 834 p. 88. Z , 92 p. 91. Θ , 163 p. 71. I , 392 p. 118. I , 453 p. 2. K , 18 p. 84. \mathcal{A} , 446 p. 41. N , 391 p. 152. Ξ , 265 p. 55. O , 105 p. 55. Π , 57 p. 149. Π , 697 p. 41. 42. Π , 854 p. 48. Σ , 191 p. 76. T , 56 p. 53. Y , 53 expl. p. 85. Y , 251 p. 63. Y , 464 p. 128. X , 335 p. 49. Ω , 292 p. 117. Ω , 397 p. 99. ζ , 131 p. 49 *).

Sophocl. Antig. 94 p. 240. — Trach. 990 p. 110.

Suid. $\acute{\epsilon}\xi\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota$ p. 146.

Thom. M. 86 p. 137.

Tzetzes ex II. 154 p. 135.

*) I , 384 l. $\acute{\alpha}\mu\mu\omicron\varsigma$ καὶ οὐ δις τὸ αὐτὸ, non ut dixi Arist. p. 128.

I n d e x II.

Adiectiva comp. in ης (acc.) 135 sqq.

- - cum ἔτος 135 sqq. 143 sqq. 147.
- - cum subst. 148 sqq.
- - cum verb. 154 sqq.
- - cum ὅλω 159.
- - cum ἀρκῶ, ἀντᾶ, ἄδω 159.
- - cum πέτομαι et πίπτω 160.
- - cum adi. in ὕς 162.
- - cum simplic. in ης 163.
- - cum η in paenultima 149 sqq. 154 sqq.
- - in ωδης et ωρης 164.

Adiectivorum compos. in ης vocativi et neutra 159.

Adverbia comp. in ες 136 sqq.

- in δς 40 sqq.

Anastrophe 68 sqq.

- s expertes praep. 71.
- praep. inter subst. et adi. vel duo subst. 79.
- praepositionis pro praepositione positae 87.
- - superfluae 92.
- - pro verbo positae 93.
- - adverbii vi positae 94.
- Monosyllabarum 97.
- apud Nonnum 281.

Casus in φι 306.

Christiana nomina illata in grammaticorum locos antiquos 104.

Cognomina Graeca 18 sqq.

Constructio vocabulorum apud grammaticos, ubi tantum forma eorum intelligitur 325.

Contractio apud Nonnum 257.

Correptio quae dicitur Attica 261. 313.

Crasis ap. Nonnum 259.

Dualis pro plurali 319.

Elisio, max. in dat. tert. 47 sqq.

Enclisis 100 sqq.

— post trochaica 104.

— in vocabulo initiali 107.

— pronominum 108 sqq.

— a *σφ* incipientium 106.

— post praepos. 109.

— post *ἀμφί* et alia interiecta voce 109.

— post coniunctiones 110. 111.

— in oppositione 111. cf. 121.

— in *ἀντανακλάσει* 114.

— cum *αὐτός* 113.

— Dual. 123. plur. 123.

— verborum 125.

— particularum 127 sqq.

Epectasis in *δε* 40. 133, in *γς* 133.

Exitus versuum pleniores formas amat 275. Ap. Apollon. 267.

Futurum de rebus fieri solitis 201.

Genitivus absol. Hesiod. 189.

— decl. primae ap. Nonn. 256.

— subst. in *εὺς* — 260.

Hiatus ap. Nonn. 264. ap. Maneth. 279. ap. Opp. 316.

Imitatio Nonni 284. Im. per assonantiam 287.

Imperfectum in similitudine 293.

Imperfecta in *σχορ* 302. 328.

Ordo verborum naturalis 82.

Perfectum in grammaticorum citationibus 37.

Perfectum pro praesenti 288.

— - aoristo 274.

Plusquamperf. pass. pro imperf. 292.

Praepositio pro praep. 87.

— superflua 92.

— duplex 323.

Praesens in grammatic. citationibus 38.

**Pronomina reflexiva ἐαυτοῖ oett. ap. Hom. tantum
disiuncta 114.**

Synizesis ap. Nonn. 257.

Tmesis ap. Nonnum 283.

Verba cum duab. praepos. composita 323.

**Verborum formae, quibus Buttmanni gramm. augeatur:
274. 275. 276. 290. 1. 292. 329 sq.**

Versus spondiaci 281. 309.

Index III.

- ἄγε** adv. 109.
αἰδῶ 316.
αἰρώ 316.
αἶα 261.
αἶρω αἰρώ 259.
ἀκλεες acc. 138.
ἀμφοες acc. 152.
ἀναστροφή 68.
ἀπολύτως sim. 107.
ἄρα 269.
ἄρχιος 249.
αὐ αὐτ' 281.
αὐ ἐρύειν 277.
αὐτόν encl. 124.
βασιλεῖς et — **λέων** 242.
βῆσσα 186.
βιοπλανες acc. 139.
γάρ encl. 101.
δέ encl. 101.
δεῖδιε cett. 274.
δηθάκις 320.
διασταλτικῶς sim. 107.
δίκη 241.
δινεύω ἐδίνησα cett. 321.
δολιχεγχεας acc. 150.
ἐαυτῷ Nonn. 272.
ἑάων 66 sqq.
ἐγερτικόν 103.
ἐγκλιμα, — ατικόν 104.
ἐγωγε ἔμοιγε 133.
ἐθεν 120.
εἶ 98.
εἶδεις 276.
εἶη ab **εἶμι** 206.
εἵκελος 302.
εἰμί, ἐστί, ἐστε cett. encl. 125, 126. **ἐστί** 104.
εἰς praep. 98, verb. 126.
ἐλάχεια 175.
ἐνεκα coniunctio 110.
ἐνθα καὶ ἐνθα ap. Nonn. 267, 284.
ἐννοστέγαιος 301.
ἐνοσίχθων 301.
ἐξετέ' acc. 147.
ἔοι ἔε 123.
ἐός ap. Nonn. 260.
ἐπάναγκες 143.
ἐπεδείδιε 274.
ἐπεὶ ἡ 62 sqq.
ἐπεὶ σε 122.
ἐπιταγματικόν 112.
ἐπίτηδες 138.
ἐριθος 205.
ἔσο 330.
ἐσποίδακα pro praes. 288.
ἐτωσιοεργός 192.
εὐτε 322.
εὐτείχεα acc. 149.
ζαῖς 154.

ἦ, ἦ 50 sqq.
 ἦ θέμις ἐστὶ 44 sqq.
 ἦδέ 268.
 ἦέ τε, ἦέ τι 279.
 ἡμέας 258.
 ἦντε 322.
 θάλεια 166.
 θῆς 205.
 ἰδέ 268.
 ἴσος ἴσος 272.
 καλός 272. 316.
 κεκοπώς 291.
 λήγεια 169.
 μέν encl. 101.
 μεν ap. Nonn. 258.
 μήν 263.
 ναὶ μήν (καὶ) 322.
 νηδύμιος 306.
 νῦν νύν 130.
 νύνδη 131.
 ὅδε, ἦδε, οἶδε, cett. 133.
 ὁ δέ in apodosi 319.
 οἰγόμενος 330.
 οἰέτεας acc. 148.
 οἱ περὶ 28. [οἱ ἀμφὶ Βελισά-
 ριον Belisarius cum col-
 lega Hermogene Pro-
 cop. T. I. p. 67, 7. 22.
 p. 71, 2].
 ὀλίγος raro 223.
 ὀρθοτονεῖται ἢ πρόθεσις 75.
 ὅτι ἦ 62 sqq.
 οὐ — οὐδέ non magis
 quam 192.
 οὔνεκεν 320.
 ὀφείλλειν νεῖκος 181.
 παλιμπετες acc. 138 sqq.
 παράγειν 153.
 παράγραμμα 9.
 παρῆας 276.

πεδίον 186.
 πεπηλώς 287 sqq.
 πεπληγώς 291.
 ποδάρκης 159. 150.
 ποδώκης 163.
 πώποτε acc. 127.
 πῶς πόσος in exclama-
 tione 319.
 ρά 269.
 ρινός 320.
 ρόθος 240. [post Lish. adde:
 Aesch. Pers. 468].
 σφάς 124. 306.
 σφωίτερος 260.
 τε collocatio 319.
 τάρ 131.
 τε 269.
 τί ἦ 162 sqq.
 τιταίνειν 321.
 τοῖ 122.
 τοιῆδε, τοσσῆδε cett. 133.
 τόσος γε acc. 133.
 τόφρα (δέ) 286.
 ὑμέτερος pro ὅς 260.
 ὑποβολή ἀνταπόδοσις 220.
 ὑποδιαzeugτικός 51.
 φημί cett. encl. 126.
 φραξάμενος 306.
 φυλάσσειν τὸν τόνον 75.
 φῶς, φόως ap. Nonn. 259.
 χάριεν 143.
 χρυσεος, χρυσεος ap. Nonn.
 263.
 χρώς 193.
 ὤλολε 274.
 ὠμηστήρος 306.
 ὠπήσασθαι 321.
 ὠριος 186.
 ὦς ὦς 63. 99.



00



